Lietas Nr.173050318
Lietas arhīva Nr. 1-0503-18/19
ECLI:LV:ZRT:2018:0814.173050318.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Aizkrauklē 2018. gada 14. augustā

Zemgales rajona tiesas
tiesnese S. Daukšte
ar tiesas sēdes sekretāri D.Venderoti

2018.gada 8.augustā izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. C/, personas kods /personas kods/, dzīvesvieta /adrese A/, Kokneses novadā, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors G. Linmeijers sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 244489 par to, ka 2018. gada 11. jūlijā plkst. 06.29 uz ceļa A 6 Rīga-Daugavpils 90. km virzienā uz Daugavpili /pers. C/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 1,5732 promiles konstatēta izelpas gaisā ar alkometru "Alcoquant 6020". Nr. A107326.

Ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunkts.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk- Iestādes) pārstāvis uz tiesas sēdi Zemgales rajona tiesā 2018. gada 8. augustā plkst. 10.00 neieradās.

Par tiesas sēdi Iestāde informēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] panta ceturtās daļas kārtībā, 2018.gada 28.jūlijā uz Iestādes elektroniskā pasta adresi nosūtot tiesas pavēsti *(lietas 1.,28. lapa)*.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[2] pantā noteikts, ka iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez Iestādes pārstāvja klātbūtnes. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi, Iestāde nav vēlējusies izmantot tai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[2] pantā noteiktās tiesības piedalīties tiesas sēdē.

/pers. C/ 2018. gada 27. jūlija tiesas sēdē sevi par vainīgu pārkāpumā atzina daļēji un paskaidroja, ka 11.jūlijā, kad piebrauca policijas automašīna, viņa vadītā automašīna nebija kustībā. Pieļauj, ka vienkārši sēdējis pie stūres. Mašīna atradusies grāvī, neesot bijusi iedarbināta. Bijis alkohola reibumā. Grāvī automašīna atradusies jau kādu pusotru stundu.

Braucis no Aizkraukles uz mājām uz Koknesi, tajā brīdi neesot bijis lietojis alkoholu. Iebraucis grāvī, jo pārvērtējis savas spējas, pieļauj, ka pārāk ātri neesot braucis. Kad iebraucis grāvī, domājis, kā tikt ārā. Tad arī lietojis alkoholu, jo bijuši "baigie nervi", bijis uztraucies. Dzēris alkoholu - šņabi, izdzēris apmēram 300 gramus. Tas bijis pusstundu, maksimums stundu pirms pūšanas alkometrā. Alkohola pudele palikusi mašīnā.

No policijas bēdzis, tas esot tāds reflekss, bailes. Policisti jau nekādi labie neesot. Izkāpis no mašīnas un tā kā bijis alkohola reibumā, iespējams, izskatījies, ka bēgšot.

Automašīna, kuru vadījis, piederot viņam. Sazvanījis draugus, kas atbrauktu un izvilktu mašīnu no grāvja un aizbrauktu.

Ceļu satiksmes noteikumus esot lasījis un zinot, ja notiek ceļu satiksmes negadījums, jāpaliek uz vietas, nedrīkst lietot alkoholu.

Prasījis policistiem advokātu, teicis, ka nerunāšot ar viņiem bez advokāta. Viņi prasīja paskaidrojumus, bet neesot ņēmuši vērā viņa teikto, jo viņš bijis dzēris. Liekoties, ka neesot rakstījis nekādu paskaidrojumu.

Aizkrauklē bijis pie IGA centra, aizvedis no rīta paziņas uz Aizkraukli. Šņabi nopircis iepriekšējā dienā. Neesot teicis policistiem, ka alkoholu lietojis pēc notikuma, jo ar viņiem neesot "sanākusi saruna".

Mašīnai neesot bijuši nekādi bojājumi, tikai nokritis priekšējais bampers. Pašam liekoties, ka varētu ar auto turpināt ceļu. Tikai mašīnu neesot varējis dabūt ārā no grāvja, nevarēja izbraukt. Faktu, ka būtu vadījis automašīnu alkohola reibumā, noliedzot. Atzīstot to, ka bijis notikuma vietā alkohola reibumā.

2018. gada 8. augustā tiesas sēdē /pers. C/ paskaidroja, ka nožēlojot, ka sācis lietot alkoholu pēc negadījuma. Saprotot, ka tā nedrīkst rīkoties.

Kad piebraukusi policijas mašīna, izlecis ārā no mašīnas, kustējies ātri uz kreiso pusi, tā varbūt izskatījusies kā bēgšana. Lecis uz priekšu. Policistiem radies iespaids, ka viņš bēgot.

Pieļauj, ka automašīnas motors bijis ieslēgts un mēģinājis braukt.

Dzēris tur uz vietas. Kāpēc policijai to neesot pateicis, nezinot, laikam tāpēc, ka uztraucies. Pirmo reizi dzīvē bijis tāds notikums, tādas idejas nākušas galvā. Jaunieši, kas bijuši uz vietas, neesot viņam pazīstami.

Alkohola pudele, ko izdzēris, bijusi mašīnā. Tā bijusi 0,7 l vai litra pudele. Nezinot, kur mašīnā tā palikusi, iespējams, uz aizmugures sēdekļa vai uz grīdas laikam.

Motīvu daļa

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] panta devītā daļa nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj

jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Uzklausījusi /pers. C/ paskaidrojumus, liecinieka liecības, izvērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesnese atzīst, ka /pers. C/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem zināms, ka /pers. C/ mehāniskā transportlīdzekļa vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus *(lietas 5.,17. lapa).*

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturto daļu administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, nepieciešams konstatēt, ka persona vadījusi transportlīdzekli atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē un izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Lietā nav strīda par to, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā /pers. C/ bija alkohola reibumā, bet ir strīds par to, vai viņš ir vadījis automašīnu, esot alkohola reibumā, vai lietoja alkoholu pēc ceļu satiksmes negadījuma, kad viņa vadītā automašīna /TL marka/ nobrauca no ceļa braucamās daļas.

No lietai pievienotā transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr. NB365562 un tam pievienotajām alkometra "ALCOQUANT 6020", Nr. A107326, izdrukām zināms, ka 2018. gada 11. jūlijā plkst. 07.17 /pers. C/ izelpas gaisā konstatēta alkohola koncentrācija 1,5732 promiles, bet plkst. 07.32 – 1,7020 promiles. /pers. C/ ar parakstu transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā apliecinājis, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem *(lietas 7., 8. lapa)*.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Gundars Linmeijers rakstveida ziņojumā norādījis, ka 2018.gada 11. jūlijā pildījis dienesta pienākumus un saņēmis informāciju, ka uz ceļa A6 Rīga-Daugavpils 90. km grāvī iebraukusi automašīna /TL marka/, kuras vadītājs, iespējams, ir reibuma stāvoklī. Ierodoties notikuma vietā, konstatējis minēto transportlīdzekli, no kura vadītāja puses izkāpis vīrietis un, ieraugot policijas darbiniekus, skrējis prom. Noķēruši vīrieti, noskaidrojuši, ka viņš ir /pers. C/. Viņa izelpā bijusi jūtama alkohola smaka. Tā kā viņš atteicies veikt alkohola ietekmes pārbaudi, tad nogādāts Aizkraukles policijas iecirknī lietvedības nodrošināšanai. Viņam veikta alkohola koncentrācijas noteikšana izelpojamā gaisā un tika konstatētas 1,5732 promiles. Transportlīdzekļa vadītājam tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC244489. /pers. C/ nav paskaidrojis neko, teicis, ka neatceras, kas īsti noticis *(lietas 9. lapa).*

Tiesas sēdē liecinieks Gundars Linmeijers liecināja, ka datumu, kad bijis notikums, neatceroties. Notikums bijis no rīta pirms plkst. 7.00. Pildījis dienesta pienākumus kopā ar kolēģi Masiuli. Atradušies Koknesē, kad zvanīts no Aizkraukles, un dežurants informēja, ka garāmbraucējs ieraudzījis, ka netālu no Aizkraukles dzelzceļa stacijas grāvī atrodas automašīna /TL marka/. Apkārt esot jaunieši un, iespējams, automašīnas vadītājs ir alkohola reibumā. Vai garāmbraucējs bija piestājis notikuma vietā un vai runājis ar tur esošajiem cilvēkiem, nezinot. Kad ieradušies notikuma vietā, neviens viņus nav sagaidījis. Zvanītājs savus datus neesot atstājis.

Nekavējoties devušies uz notikuma vietu un ieradušies tur 5-10 minūšu laikā. Braucot no Kokneses virzienā uz Rīgu, tuvojoties Aizkraukles dzelzceļa stacijai, redzējuši pelēkas krāsas automašīnu grāvī. Tās aizmugure bijusi grāvī, priekša - augstāk uz ceļa pusi. Lēnām apstājoties, redzējuši, ka automašīnā vadītāja pusē sēž vadītājs, kurš mēģina izbraukt ārā no grāvja. Kamēr policijas mašīna lēni apstājusies, vadītājs izlecis no mašīnas un mēģinājis bēgt. Viņš noskrējis 5-10 metrus. Viņi vadītāju noķēruši un aizveduši uz savu transportlīdzekli. Noskaidrojuši vadītāja personību. No vadītāja sajutuši alkoholam rakstur īgu smaku un veikuši alkohola ietekmes pārbaudi uz vietas. Tā kā vadītājs brīžiem teicis, ka piekrīt pārbaudei, brīžiem, ka nepiekrīt, ka neparakstīs dokumentus, nogādājuši viņu Aizkraukles policijas iecirknī turpmāko darbību veikšanai. Bijis iespējams, ka vajadzētu braukt uz Aizkraukles medicīnas centru. Bet policijas iecirknī vadītājs parakstījis visus dokumentus un viņš palaists mājās.

Uzrunājuši notikuma vietā esošos jauniešus un viņi nolieguši, ka būtu braukuši ar /pers.C/. Teikuši, ka dzirdējuši, ka noticis negadījums un atnākuši paskatīties. Palicis iespaids, ka divi no jauniešiem noteikti bijuši mašīnā.

/TL marka/ bija bojāts aizmugurējais atdurstienis, kad automašīna gāja sānslīdē un ieslīdēja grāvī. Vairāk bojājumu tai neesot bijis. Kad piebraukuši notikuma vietā, vadītājs mēģinājis "šūpot" automašīnu, izkustināt to, lai izbrauktu no grāvja.

Ieraudzījis policijas automašīnu, vadītājs skrējis uz dzelzceļa sliežu pusi, bet tur bijusi sēta un gara zāle, viņš nekur tālu neticis.

Vadītājs paskaidrojis, ka bijuši pilsētā spēļu zālē, tad izdomājuši, ka jābrauc uz Koknesi. Brīžiem teicis, ka braucis, brīžiem -, ka nav braucis. Vai automašīnas salonā bijušas alkohola pudeles, nevarot pateikt, bet stiprā alkohola pudeles neesot redzējis. Pie mašīnas ārpusē tukšas pudeles neesot bijušas. Neatceroties, ka būtu bijusi saruna par to, ka alkoholu vadītājs lietojis pēc tam, kad iebraucis grāvī, bet domājot, ka tāda saruna nav bijusi.

Uz Koknesi braukuši ap plkst. 6.10 un neieraudzīt grāvī iebraukušu mašīnu būtu neiespējami. Kad braukuši uz Koknesi automašīna grāvī tur nav bijusi. Grāvī tā iebraukusi ap plkst. 6.20.

Ar vadītāju runa par advokātu nav bijusi. Neesot pret vadītāju lietojuši ne fizisku spēku, ne roku dzelžus, asas vārdu pārmaiņas nav bijušas. Paskaidrojumu vadītājs nav rakstījis, jo laikam jau nav vēlējies. Ne viņš, ne kolēģis ar /pers.C/ iepriekš neesot bijuši pazīstami.

2018. gada 11.jūlijā par /pers. C/ pārkāpumu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC244489 *(lietas 2. lapa),* kuru /pers. C/ atteicies parakstīt.

2018. gada 12. jūlijā /pers. C/ nosūtīta administratīvā pārkāpumu protokols kopija *(lietas 20. lapa).*

/pers. C/ lietā nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus.

Neskatoties uz to, ka /pers. C/ vainu pārkāpumā atzinis daļēji, paskaidrojot, ka alkoholu lietojis pēc tam, kad iebraucis ar automašīnu grāvī, tiesnese secina, ka lietā ir pierādīts, ka viņš ir vadījis automašīnu, būdams alkohola reibumā.

Tiesnese nepiedod ticamību /pers. C/ paskaidrojumiem par to, ka viņš alkoholiskos dzērienus lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma, pirms policijas darbinieku ierašanās, atzīstot, ka tie sniegti nolūkā izvairīties no administratīvās atbildības. Esot notikuma vietā /pers. C/ policijas darbiniekus nav informējis par to, ka lietojis alkoholu pēc tam, kad ar automašīnu iebraucis grāvī.

Bez tam, no policija darbinieka G. Linmeijera liecībām tiesas sēdē zināms, ka brīdī, kad policijas darbinieki ieradās notikuma vietā, redzēja, ka grāvī iebraukušajai automašīnai /TL marka/ dzinējs darbojies un tās vadītājs "šūpojis" automašīnu, cenšoties izbraukt no grāvja. Arī /pers.C/ tiesas sēdē pieļāva, ka centies izbraukt automašīnu no grāvja. No minētā secināms, ka /pers. C/, ja arī lietojis alkoholiskos dzērienus pēc ceļu satiksmes negadījuma, tad arī pēc tam viņš ir vadījis automašīnu, esot alkohola reibumā, kad centies ar to izbraukt no grāvja, tātad pārkāpis Ceļu satiksmes

likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunkta prasības.

Tiesnese secina, ka /pers. C/ 2018. gada 11. jūlijā plkst. 06.29 ceļa A6 Rīga-Daugavpils 90. km virzienā uz Daugavpili vadīja transportlīdzekli /TL marka/, v/n /reģistrācijas numurs/, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā, kas pārsniedz 1,5 promiles – 1,5732 promiles, kas konstatētas ar alkometru "Alcoquant 6020". Nr. A107326, tā pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunktu.

Tātad /pers.C/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Nosakot sodu, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, viņa mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra datu bāzē esošās informācijas zināms, ka /pers. C/ agrāk nav administratīvi sodīts *(lietas 15.-16.lapa).* No tiesas sēdē noskaidrotā zināms, ka /pers.C/ strādā gadījuma darbus, apgādībā esošu personu viņam nav.

/pers. C/ atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošus apstākļus tiesnese nekonstatē, bet par atbildību pastiprinošu apstākli tiesnese atzīst to, ka /pers. C/ alkohola reibumā vadījis transportlīdzekli pa ceļu ar intensīvu satiksmi pārkāpuma izdarīšanas laikā.

Tiesnese atzīst, ka, ņemot vērā iepriekš minēto, /pers. C/ nevar piemērot minimālo par šo pārkāpumu paredzēto sodu.

Ministru kabineta 2005. gada 11. janvāra noteikumi Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids" 11. punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs. Tā kā /pers. C/ konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz pieļaujamo, tad viņam ir jāsedz izdevumi, kas saistīti ar alkohola ietekmes pārbaudi 15,65 *euro* apmērā.

Automašīna /TL marka/ /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, 2018. gada 11.jūlijā pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmo daļu izņemta un nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā *(lietas 10.-14. lapa).*

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] pantu, lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] panta 2. punktā noteikts, ka lietas, kuras bijušas lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam. No lietā esošās izdrukas no CSDD datu bāzes zināms, ka transportlīdzekļa /TL marka/ /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, īpašnieks ir /pers. C/ *(lietas 18.-19. lapa)*. Tiesnese atzīst, ka šī administratīvā pārkāpuma lietā izņemtā automašīna pēc naudas soda samaksas atdodama tās īpašniekam /pers. C/.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpumu kodeksa 318. panta otrās daļas nosacījumiem, administratīvās aizturēšanas laiku ieskaita administratīvā aresta termiņā. No lietai pievienotā administratīvās aizturēšanas protokola Nr. 116 zināms, ka /pers. C/ administratīvi aizturēts 2018. gada 11. jūlijā plkst. 6.45 par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā, lai nodrošinātu administratīvo lietvedību. Aizturētā persona atbrīvota 2018. gada 11. jūlijā plkst. 8.45 *(lietas 6.lapa)* Tātad administratīvās aizturēšanas laiks no 2018. gada 11. jūlija plkst. 6.45 līdz 2018. gada 11. jūlija plkst. 8.45 ieskaitāms /pers. C/ administratīvā aresta termiņā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 31., 32., 33., 34. pantu, 149.[15] panta ceturto daļu, 258. panta trešo daļu, 274.[1]., 289.[6], 289.[7], 289.[16], 289.[17], 289.[18], 318. pantu, tiesnese

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. C/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā, izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 11 (vienpadsmit) diennaktīm, naudas sodu 1200,00 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem. Administratīvās aizturēšanas laiku no 2018. gada 11. jūlija plkst. 6.45 līdz 2018. gada 11. jūlija plkst. 8.45 ieskaitīt administratīvā aresta termiņā.

Spriedumu izpildei daļā par administratīvo arestu nosūtīt Valsts policijas Zemgales reģiona pārvades Aizkraukles iecirknim.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm 15,65 *EUR* (piecpadsmit *euro* 65 centu) apmērā. Noteikt termiņu labprātīgai šo izdevumu segšanai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pēc naudas soda samaksas atdot tā īpašniekam /pers. C/.

Spriedumu 10 (desmit) darbadienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā 2018. gada 14. augusta var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese S. Daukšte