Lietas Nr. 11210073113
Lietas arhīva Nr. K16-0124-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2014.gada 3.martā

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis	V.Čeraps
ar sekretāri	A.Grīnbergu
piedaloties prokurorei	R.Uļjanovai
aizstāvim zvērinātai advokātei	R.Skabei
apsūdzētajai	/pers. E/

izskatīja atklātā tiesas sēdē Brīvības 126, krimināllietu /pers. E/,/personas kods/,apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta.

Tiesas sēdē, izskatot krimināllietu, tiesa **konstatēja**:

Aprakstošā daļa

/pers. E/ ir apsūdzēta par to, ka viņa izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, proti:

/pers. E/, neskatoties uz to, ka ar 2010.gada 28.oktobra Jēkabpils rajona tiesas spriedumu tika atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru paredzēta krimināatbildība pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un sodīta ar piespiedu darbu uz 80 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas papildsoda, tiesību ierobežošanas soda izciešanas termiņā, 2013.gada 27.jūnijā ap plkst.21.00 Jēkabpilī, pa Nameja ielu virzienā no Jēkaba ielas uz Saules ielu vadīja automašīnu Nissan Primera ar valsts numura zīmi /TL numura zīme/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, tādējādi izvairoties no tiesas piespriestā papildsoda- transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas uz 3 gadiem izciešanas.

Ar to /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Motīvu daļa

Apsūdzētā /pers. E/ tiesas sēdē savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atbilstoši Krimināllikuma 312.pantam atzina pilnīgi.

Apsūdzētā pieteica tiesai lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē.

Prokurores R.Uļjanovas viedoklis - pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt, jo apsūdzētā savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnīgi un tas ir pierādīts ar visiem krimināllietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā.

Tiesa lūgumu apmierināja, jo tas atbilst Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Procesā iesaistītajām personām izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir gūts pārliecinājums, kas apstiprina apsūdzētās vainu noziedzīgā nodarījuma, kurš paredzēts Krimināllikuma 312.pantā izdarīšanā un viņas vaina ir pilnīgi pierādīta ar apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos, kā arī ar visiem lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā un to analīze nav nepieciešama.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. E/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 312.panta ir kvalificēts pareizi.

Nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus un vainīgās personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu noziedzīgs nodarījums, pēc kura paredzēta krimināatbildība pēc Krimināllikuma 312.panta pieskaitāms pie krimināpārkāpumiem, kur paredzēta brīvības atņemšana līdz 1 gadam vai vieglāks sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi ir tādi, ka viņa savu vainu vaļsirdīgi atzina, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst, ka atbildību pastiprinošs apstāklis ir tāds, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētā /pers. E/ agrāk sodīta, sodāmība nav dzēsta, 3.grupas invalīde, apgādībā 2 nepilngadīgi bērni, nodibināta aizbildnība par mazgadīgo mazbērnu, bez izglītības, nenodarbināta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajai var piemērot sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, un ir var piemērot kriminālsodu - piespiedu darbs. Viņa ir darbspējīga un var pildīt piespiedu darbu, ko pati atzina tiesas sēdē.

Krimināllikuma 40.panta pirmā daļa nosaka, ka piespiedu darbs ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais vai persona, kurai piespiedu darbs noteikts ar prokurora priekšrakstu par sodu, izcieš kā sodu, veicot dzīvesvietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba vai mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Krimināllikuma 40.panta trešā daļa nosaka, ja persona, kas notiesāta ar piespiedu darbu, vai persona, kurai piespiedu darbs noteikts ar prokurora priekšrakstu par sodu, ļaunprātīgi izvairās no soda izciešanas, tiesa neizciesto sodu aizstāj ar arestu, četras darba stundas rēķinot kā vienu aresta dienu.

Krimināllikuma 35.panta pirmā daļa nosaka, ka sods ir piespiedu līdzeklis, ko piemēro personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos nosaka prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu.

Krimināllikuma 35.panta otrā daļa nosaka, ka soda mērķis ir-aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesas izdevumi lietā sastāda 3,37 *euro* un piedzenami valsts ienākumos no apsūdzētās.

Apsūdzētā /pers. E/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 5.punktu un 85.panta 85.panta pirmās daļas punktu, ir atbrīvojama no samaksas par aizstāvja palīdzību. Šādā gadījumā izdevumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā aizstāvim ir atlīdzināmi no valsts līdzekļiem, ko apliecina lietā iesniegtie un lietas materiāliem pievienotie dokumenti.

Lietisko pierādījumu, kas būtu pievienoti lietai, nav.

Rezolutīvā daļa

Vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, 511.-512., 520., 528.panta, tiesa

n o s p r i e d a:

atzīt /pers. E/,/personas kods/-/personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Soda izciešanas laiku skaitīt no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Uzlikt par pienākumu /pers. E/ piecu darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā stāties uzskaitē Valsts probācijas dienesta Gulbenes teritoriālajā struktūrvienībā.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā, atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. E/ valsts ienākumos tiesas izdevumus 3,37 *euro* (trīs *euro* 37 centi) par tiesas pavēstu nosūtīšanu un izsniegšanu.

/pers. E/ no valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvot un aizstāves zvērinātas advokātes Ritas Skabes juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā apmaksāt no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai Aizkraukles tiesu namā, iesniedzot sūdzību Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis V.Čeraps