Lietas Nr. 11221139912
Lietas arhīva Nr. K15-0088-14/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 19.martā

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja, tiesnese **D.Danšina**

piedaloties prokuroram **V.Kmetam**

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/,** apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta 1.daļā.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

konstatēja

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, šādos apstākļos:

2012.gada 20.augustā ap plkst.22.30 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties stāvlaukumā /adrese/, lai pievērstu sev uzmanību, uzkāpa un ar apaviem pārskrēja vairāku automašīnu jumtiem un motora pārsegiem, sakarā ar ko tīši sabojāja automašīnu /TL marka 1/ ar reģistrācijas numuru /TL reģistrācijas numurs 1/, un cietušajam /pers. C/ nodarīts mantisks kaitējums Ls 274,36 (390,38 *euro*) apmērā, un tīši sabojāja automašīnu /TL marka 2/, valsts numura zīme /TL reģistrācijas numurs 2/, sakarā ar ko cietušajai /pers. D/ nodarīts mantisks kaitējumu Ls 398,92 (567,61 *euro*) apmērā.

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta 1.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā kā tas ir norādīts sprieduma aprakstā atzina pilnīgi.

Bez savas vainas atzīšanas, apsūdzētā /pers. A/ viņa vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pierādīta ar cietušā /pers. C/ iesniegumu un liecībām, ar cietušās /pers. D/ iesniegumu un liecībām, ar transportlīdzekļu apskates protokolu un fototabulu, ar liecinieku /pers. E/, /pers. F/ – pers. F, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/ liecībām, ar Eksperta atzinumu Nr.1214502 par apavu pēdu trasoloģiskās ekspertīzes veikšanu, ar apsūdzētā /pers. A/ liecībām.

No cietušā /pers. C/ iesnieguma (lietas lapa 7) redzams, ka viņš dzīvo Jelgavā, Rīgas ielā, ar iesniegumu vērsās policijā, lai tiktu uzsākts kriminālprocess un vainīgās personas tiktu sauktas pie likumā paredzētās atbildības, sakarā ar to, ka viņam piederošai a/m /TL marka 1/ v/n /TL numurs 1/, kas atrodas /adrese/ stāvlaukumā, 21.08.2012. ir sabojāts jumts, kurā ir redzama bukte. Uz doto brīdi materiālo zaudējumu norādīt nevar, par to informēs vēlāk. A/m ir apdrošināta un tai ir KASKO apdrošināšana AAS /Nosaukums A/.

Cietušais /pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka 2012.gada 20.augustā saņēma zvanu no policijas, ka pa viņa automašīnu tika lēkāts. Viņš nogāja lejā un konstatēja faktu, ka uz automašīnas jumta ir bedre. Policija bija noņēmusi apavu nospiedumus.

No cietušās /pers. D/ iesnieguma (lietas lapa 18) redzams, ka 2012.gada 20.augustā ap plkst.22./adrese/, pie mājas, tika bojāta viņai piederošā a/m /TL marka 2/, v/n /TL numurs 2/. Sakarā ar šo faktu viņai ir nodarīts materiālais zaudējums Ls 400. Lūdz vainīgo personu saukt pie likumā paredzētās atbildības un atzīt viņu par cietušo.

Cietusī/pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka viņa izdzirdēja savas automašīnas signalizāciju. Paskatījās pa logu, ieraudzīja cilvēku. Tad sāka darboties arī citu automašīnu signalizācija. Kad izgāja ārā bija atbraukusi policija. Automašīnas remontu daļēji sedza apdrošināšana. Pati samaksāja pašrisku Ls 100. Apsūdzētais viņai atlīdzināja Ls 50. Kaitējuma kompensāciju uztur par Ls 50.

No transportlīdzekļu apskates protokola un fototabulas (lietas lapa 32 - 46) redzams, ka apskate tiek veikta /adrese/ nama palmā, tumšā diennakts laikā, izmantojot lukturīšu un automašīnas lukturu gaismas, tiek apskatītas piecas vieglās automašīnas, kuras atrodas ēkas Rīgas ielā Nr.55 nama pagalmā, speciāli izgatavotā stāvlaukumā, četras no piecām automašīnām atrodas veikala /Nosaukums B/ aizmugurējā daļā, ar priekšām pret veikalu un ar aizmuguri pret ēku /adrese/, apskatot pirmo transportlīdzekli /TL marka 3/

reģistrācijas numurs /TL reģistrācijas numurs 3/ uz bagāžnieka vāka redzami vairāki apavu nospiedumi, blakus šai automašīnai attālums 1,46 m atrodas labajā pusē transportlīdzeklis /TL marka 4/ 300D reģistrācijas numurs /TL reģistrācijas numurs 4/ uz tā jumta redzami apavu pēdu nospiedumu fragmenti, blakus šai automašīnai labajā pusē atrodas transportlīdzeklis /TL marka 1/ reģistrācijas numurs /TL reģistrācijas numurs 1/, uz kuras jumta ir redzams apavu pēdu nospiedums un divi iespiedumi metālā, labajā pusē 0,70 m attālumā atrodas vieglais transportlīdzeklis, /TL marka 2/ reģistrācijas numurs /TL reģistrācijas numurs 2/, uz kura jumta redzami pēdu nospiedumu fragmenti un iespiedumi jumta priekšējā daļā, piektā automašīna /TL marka 5/ C2 reģistrācijas numurs /TL reģistrācijas numurs 5/ atrodas ēkas Nr.53 Rīgas ielā nama pagalmā paralēli ēkai Nr.55 iepretim veikala /Nosaukums B/ preču pieņemšanas rampai, apskatot automašīnu konstatēts pēdu fragmentu nospiedums uz tās jumta un iespiedums jumta priekšējā daļā, uz priekšējā stikla logu tīrītāja slotiņas atrodas šķiltavas, brūnā metāla krāsā. Apskates laikā tiek izņemts no transportlīdzekļa /TL marka 5/ C2 valsts numura zīme /TL reģistrācijas numurs 5/ apavu pēdas uz divām tumšām daktiloskopiskām plēvēm, kas tiek iepakotas baltas krāsas papīra aploksnē un aizlīmētas ar drošības līmlenti SECURITY SEAL D10-173009 un šķiltavas, kuras tiek iepakotas kartona kastītē un ievietota baltas krāsas papīra aploksnē un aizlīmētā ar drošības līmlenti SECURITY SEAL D10-173008. No automašīnas /TL marka 1/ valsts numura zīme /TL reģistrācijas numurs 1/tiek izņemts apavu pēdas uz vienas tumšas daktiloskopiskās plēves un iesaiņota baltas krāsas papīra aploksnē, kas tiek aizlīmēta ar drošības līmlenti SECURITY SEAL D10-173010. No automašīnas /TL marka 4/ valsts numura zīme /TL reģistrācijas numurs 4/ tiek izņemta apavu pēdas uz divām tumšām daktiloskopiskām plēvēm un ievietotas baltas krāsas papīra aploksnē un aizlīmētā ar drošības līmlenti SECURITY SEAL D10-173011. No automašīnas /TL marka 2/ valsts numura zīme /TL reģistrācijas numurs 2/ tiek izņemtas apavu pēdas uz vienas tumšas daktiloskopiskās plēves un iesaiņota baltas krāsas papīra aploksnē un aizlīmētā ar drošības līmlenti SECURITY SEAL D10-173012.

No liecinieces /pers. E/ liecībām (lietas lapa 27) redzams, ka 2012.gada 21.augustā ap plkst.01.00 viņai uz mobilo telefonu pazvanīja policijas darbiniece un paprasīja, vai viņa ir a/m /TL marka 4/ 300, v/n /TL reģistrācijas numurs 4/ īpašniece un pajautāja, vai viņas a/m ir novietota pie mājas /adrese/. Kad nogāja uz auto stāvvietu, pie savas mājas, apskatīja savu automašīnu. Uz a/m jumta precīzi uz lūkas, viņa redzēja apavu pēdu nospiedumus, bet nekādus a/m bojājumus vai buktes viņa nekonstatēja. Līdz ar ko viņa nekonstatēja a/m bojājumus, viņai nav nodarīts materiālais zaudējums. Kas bija tas cilvēks, kurš uzkāpa uz viņas un citām a/m, viņa nezin, nevienu konkrēti neredzēja. Viņas dzīvokļa logi iziet uz citu pusi, tāpēc notiekošo viņa neredzēja. Nevēlās, lai viņu atzīst par cietušo kriminālprocesā.

Lieciniece/pers. F//pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka pagājušā gada vasarā viņai piezvanīja vienos naktī un paziņoja, ka viņas automašīna sabojāta. Viņa pamanīja, ka uz mašīnas bija bukte un pie logu tīrītājiem atradās šķiltavas. Tas notika /adrese/. Viņa uzrakstīja iesniegumu, bet nekāds materiālais kaitējums viņai nav nodarīts.

No liecinieka /pers. G/ liecībām (lietas lapa 82-83) redzams, ka 2012.gada 20.augustā ap plkst.23.00 viņš atradās savā dzīves vietā Jelgavā, Rīgas ielā. Viņš dzirdēja, ka skan automašīnu signalizācijas un paskatījās pa sava dzīvokļa istabas logu, kur pie mājas automašīnu stāvvietā viņš redzēja, ka viņa kaimiņa (vārdu, uzvārdu nezin) automašīnai skan signalizācija (a/m ir sarkanā krāsā Hyundai Coupi) un deg avārijas gaismas. Viņš pamanīja, ka viņam nepazīstams vīrietis ap 20-30 gadus vecs uzlec virsū stāvvietā esošai automašīnai /TL marka 5/ C2. Kad šis vīrietis uzleca uz motora pārsega un jumta, viņš tur ilgi neatradās, pēc tam noleca no automašīnas un aizskrēja uz Rīgas ielas pusi. Šajā brīdī viņš vēl policijai nezvanīja, bet pēc apmēram 15-20 minūtēm viņš atkal izdzirdēja automašīnu signalizāciju un piegāja pie istabas loga, kur atkal ieraudzīja, ka šis vīrietis atradās pie automašīnām, kas ir stāvvietā un izskatījās, ka kaut ko meklē. Šajā brīdī šis vīrietis uz automašīnām nebija uzkāpis. Viņš pazvanīja uz pašvaldības policiju un pateica par to, ka vīrietis lēkā pa automašīnām. Redzēja, ka policijas transports piebrauc pie viņa mājas un šis vīrietis, kurš pirms brīža bija lēkājis pa automašīnu arī atradās pie policijas transporta. Cik viņš redzēja, ka šo vīrieti aizturēja policisti un arī viņam tika zvanīts, vai šis vīrietis, kuru viņš pa logu redz, ir tas pats, kurš bija uzkāpis uz automašīnas. Viņš atbildēja, ka ir visdrīzāk tas pats. Vēl viņš atceras, ka otro reizi redzēja šo vīrieti pie automašīnām, viņš bija viens, tad viņš pazvanīja policijai un šis vīrietis aizgāja uz Loka maģistrāles pusi, un pēc dažām minūtēm viņš atkal nāca atpakaļ un ar viņu kopā bija vēl viens vīrietis, kuru viņš nepazīst. Pats viņš tajā naktī laukā neizgāja, bet visu notiekošo vēroja pa logu. Viņš arī nedzirdēja, ka šis vīrietis būtu kaut ko teicis vai lamājies. Vairāk neko par notikušo piebilst nevar.

Liecinieks/pers. R/ tiesas sēdē apstiprināja savas pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (lietas lapa 86-87) par to, ka 20.08.2012. plkst.22.44 no Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas operatīvās vadības nodaļas tika saņemts izsaukums, ka /adrese/, pie mājas stāvlaukumā iereibusi persona lēkā pa automašīnu jumtiem. Viņš strādā Jelgavas pilsētas pašvaldības policijā par Patruļpolicijas nodaļas inspektoru. 20.08.2012. viņš strādāja kopā vienā ekipāžā ar Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas inspektoru Valsts amatpersona, un viņi kopā brauca uz izsaukumu /adrese/. Ieradušies notikuma vietā, tumšā diennakts laikā un šajā adresē pie ēkas /adrese/, pie veikala /Nosaukums B/ stāvlaukumā atradās vīrietis, kurš atbilda Operatīvās vadības nodaļas inspektoru nosauktajām pazīmēm un šis vīrietis bija manāmā alkohola reibuma stāvoklī, izelpā jūtama spēcīga alkoholam raksturīga smaka, streipuļojoša gaita. Viņa kolēģis viņam uzdeva jautājumu, vai viņš ir kāpis uz automašīnām. Vīrietis sākotnēji atbildēja, ka meklējis telefonu un par to, ka kāpis uz automašīnām, viņš noliedza. Vīrietis bija viens, ar viņu kopā neviena nebija. Pēc tam viņi pamanīja, ka uz automašīnām ir apavu pēdu nospiedumi un uz a/m /TL marka/ atrodas metāla šķiltavas, uz a/m motora pārsega, pie vējstikla slotiņām. Tad šis vīrietis teica, ka viņam ir pazudušas šķiltavas ar uzrakstu /Nosaukums C/ un šīs šķiltavas, kas bija uz a/m, bija ar tieši tādu uzrakstu. Iereibušais vīrietis uzvedās diezgan agresīvi, bet viņš neatceras, vai viņš lamājās ar rupjiem, necenzētiem vārdiem. Pēc lūguma kāpt operatīvajā transportā, lai nogādātu minēto vīrieti uz policijas telpām, šis vīrietis iekāpa transportā. Uz notikuma vietu bija izsaukta arī Valsts policija, kura arī minētās šķiltavas paņēma. Mobilais telefons uz to brīdi, kad viņi atbrauca, atradās pie šī vīrieša. Šī vīrieša personību nezin, ziņojumu par minēto faktu rakstīja viņa kolēģis /pers. I/. Viņam pret šo vīrieti, kurš bija uzkāpis uz a/m un tika aizturēts, nebija jāpielieto fizisks spēks, lai tiktu galā ar notiekošo situāciju. Atceras, ka notikuma vietā atradās viena no a/m īpašniecēm, kurai bija materiāla rakstura pretenzijas par sabojāto automašīnu.

Liecinieks/pers. S/ tiesas sēdē liecināja, ka bija izsaukums uz Rīgas ielu, kur jaunietis bija lēkājis pa automašīnu virsbūvēm. Pie automašīnas viņi sastapa jaunieti, kurš atbilda nosauktajām pazīmēm. Viņi konstatēja, ka vairākām automašīnām ir bojājumi. Jaunieti aizturēja. Viens no automašīnu īpašniekiem jau bija ieradies un vēlējās rakstīt iesniegumu. Aizturētais bija iereibis, fizisku pretošanos neizrādīja.

No Eksperta atzinuma Nr.1214502 par apavu pēdu trasoloģiskās ekspertīzes veikšanu (lietas lapa 74-78) redzams, ka apava pēdas fragments, kurš tika atrasts a/m /TL marka 2/, v/n /TL numurs 2/ apskates laikā 21.08.2012., sakarā ar automašīnas /TL marka 1/, v/n

/TL numurs 1/ sabojāšanas faktu /adrese/, stāvlaukumā, un pārkopēts uz tumšās daktoplēves ar izmēriem 315x130 mm, ir derīgs identifikācijai. Apavu pēdas fragments, kurš tika atrasts a/m /TL marka 1/, v/n /TL numurs 1/ apskates laikā, un pārkopēts uz tumšās daktoplēves ar izmēriem 170x130 mm, ir derīgs grupas piederības noteikšanai. Apavu pēdas fragments, kurš tika atrasts a/m /TL marka 2/, v/n /TL numurs 2/ apskates laikā 21. 08.2012., sakarā ar automašīnas /TL marka/, v/n /TL numurs/ sabojāšanas faktu /adrese/, stāvlaukumā, un pārkopēts uz tumšas daktoplēves ar izmēriem 315x130 mm, atstāts ar /pers. A/ labās kājas apava pazoles daļu. Apava pēdas fragments, kurš tika atrasts a/m /TL marka 1/, v/n /TL numurs 1/ apskates laikā, un pārkopēts uz tumšās daktoplēves ar izmēriem 170x130 mm, iespējams, atstāts ar /pers. A/ labās kājas apava pazoles daļu.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē liecināja, ka bija alkohola reibumā un uzbudināts. Nevar izskaidrot kāpēc tā darīja, gribēja sev pievērst paziņu uzmanību, jo paziņas gāja projām. Viņš pazaudēja savas mantas un gāja tās meklēt.

Iepriekš minētie pierādījumi ir savstarpēji saistīti, pēctecīgi un tiesai nav pamata tos apšaubīt.

Noklausījusies cietušo, liecinieku un apsūdzētā liecības, pārbaudījusi lietas materiālus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst par pilnībā pierādītu apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, un viņa nodarījums kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 185.panta 1.daļas.

Nosakot soda veidu par noziedzīgo nodarījumu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais/pers. A/ agrāk nav tiesāts, atrodas VSIA /Nosaukums D/ narkoloģiskā kabineta profilaktiskajā novērošanā no 2011.gada sakarā ar signālu no atskurbtuves un ekspertīzes, pēc apsūdzētā vārdiem strādā pastāvīgu algotu darbu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka, lai apsūdzētais /pers. A/ pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un soda mērķa sasniegšanai, viņa labošanai nosakāms sods – piespiedu darbs un citu soda veidu noteikt nav lietderīgi.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļas par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto un labprātīgi daļēji ir sedzos nodarītos zaudējumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Krimināllietā ir pieteikta materiālā kaitējuma kompensācija no cietušās /pers. D/ Ls 400 apmērā un no cietušā /pers. C/ materiālā kaitējuma kompensācija Ls 2321,09 apmērā un morālā kaitējuma kompensācija Ls 1000 apmērā.

Tiesas sēdē cietusī /pers. D/ kaitējuma kompensāciju uzturēja par Ls 50 un paskaidroja, ka Ls 50 apsūdzētais viņai atlīdzināja. Apdrošināšana daļēji sedza viņas automašīnas remontu, bet pati samaksāja tikai pašrisku Ls 100.

Apsūdzētais kaitējuma kompensāciju atzina.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Tiesa uzskata, ka pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija ir apmierināma daļēji, tas ir, par Ls 49,99 kā tas ir norādīts lietas materiālos, pārējā daļā kaitējuma kompensācija nav nosakāma.

Tiesas sēdē cietušais /pers. C/ uzturēja pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju par Ls 1370,20 un paskaidroja, ka materiālā kaitējuma kompensāciju sastāda automašīnas noma Ls 1065, degvielas iegāde Ls 30 un apdrošināšanas sadārdzinājums Ls 275,20.

Apsūdzētais sākotnēji materiālā kaitējuma kompensāciju atzina pilnīgi, bet vēlāk sniedzot liecību tiesas sēdē, materiālā kaitējuma kompensāciju atzina tikai daļā par degvielas iegādi.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Tiesa uzskata, ka pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija ir apmierināma daļēji, tas ir, par Ls 1095, ko sastāda automašīnas noma Ls 1065 un degvielas iegāde Ls 30. Pārējā daļā, tas ir, par Ls 275,20 kaitējuma kompensācija nav nosakāma, jo lietā nav iesniegti dokumenti, kas apstiprina automašīnas polises sadārdzinājumu Ls 275,20 apmērā.

Tiesas sēdē cietušais /pers. C/ uzturēja pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju par Ls 1000 un paskaidroja, ka viņam likumā ir paredzētas tiesības saņemt morālā kaitējuma kompensāciju, summa ir adekvāta viņa psihiskajām ciešanām, līdzvērtīgs tam, ko viņš ir investējis visā notikumā. Viņam bija jābrauc uz policiju, pie apdrošinātāja, jātērē savs brīvais laiks, kuru viņš varēja veltīt ģimenei.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.pantu, nosakot kompensācijas apmēru, jāņem vērā cietušajam nodarītās fiziskās un psihiskās ciešanas, morālā aizskāruma dziļumu, noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu. Saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu ar morālo kaitējumu jāsaprot fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu. Atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas. Saskaņā ar Civillikuma 5.pantu, kad lieta jāizšķir pēc tiesas ieskata vai atkarībā no svarīgiem iemesliem, tad tiesnesim jāspriež pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 1.pantu viens no kriminālprocesa mērķiem ir krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums. Nosakot morālā kaitējuma

kompensāciju, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Tiesa uzskata, ka pieteiktā morālā kaitējuma kompensācijas ir apmierināma daļēji, tas ir, par Ls 200, pārējā daļā morālā kaitējuma kompensācija nav nosakāma.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta 1.daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. D/ materiālā kaitējuma kompensāciju 71,13 *euro* (Ls 49,99). Pārējā daļā kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ materiālā kaitējuma kompensāciju 1558,05 *euro* (Ls1095). Pārējā daļā materiālā kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ morālā kaitējuma kompensāciju 284,57 *euro* (Ls 200). Pārējā daļā morālā kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Lietiskos pierādījumus:

- metāla šķiltavas ar uzrakstu /Nosaukums E/ un gaišas krāsas sporta apavus, kas atdoti apsūdzētajam – atstāt apsūdzētajam;

- apavu pēdas uz četrām tumšām daktoplēvēm, kas glabājas VP Zemgales reģiona pārvaldes Administratīvā birojā (Akts Nr.552) - iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot sūdzību vai protestu Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Danšina