NORAKSTS
Lieta Nr.A 42272305
143/AA43-0223-08/10

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 8.februārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja M.Osmane,
tiesneši S.Gintere un E.Puriņš,

piedaloties pieteicēja *S.M.* pārstāvei *A.L.*, atbildētājas Preiļu rajona policijas pārvaldes pārstāvim Vilim Patmalniekam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *S.M.* (personas kods */dzēsts personas kods/*) pieteikumu par Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka 2005.gada 18.marta lēmuma atcelšanu, sakarā ar *S.M.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2006.gada 4.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas inspektors 2004.gada 14.decembrī sastādīja protokolu par administratīvo pārkāpumu Nr.VB557470, kurā konstatēts, ka 2004.gada 1.oktobrī plkst.18:30 *S.M.* vadīja transportlīdzekli Līvānos pa Rīgas ielu Rīgas virzienā un pretī mājai Nr.134 apdzīšanas manevra laikā neievēroja sānu intervālu, kā rezultātā aizķēra Rīgas virzienā braucošo transportlīdzekli *Mazda 626* ar valsts reģistrācijas numuru (turpmāk – v/n) */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*. *S.M.* turpināja tālāk kustību un notrieca Rīgas virzienā braucošo velosipēdisti *E.V.*. *S.M.* pēc notikušā ceļu satiksmes negadījuma atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu. Tādējādi *S.M.* pārkāpis Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 119. un 50.punktu. Atbildība par minētajiem pārkāpumiem paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{8}panta divdesmit piektajā daļā (drošas distances vai intervāla neievērošana) un 149.^{16}panta piektajā daļā (ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšana pēc ceļu satiksmes negadījuma, pārkāpjot noteikto kārtību).

[2] Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka vietnieks ar 2004.gada 14.decembra lēmumu Nr.032/VB557470 *S.M.*

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

uzlikts naudas sodu Ls 100 apmērā un atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 24 mēnešiem.

Par minēto lēmumu Preiļu rajona prokuratūras virsprokurors 2005.gada 7.martā iesniedza protestu.

[3] Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieks ar 2005.gada 18.marta lēmumu atcēla Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka vietnieka 2004.gada 14.decembra lēmumu Nr.032/VB557470 daļā par *S.M.* sodīšanu pēc LAPK 149.[8]panta divdesmit piektās daļas sakarā ar Ceļu satiksmes noteikumu 119.punkta pārkāpšanu un lietu minētajā daļā izbeidza.

[4] *S.M.* (turpmāk arī – pieteicējs) 2005.gada 18.aprīlī iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā par Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka (turpmāk arī atbildētājs) 2005.gada 18.marta lēmuma atcelšanu un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atgriešanu.

Pieteicējs norāda, ka sodu par viņa 2004.gada 1.oktobrī izdarīto ceļu satiksmes negadījumu jau ir saņēmis ar Preiļu rajona tiesa 2005.gada 1.februāra spriedumu krimināllietā Nr.11320037804/K25008805. Pieteicējam nav jāatbild divkāršā apmērā sakarā ar atbildētāja lietas izskatīšanas gaitā pieļautajām kļūdām.

[5] Administratīvās rajona tiesa ar 2006.gada 4.decembra spriedumu *S.M.* pieteikumu noraidīja.

Spriedums pamatots ar tālāk norādītajiem motīviem.

[5.1] Tiesa konstatējusi, ka par pieteicēja 2004.gada 1.oktobrī izdarīto Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu Preiļu rajona policijas pārvalde ir pieņēmusi trīs nolēmumus. Proti, 2004.gada 14.decembrī pieņēma sākotnējo lēmumu Nr.032/VB557470 par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[8]panta divdesmit piektās daļas un 149.[16]panta piektās daļas, pieņemot lēmumu uzlikt pieteicējam naudas sodu Ls 100 apmērā, kā arī atņemt vadītāja tiesības uz 24 mēnešiem. Pēc Preiļu rajona prokuratūras protesta saņemšanas Preiļu rajona policijas pārvalde 2005.gada 18.martā pieņēma otro lēmumu, ar kuru tika atcelts 2004.gada 14.decembra lēmums daļā par saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[8]panta divdesmit piektās daļas par Ceļu satiksmes noteikumu 119.punkta pārkāpšanu un šajā daļā administratīvā lieta tika izbeigta. Pēc pieteicēja 2005.gada 20.decembra iesnieguma par viņam piemērotā soda pārskatīšanu Preiļu rajona policijas pārvalde 2006.gada 19.janvārī pieņēma trešo lēmumu, ar kuru grozīja 2004.gada 14.decembrī pieņemtā lēmuma sankciju daļā par transporta līdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, nosakot sodu šajā daļā – vadīšanas tiesību atņemšana uz 13 mēnešiem un piecām dienām, bet daļā par uzlikto naudas sodu Ls 100 apmērā atstāja nemainīgu.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 81.panta piektā daļa noteic, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā. No minētā tiesa secinājusi, ka pārsūdzībai ir pakļauts pēdējais, proti, atbildētāja 2004.gada 14.decembrī pieņemtais lēmums, un administratīvās lietas ietvaros vērtējams visu trīs atbildētāja pieņemto administratīvo aktu tiesiskums.

[5.2] Tiesa konstatējusi, ka 2004.gada 1.oktobrī notikušā ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā vainīgs ir pieteicējs, jo šis fakts jau ir konstatēts ar Preiļu rajona tiesas 2005.gada 1.februāra spriedumu krimināllietā Nr.11320037804/K25008805. Tāpat lietā nav strīda, ka pieteicējs ir atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu, ko apliecina pieteicēja paskaidrojumi, kas sniegti 2004.gada 5.oktobrī Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijai, kā arī 2004.gada 5.oktobra liecība Preiļu rajona policijas pārvaldes Kriminālpolicijas Pirmstiesas izmeklēšanas nodaļas speciālistei. Līdz ar to nav strīda, ka pieteicējs ir izdarījis Ceļu satiksmes noteikumu 50.punkta pārkāpumu. Lietā pastāv strīds, vai pieteicējs par izdarītajiem pārkāpumiem varēja tikt sodīts gan krimināltiesiskā, gan administratīvā procesa kārtībā, un par to, vai administratīvais sods ir piemērots atbilstoši LAPK paredzētajai kārtībai.

[5.3] Tiesa konstatējusi, ka pieteicējs ir izdarījis vairākus Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumus, proti, Ceļu satiksmes noteikumu 119., 121.4. un 50.punkta pārkāpumus. Saskaņā ar 2004.gada 14.decembra lēmumu pieteicējs ir saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{8}panta divdesmit piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva, gan LAPK 149.^{16}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva. Par minētajiem pārkāpumiem pieteicējam ir piemērots administratīvais sods atbilstoši LAPK 35.panta otrajā daļā noteiktajam, proti, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu. Šajā gadījumā pamatsodam var pievienot kādu no papildsodiem, kuri ir paredzēti pantos, kas nosaka atbildību par jebkuru no izdarītajiem pārkāpumiem. Atbildētājs ar 2004.gada 14.decembrī pieņemto lēmumu par pieteicēja izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem piespriedis pieteicējam sodu, vadīdamies no sankcijas, kas paredzēta LAPK 149.^{16}panta piektajā daļā (par Ceļu satiksmes noteikumu 50.punkta pārkāpumu), proti, no sankcijas, kas šajā gadījumā ir smagāka.

[5.4] No lietas materiāliem redzams, ka pieteicējs ir saukts pie krimināltatbildības pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas, kas paredz krimināltatbildību par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, kura rezultātā ir izraisīts ceļu satiksmes negadījums, nodarot cietušajam smagus miesas bojājumus. Ar Preiļu rajona tiesas 2005.gada 1.februāra spriedumu krimināllietā pieteicējs ir sodīts pēc Krimināllikuma 260.panta.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

Krimināllatbildība pēc šī panta iestājas par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, kas saistīts ar ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu, šajā gadījumā tie ir Ceļu satiksmes noteikumu 119. un 121.4.punkta pārkāpumi. No Preiļu rajona tiesas 2005.gada 1.februāra sprieduma redzams, ka pieteicēja saukšana pie krimināllatbildības nav saistīta ar Ceļu satiksmes noteikumu 50.punkta pārkāpumu, proti, ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanu, un tiesa, izskatot krimināllietu, nav lēmusi ne par pieteicēja vainu, ne par iespējamo sodu par šo Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, ne par pieteicēja atbrīvošanu no atbildības.

[5.5] No lietas materiāliem redzams, ka 2004.gada 6.decembrī Preiļu rajona policijas pārvaldes Kriminālpolicijas Pirmstiesas izmeklēšanas nodaļas speciāliste ir pieņēmusi lēmumu par krimināllietas izbeigšanu daļā un materiālu izdalīšanu no krimināllietas Nr.11320037804. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā ir konstatēts, ka *S.M.* ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 50.punktu un, pamatojoties uz Latvijas Kriminālprocesa kodeksa 109.panta otrās daļas 3.punktu un 117.pantu, no krimināllietas Nr.11320037804 ir izdalīts materiāls par šo *S.M.* administratīvo pārkāpumu.

[5.6] Tiesa konstatējusi, ka Preiļu rajona policijas pārvalde 2005.gada 18.martā pēc Preiļu rajona prokuratūras 2005.gada 9.marta protesta par pieteicēja divkārtēju sodīšanu par Ceļu satiksmes noteikumu 119.punkta pārkāpumu ir grozījusi 2004.gada 14.decembra lēmumu, proti, atcēlusi 2004.gada 14.decembra lēmumu daļā par saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{8}panta divdesmit piektās daļas par Ceļu satiksmes noteikumu 119.punkta pārkāpšanu. Ar šo lēmumu tika atstāts spēkā 2004.gada 14.decembra lēmums daļā par saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{16}panta piektās daļas par Ceļu satiksmes noteikumu 50.punkta pārkāpšanu.

[5.7] Ņemot vērā sprieduma [17] – [20]punktos konstatēto, tiesa secinājusi, ka pieteicējs par Ceļu satiksmes noteikumu 50.punkta pārkāpšanu nav sodīts divas reizes. LAPK 35.panta pirmā daļa noteic, ja viena persona ir izdarījusi divus vai vairāk administratīvos pārkāpumus, administratīvais sods tiek uzlikts par katru pārkāpumu atsevišķi. Tiesas ieskatā pieteicējs ir pamatoti saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{16}panta piektās daļas, un nav pamata uzskatīt, ka arī par Ceļu satiksmes noteikumu 50.punkta pārkāpumu pieteicējs būtu saņēmis sodu krimināltiesiskā kārtībā. Tiesas ieskatā sods ir piemērots pareizi, jo, ņemot vērā LAPK 35.panta otrajā daļa noteikto, ar 2004.gada 14.decembra lēmumu piemērots ir smagākais sods, proti, sods, kas paredzēts par LAPK 149.^{16}panta piektajā daļā.

[5.8] Tiesas ieskatā pieteicēja norādītie argumenti, ka, saucot viņu pie administratīvās atbildības, nav ievēroti likumā noteiktie termiņi, nav pamatoti šādu iemeslu dēļ.

[5.8.1] Nav pamatots pieteicēja arguments, ka administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā divu mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

Jau 2003.gada 16.oktobrī ir pieņemti grozījumi LAPK 37.panta pirmajā daļā, kas stājās spēkā 2003.gada 20.novembrī, un ar kuriem divu mēnešu termiņš administratīvā soda uzlikšanai ir aizstāts ar četru mēnešu termiņu. Tā kā pārkāpums ir izdarīts 2004.gada 1.oktobrī, bet lēmums ir pieņemts 2004.gada 14.decembrī, tad likumā noteiktais termiņš ir ievērots.

[5.8.2] Tiesa uzskatījusi, ka arī administratīvās lietas ierosināšanas termiņi uzskatāmi par ievērotiem. Tiesas ieskatā tikai no materiālu par Ceļu satiksmes noteikumu 50.punkta pārkāpumu izdalīšanas no krimināllietas Nr.11320037804 2004.gada 6.decembrī bija iespējams *S.M.* saukt pie administratīvās atbildības. Kā redzams, lēmums par *S.M.* saukšanu pie administratīvās atbildības ir pieņemts 2004.gada 14.decembrī, ievērojot LAPK 37.panta otrajā daļā noteikto. Tiesa uzskatījusi par pamatotu atbildētāja argumentu, ka lietu ierosināt var tikai tad, kad attiecīgie materiāli tiek saņemti iestādē. Kā redzams no lietas materiāliem, dokumenti par ceļu satiksmes negadījumu pēc negadījuma ir bijuši nodoti Preiļu rajona policijas pārvaldes Kriminālpolicijas Pirmstiesas izmeklēšanas nodaļai un nav bijuši Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas rīcībā. Tiesas ieskatā tam, ka administratīvo pārkāpumu lieta nav izskatīta LAPK 270.panta ceturtajā un piektajā daļā noteiktajos termiņos, ir objektīvs pamats. Šādam procesuālo termiņu pārkāpumam, pirmkārt, ir formāls raksturs, kas neietekmē lietas iznākumu, otrkārt, LAPK 270.panta ceturtajā un piektajā daļā noteiktās tiesību normas tulkojot sistemātiski un teleoloģiski saistībā ar LAPK 37.panta otrajā daļā noteikto, var nonākt pie secinājuma, ka administratīvā lieta LAPK 270.panta ceturtajā un piektajā daļā noteiktajos termiņos ir izskatāma nevis pēc pārkāpuma konstatēšanas, bet pēc tam, kad vispār ir iespējama administratīvā lietvedība, kas šajā gadījumā ir pēc materiāla izdalīšanas no krimināllietas.

[5.9] Tiesa konstatējusi, ka 2004.gada 14.decembrī piemērotais sods atbilda gan LAPK 149.^{16}panta piektajā daļā noteiktās sankcijas redakcijai pirms likuma 2005.gada 14.oktobra grozījumiem, gan pēc šiem grozījumiem. Tādēļ tiesa uzskatījusi, ka soda apmēra pārskatīšana un soda samazināšana, ko 2006.gada 19.janvārī veica Preiļu rajonu policijas pārvalde pēc *S.M.* 2005.gada 20.decembra iesnieguma, nebija obligāta un uzskatāma par pieteicējam labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[5.10] Saskaņā ar LAPK 32.pantu, nosakot sodu, ir jāņem vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi. Lietā ir konstatēti vainu mīkstinoši apstākļi, proti, pieteicējs vaļsirdīgi ir nožēlojis izdarīto un labprātīgi atlīdzinājis zaudējumus un sedzis ārstēšanās izdevumus. No 2004.gada 14.decembrī pieņemtā lēmuma redzams, ka ir vērtēti atbildību mīkstinošie apstākļi un nav piemērots tajā laikā spēkā esošās LAPK 149.^{16}panta piektās daļas sankcijas maksimāli noteiktais sods.

[5.11] Tiesas ieskatā par soda mīkstinošu apstākli nevar uzskatīt saņemto krimināsodu par izraisīto ceļu satiksmes negadījumu, jo administratīvais sods ir uzlikts par ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanu, nevis paša negadījuma izraisīšanu. Tiesas ieskatā Ceļu satiksmes

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

noteikumu 50.punkta pārkāpumam, ja tas ir izdarīts pēc ceļu satiksmes negadījuma, kurā ir cietuši cilvēki, ir īpaši augsta sabiedriskās bīstamības pakāpe. Šajā gadījumā tiesa mazāk vērtējusi ceļu satiksmes negadījuma izraisītāja vēlmi izvairīties no soda vai no alkohola kontroles, bet gan to, ka nekavējošas palīdzības nesniegšanu cietušajam var izraisīt vēl smagākas sekas. Tiesa uzskatījusi, ka pieteicējam par izdarīto administratīvo pārkāpumu ir piemērots atbilstošs sods.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas 2006.gada 4.decembra spriedumu *S.M.* iesniedzis apelācijas sūdzību.

Apelācijas sūdzībā izteikti šādi argumenti.

[6.1] Pieteicējs nepiekrīt tiesas norādītajam, ka termiņi administratīvās lietas ierosināšanai ir ievēroti. LAPK 270.panta ceturtā daļa noteic, ka lietas par administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē, ja par izdarīto pārkāpumu piemērojamais administratīvais sods ir transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, izskata ne vēlāk kā triju darba dienu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas. Lēmums par krimināllietas izbeigšanu daļā un materiālu izdalīšanu no krimināllietas pieņemts 2004.gada 6.decembrī, savukārt lēmums par pieteicēja sodīšanu sastādīts 2004.gada 14.decembrī un līdz ar to termiņš nav ievērots.

[6.2] Tiesa nav ņēmusi vērā un izvērtējusi pēc būtības LAPK 239.panta 7. un 8.punktā paredzētos apstākļus, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā. Lai gan tiesa norādījusi, ka no 2004.gada 1.oktobra līdz 2004.gada 14.decembrim administratīvā pārkāpuma lieta bija apturēta līdz jautājuma par pieteicēja saukšanu pie kriminālatbildības izlemšanai, tomēr atbildētājs nav varējis uzrādīt dokumentus, kas apliecinātu minēto.

[7] Preiļu rajona policijas pārvalde paskaidrojumos par apelācijas sūdzību norāda, ka *S.M.* apelācijas sūdzība nav pamatota.

Paskaidrojumos izteikti šādi apsvērumi.

[7.1] No Preiļu rajona tiesas 2005.gada 1.februāra sprieduma krimināllietā Nr.11320037804/K25008805 redzams, ka pieteicējs saukts pie kriminālatbildības saistībā ar Ceļu satiksmes noteikumu 119. un 121.4.punkta pārkāpumu, nevis 50.punkta pārkāpumu. Tādējādi ar Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka 2005.gada 18.marta lēmumu, izdarot grozījumus Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka vietnieka 2004.gada 14.decembra lēmumā Nr.032/VB557470, pieteicējs nav sodīts divas reizes par Ceļu satiksmes noteikumu 50.punkta pārkāpumu.

[7.2] Atbildētājs piekritis tiesas motivācijai attiecība uz likumā noteikto termiņu ievērošanu. Konkrētajā gadījumā administratīvā lietvedība nebija iespējama, jo tika uzsākts kriminālprocess un materiāli par Ceļu satiksmes noteikumu 50.punkta pārkāpumu tika izdalīti no krimināllietas tikai 2004.gada 6.decembrī.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

[8] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāve apelācijas sūdzību uzturēja. Preiļu rajona policijas pārvaldes pārstāvis apelācijas sūdzību neatzina.

Motīvu daļa

[9] Noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējusi administratīvās lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka *S.M.* apelācijas sūdzība nav pamatota un pieteikums ir noraidāms.

[10] Apgabaltiesa konstatē turpmāk norādītos apstākļus.

[10.1] Preiļu rajona policijas pārvaldes Kriminālpolicijas Pirmstiesas izmeklēšanas nodaļas speciāliste policijas kapteinis ar 2004.gada 6.decembra lēmumu par krimināllietas izbeigšanu daļā un materiāla izdalīšanu no krimināllietas Nr.11320037804 izdalīja materiālu par *S.M.* izdarīto administratīvo pārkāpumu un nosūtīja to Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijai (*lietas 23.lapa*).

[10.2] Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas meklēšanas inspektors 2004.gada 14.decembrī sastādīja protokolu par administratīvo pārkāpumu Nr.VB557470, kurā konstatēts, ka 2004.gada 1.oktobrī plkst.18:30 *S.M.* vadīja transportlīdzekli Līvānos pa Rīgas ielu Rīgas virzienā un pretī mājai Nr.134 apdzīšanas manevra laikā neievēroja sānu intervālu, kā rezultātā aizķēra Rīgas virzienā braucošo transportlīdzekli *Mazda 626* ar v/n */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*. *S.M.* turpināja tālāk kustību un notrieca Rīgas virzienā braucošo velosipēdisti *E.V.*. *S.M.* pēc notikušā ceļu satiksmes negadījuma atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu. Tādējādi *S.M.* pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 119. un 50.punktu. Atbildība par minētajiem pārkāpumiem paredzēta LAPK 149.^{8}panta divdesmit piektajā daļā un 149.^{16}panta piektajā daļā (*lietas 24.lapa*).

[10.3] Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka vietnieks ar 2004.gada 14.decembra lēmumu Nr.032/VB557470 *S.M.* uzlika naudas sodu Ls 100 apmērā un atņēma transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 24 mēnešiem (*lietas 25.lapa*).

[10.4] Preiļu rajona tiesa ar 2005.gada 1.februāra spriedumu krimināllietā Nr.11320037804/K25008805 *S.M.* atzina par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā (ceļu satiksmes noteikumu vai transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšana, ja to izdarījusi persona, kas vada transportlīdzekli, un ja tās rezultātā cietušajam nodarīts smags miesas bojājums) un sodīja ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu un sešiem mēnešiem bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas. *S.M.* sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem, uzliekot pienākumu reizi mēnesī ierasties uz reģistrāciju policijas iecirknī pēc dzīvesvietas (*lietas 5.lapa*).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

[10.5] *S.M.* 2005.gada 24.februārī iesniedza sūdzību Preiļu rajona prokuratūras virsprokuroram, lūdzot atcelt Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka vietnieka 2004.gada 14.decembra lēmumu Nr.032/VB557470 un atgriezt viņam transportlīdzekļu vadīšanas tiesības. Lūgums pamatots ar spēkā stājušos Preiļu rajona tiesas 2005.gada 1.februāra spriedumu krimināllietā Nr.11320037804/K25008805 (*lietas 7.lapa*).

Preiļu rajona prokuratūras virsprokurors 2005.gada 7.marta atbildē *S.M.* atzinis, ka sūdzība par divkāršu sodīšanu sakarā ar Ceļu satiksmes noteikumu 119.punkta pārkāpšanu ir pamatota (*lietas 8.lapa*).

[10.6] Preiļu rajona prokuratūras virsprokurors 2005.gada 7.martā iesniedza protestu Preiļu rajona policijas pārvaldes priekšniekam par *S.M.* piemērotā soda atcelšanu daļā.

Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieks ar 2005.gada 18.marta lēmumu atcēla Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka vietnieka 2004.gada 14.decembra lēmumu Nr.032/VB557470 daļā par *S.M.* sodīšanu pēc LAPK 149.^{8}panta divdesmit piektās daļas sakarā ar Ceļu satiksmes noteikumu 119.punkta pārkāpšanu un lietu minētajā daļā izbeidza (*lietas 10.-11.lapa*).

[10.7] *S.M.* 2005.gada 20.decembrī iesniedza sūdzību Preiļu rajona policijas pārvaldei, lūdzot atkārtoti pārskatīt Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka 2005.gada 18.marta lēmumu. Lūgums pamatots ar izdarītajiem grozījumiem LAPK 149.^{16}panta piektajā daļā (*lietas 38.lapa*).

Preiļu rajona policijas pārvalde ar 2006.gada 19.janvāra lēmumu grozīja Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka vietnieka 2004.gada 14.decembra lēmumu Nr.032/VB557470 daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu *S.M.*, atņemot tās uz 13 mēnešiem un piecām dienām. Lēmums daļā par naudas soda uzlikšanu *S.M.* Ls 100 apmērā atstāts negrozīts (*lietas 42.-43.lapa*).

[11] Lietā nav strīda par iepriekš konstatētajiem apstākļiem. Lietā pastāv strīds par to, vai pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības par Ceļu satiksmes noteikumu 50.punkta pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.^{16}panta piektajā daļā. Pieteicējs uzskata, ka viņam piemēroti divi soda mēri par vienu un to pašu pārkāpumu, jo ar Preiļu rajona tiesas 2005.gada 5.februāra spriedumu viņš atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas (par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu, ja tās rezultātā cietušajam nodarīts smags miesas bojājums). Spriedumā konstatēts, ka *S.M.* pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 119.punktu (transportlīdzekļa vadītājam jāizvēlas tāds intervāls, kas nodrošina ceļu satiksmes drošību) un 121.4.punktu (pirms apdzīšanas sākuma transportlīdzekļa vadītājam jāpārliecinās, vai pēc apdzīšanas viņš varēs atgriezties iepriekšējā braukšanas joslā, netraucējot apdzenamo transportlīdzekli). Savukārt pie administratīvās atbildības pieteicējs saukts

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

par ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanu pēc ceļu satiksmes negadījuma, pārkāpjot noteikto kārtību.

[12] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā šā likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa, izvērtējot lietas materiālus, pamatoti konstatējusi, ka pieteicējs ir vainīgs LAPK 149.[16]panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un viņam piemērotais sods ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu. Pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka pieteicējs par vienu un to pašu pārkāpumu nav sodīts divas reizes, jo administratīvais sods ir uzlikts par ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanu, nevis paša negadījuma izraisīšanu. Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, kas minēta apgabaltiesas sprieduma [5.2]-[5.7] punktos, un Administratīvā procesa likuma 251.panta piektajā daļā norādītos apsvērumus atkārtoti nenorāda.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka ir ievērots LAPK 37.panta otrajā daļā noteiktais administratīvā soda uzlikšanas termiņš (lēmums par materiālu izdalīšanu no krimināllietas pieņemts 2004.gada 6.decembrī, savukārt lēmums par administratīvā soda uzlikšanu pieņemts 2004.gada 14.decembrī), un pareizi interpretējusi LAPK 270.panta ceturtās un piektās daļas normas saistībā ar LAPK 37.panta otrajā daļā noteikto, līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai (*sk. šā sprieduma 5.8.1 un 5.8.2.punktu*), ka lietā ir ievēroti LAPK noteiktie administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas un soda uzlikšanas termiņi.

Līdz ar to nepamatots ir apelācijas sūdzības arguments, ka termiņi lietas ierosināšanai un pieteicēja sodīšanai nav ievēroti un pastāv LAPK 239.panta 7. un 8.punktā norādītie apstākļi, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

Noraidīt *S.M.* pieteikumu par Preiļu rajona policijas pārvaldes Ceļu policijas priekšnieka 2005.gada 18.marta lēmuma atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja	*/paraksts/*	M.Osmane
Tiesneši	*/paraksts/*	S.Gintere
	/paraksts/	E.Puriņš

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese M.Osmane
Rīgā, 2008.gada 8.februārī

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com