Lieta Nr. C19021614

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā, 2014.gada 26.jūnijā

Kuldīgas rajona tiesa:

tiesnese Anda Brīze,

ar tiesas sēžu sekretāri Ivetu Valtmani,

piedaloties prasītājas pārstāvei – zvērinātai advokātei I.Carai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Izskatot lietu, tiesa

konstatēja

prasītāja cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētājupar parāda par piegādāto ūdeni un novadītajiem notekūdeņiem EUR 1860,96 piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājai līdz 2013.gada 26.martam piederējis nekustamais īpašums /adrese A/.

Atbildētājai piederošajā dzīvoklī ir ierīkots ūdensvads un kanalizācija, tāpēc atbildētājas pienākums ir veikt norēķinus par patērēto ūdeni un novadīto kanalizāciju.

Prasītāja ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu atbildētājai nodrošina, pamatojoties uz 2006.gada 29.decembrī noslēgto deleģēšanas līgumu ar Ventspils pilsētas domi un 2010.gada 27.aprīlī noslēgto deleģēšanas līgumu ar Ventspils pilsētas domi.

2006.gada 20.martā starp pusēm noslēgts pakalpojuma līgums Nr. 5038. 2006.gada 21.aprīlī noslēgts līgums Nr. 60599 un līgums Nr. 60600 par pakalpojumu sniegšanu.

Atbildētājas parāds, saskaņā ar līgumu Nr. 5038, par saņemto ūdeni un sniegtajiem kanalizācijas pakalpojumiem par laiku no 2009.gada augusta līdz 2013.gada martam ir EUR 356,54.

Atbildētājas parāds, saskaņā ar līgumu Nr. 60599, par saņemto ūdeni un sniegtajiem kanalizācijas pakalpojumiem par laiku no 2008.gada maija līdz 2013.gada martam ir EUR 957,12.

Atbildētājas parāds, saskaņā ar līgumu Nr. 60600, par saņemto ūdeni un sniegtajiem kanalizācijas pakalpojumiem par laiku no 2008.gada maija līdz 2013.gada martam ir EUR 547,30.

Parāda summas aprēķinātas atbilstoši Ventspils pilsētas Sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2007.gada 28.augusta lēmumam Nr. 07-07, kurš stājās spēkā 01.12.2007., un atbilstoši 2008.gada 6.oktobra lēmumam Nr. 08-11, kurš stājās spēkā 01.02.2009.

Atbildētāja par tarifa apmēru tikusi informēta ar laikraksta /Nosaukums B/ starpniecību, kā to tarifu pieņemšanas un spēkā stāšanās laikā noteicis likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 21.panta 6.punkts.

2013.gada 15.novembrī atbildētājai nosūtīts brīdinājums ar prasību nomaksāt parādu. Atbildētāja parādu nav samaksājusi.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par piegādāto ūdeni un novadītajiem notekūdeņiem EUR 1860,96, kā arī tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.panta otrās daļas 4.punktu un Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu.

Prasītāja nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Atbildētāja iesniegusi tiesai rakstveida paskaidrojumu par prasību (lietas 55.-56.lapa), kurā norādījusi, ka prasību neatzīst, jo atbildētājai piederošajos dzīvokļos neviens nav dzīvojis un ūdensapgādes un notekūdeņu novadīšanas pakalpojumus nav saņēmis. SIA /Nosaukums A/ tikusi brīdināta, ka dzīvokļos neviens nedzīvo un pakalpojumu sniegšana nav nepieciešama.

Atbildētāja lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu, tiesa nolēmusi iztiesāt lietu tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā.

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja un paskaidroja, ka, saskaņā ar 2002.gada 10.decembra pirkuma līgumu, atbildētāja ir ieguvusi īpašumā 3/12 daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/, tas ir, dzīvokļus Nr. 1, 2 un 4.

2006.gada 20.martā ar atbildētāju noslēgts līgums par ūdens apgādi un notekūdeņu novadīšanu dzīvoklī Nr. 1, bet 2006.gada 21.aprīlī noslēgti līgumi par apgādi ar dzeramo ūdeni un notekūdeņu novadīšanu dzīvokļos Nr. 2 un 4.

Sākot ar 2009.gada augustu izveidojies parāds par saņemtajiem pakalpojumiem dzīvoklī Nr. 1, bet sākot ar 2008.gada maiju izveidojies parāds par saņemtajiem pakalpojumiem dzīvokļos Nr. 2 un 4.

2013.gada 14.novembrī atbildētājai nosūtīts pirmstiesas brīdinājums par izveidojušos parādu. Atbildētāja parādu nav samaksājusi, kā arī nav vērsusies pie prasītājas, lai risinātu jautājumu par parāda atmaksu.

Atbildētāja un atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradušies, nav ziņojuši tiesai par neierašanās iemesliem, nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu. Atbildētājai un atbildētājas pārstāvim par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteikumiem. Līdz ar to tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētājas un atbildētājas pārstāvja piedalīšanās.

Novērtējusi prasību, paskaidrojumus, kā arī lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

2006.gada 20.marta līgums Nr. 5038 (lietas 10.lapa), 2006.gada 21.aprīļa līgums Nr. 60599 (lietas 12.-13.lapa) un 2006.gada 21.aprīļa līgums Nr. 60600 (lietas 15.-16.lapa) apliecina, ka puses noslēgušas līgumus, saskaņā ar kuriem prasītāja apņēmusies piegādāt ūdeni un novadīt kanalizācijas notekūdeņus īpašumos /adrese//adrese//adrese//adrese/, un /adrese/, bet atbildētāja apņēmusies veikt samaksu par minētajiem pakalpojumiem.

Ventspils tiesas zemesgrāmatu nodaļas nodalījuma noraksts (lietas 18.-22.lapa) apliecina, ka atbildētāja līdz 2013.gada 26.martam bijusi nekustamā īpašuma /adrese A/, 3/12 domājamo daļu īpašniece.

Pirkuma līgums (lietas 25.lapa) apliecina, ka atbildētājas lietošanā minētajā īpašumā atradies dzīvoklis Nr. 1, dzīvoklis Nr. 2 un dzīvoklis Nr. 4.

2006.gada 29.decembra deleģēšanas līgums (lietas 29.-32.lapa) un 2010.gada 27.aprīļa deleģēšanas līgums (lietas 33.-40.lapa) apliecina, ka Ventspils pilsētas dome, saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām" 15.panta pirmās daļas 1. punktu un 15.panta ceturto daļu, uzdevusi prasītājai nodrošināt ūdensapgādi un kanalizāciju, notekūdeņu savākšanu, novadīšanu un attīrīšanu Ventspils pilsētas pašvaldības iedzīvotājiem.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantu dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Savukārt saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 01.01.2011.) 10.pantu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), kā arī segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu" (redakcijā no 19.12.2008.-24.09.2013.) (turpmāk - MK noteikumi Nr. 1013), atbildētājas pienākums ir norēķināties par ūdens patēriņu un kanalizāciju.

Atbilstoši minēto noteikumu 17.4.1.punktam, par pakalpojumiem, kuru patēriņa noteikšanai nav uzstādīti skaitītāji, aprēķinu veic proporcionāli dzīvoklī dzīvojošo personu skaitam.

Paskaidrojumā par prasību norādīts, ka atbildētājai piederošajos dzīvokļos neviens nav dzīvojis, par ko prasītāja tikusi brīdināta. Prasītājas pārstāve tiesas sēdē paskaidroja, ka prasītāja nav saņēmusi no atbildētājas iesniegumu, ka atbildētājai piederošajos dzīvokļos neviens nedzīvos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, atbildētājai jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka informējusi prasītāju par prombūtni, kā arī rakstveida paskaidrojumā nav norādīts, no kura laika dzīvokļos neviens nav dzīvojis un kad atbildētāja par to informējusi prasītāju.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka laikā no 2008.gada maija līdz 2013.gada martam atbildētājai piederošajos dzīvokļos būtu pārtraukti ūdensapgādes un notekūdeņu novadīšanas pakalpojumi, līdz ar ko atbildētājai ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem.

Parāda aprēķinu atbildētāja nav apstrīdējusi un nav iesniegusi pierādījumus, ka parādu ir samaksājusi.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams parāds par saņemtajiem ūdens apgādes un notekūdeņu novadīšanas pakalpojumiem EUR 1860,96 apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva EUR 279,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,70.

Pamatojoties uz teikto un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 92.-97., 190.-195., 204.^{1}, 250.^{26}, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu EUR 1860,96 (tūkstoš astoņsimt sešdesmit *euro* un 96 centi) un tiesas izdevumus EUR 283,84 (divsimt astoņdesmit trīs *euro* un 84 centi).

Pamatparāda un tiesas izdevumu samaksa veicama SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kontā Nr. /konta numurs/, kods: HABALV22, AS /Nosaukums D/.

Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei vai līdz dienai, kad atbildētājas mantu pārdod izsolē, vai līdz brīdim, kad iestājas Civillikuma 1763.pantā norādītie apstākļi, saņemt likumiskos 6 % gadā no piespriestās pamatparāda summas - EUR 1860,96.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,70 (septiņi *euro* un 70 centi).

Noteikt, ka atbildētāja spriedumu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 1.jūlijā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese A. Brīze