Lieta Nr. C33750416
Arhīva Nr.C-0471-17/5

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2017.gada 2.augustā

Ventspils tiesa šādā sastāvā
tiesnese I.Fišere,
ar sekretāri D.Maraniku,
piedaloties prasītāja – SIA "IMPEL SERVIKS" – pārstāvei /pers. A/, atbildētāja – SIA "HAGBERG" – pārstāvjiem /pers. B/ un /pers. C/
izskatot atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr.C33750416 SIA "IMPEL SERVIKS" (reģistrācijas Nr.40003238229) prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "HAGBERG" (reģistrācijas Nr.40103233073) par līgumā noteiktās samaksas parāda un līgumsoda piedziņu un sabiedrības ar ierobežotu atbildību "HAGBERG" pretprasībā pret SIA "IMPEL SERVIKS" par zaudējumu atlīdzību un līgumsoda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

2017.gada 9.februārī Ventspils tiesā saņemta no Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nams pārsūtīta civillieta Nr.C33750416 SIA "IMPEL SERVIKS" (turpmāk tekstā – prasītājs) prasībā pret SIA "HAGBERG" (turpmāk tekstā – atbildētājs) par līgumā noteiktās samaksas parāda un līgumsoda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasība tiek celta par uzņēmuma līgumā nolīgtās samaksas un līgumsoda par maksājuma kavējumu piedziņu, pamatojoties uz 2015.gada 11.maijā starp SIA "IMPEL SERVIKS" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "HAGBERG" noslēgto Līgumu Nr. HGB-05/2015 par telpu uzkopšanas un uzturēšanas pakalpojumu sniegšanu (turpmāk - Līgums).

Prasītājs līdz 2016.gada 31.martam sniedza atbildētājam Līgumā noteiktos pakalpojumus, izrakstīja par tiem rēķinus, tāpēc prasītājam pienākas samaksa par paveiktajiem darbiem pilnā apmērā. Atbildētājs prettiesīgi atsakās apmaksāt prasītāja rēķinus par 2016. gada februārī un martā sniegtajiem pakalpojumiem, tādēļ prasītājs ir spiests vērsties tiesā ar prasību par samaksas un līgumsoda par maksājumu kavējumu piedziņu.

Lietas faktiskos apstākļus pierāda 2015.gada 11.maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais Līgums, ar kuru atbildētājs uzdevis un prasītājs par samaksu ar saviem materiāliem, līdzekļiem un iekārtām, darba rīkiem, ierīcēm un darbaspēku uzņemies veikt telpu uzkopšanas un uzturēšanas pakalpojumu sniegšanu (turpmāk - Darbi). Darbi tika veikti Latvenergo apakšstacijās visā Latvijas teritorijā.

No Līguma spēkā stāšanās dienas līdz 2016.gada 31.martam (ieskaitot) prasītājs saskaņā ar Līgumu ir kvalitatīvi un pienācīgi izpildījis visus Līgumā noteiktos Darbus, un nav saņēmis no atbildētāja būtiskas pretenzijas vai iebildumus par tiem. Atsevišķas pretenzijas par konkrētiem darbiem, kas iepriekš no atbildētāja puses bija radušās normālās komercdarbības ietvaros, tika nekavējoties un savlaicīgi kompensētas Līguma ietvaros, un pusēm par tām vairs pretenziju nav.

Par 2016.gada februārī izpildītajiem Darbiem prasītājs sagatavoja un iesniedza atbildētājam pieņemšanas-nodošanas aktus (turpmāk - Februāra pieņemšanas - nodošanas akti) par visiem objektiem, kuros tika veikti Darbi, kā arī papildu darbi saskaņā ar Līgumu vai papildu vienošanos (turpmāk – Papilddarbi), kas tika saskaņoti starp pusēm, kurus prasītājs bija izpildījis. Februāra pieņemšanas-nodošanas aktus atbildētājs ir saņēmis un parakstījis. Līguma 4.1.punkts paredz, ka ar abpusēji parakstītiem pieņemšanas - nodošanas aktiem Darbi tiek uzskatīti par izpildītiem. Saskaņā ar Līguma 2.2.punktu, samaksu par paveiktajiem Darbiem atbildētājs veic 30 dienu laikā pēc pieņemšanas - nodošanas aktu abpusējas parakstīšanas un atbilstošā rēķina saņemšanas no prasītāja. 2016.gada 29.februārī prasītājs ir iesniedzis atbildētājam rēķinus Nr.8720249; Nr.8720250; Nr. 8720146; 8720198; 8720241; 8720349 (turpmāk - Februāra rēķini). Samaksas termiņš par februārī paveiktajiem Darbiem un Papilddarbiem bija iestājies 2016.gada 30.martā. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai atbildētājs nav veicis samaksu par šiem prasītāja saskaņā ar Līgumu veiktajiem Darbiem saskaņā ar Februāra rēķiniem. Rēķinos Nr.8720249 un Nr. 8720556 ir atzīme par to, ka šo rēķinu summas ir cedētas un to vienīgais saņēmējs ir SIA „Swedbank Līzings". Atbildētājs minēto rēķinu summas nav apmaksājis ne SIA „Swedbank Līzings", ne prasītājam, tāpēc prasītājs saskaņā ar 2016.gada 14.janvāra faktoringa līgumu Nr.216002 rēķinus ir apmaksājis. Pamatojoties uz SIA "Swedbank Līzings" 2016.gada 27.septembra izziņu prasītājs ir tiesīgs izmantot prasījuma tiesības pret atbildētāju, prasot piedzīt prasītāja samaksātās summas par rēķiniem Nr.8720249 un Nr.8720556 no atbildētāja.

Līguma izpildes pēdējā mēnesī - 2016. gada martā prasītājs ir kvalitatīvi izpildījis visus ar Līgumu paredzētos darbus un Papilddarbus. 2016.gada 22.februārī, 2016.gada 10.martā un 2016.gada 31.martā prasītājs no savas puses ir parakstījis un nodevis atbildētājam marta pieņemšanas - nodošanas aktus (turpmāk - Marta pieņemšanas nodošanas akti). Daļu no šiem Marta pieņemšanas - nodošanas aktiem atbildētājs ir parakstījis, bet pārējo daļu nav parakstījis, lai gan nav izteicis iebildumus par martā paveiktajiem darbiem. Prasītāja 2016.gada 31.marta rēķini par martā veiktajiem Darbiem un Papilddarbiem Nr. 8720389; Nr.8720464; Nr.8720465; Nr.8720556; Nr. 8720558; Nr.8720557; Nr. 8720600; Nr. 8720664; Nr.8720665; Nr.8720766 (turpmāk - Marta rēķini), tika iesniegti atbildētājam kopā ar Marta pieņemšanas - nodošanas aktiem. Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis prasītājam iebildumus par paveiktajiem darbiem, tam bija pienākums parakstīt visus Marta pieņemšanas – nodošanas aktus un samaksāt visus prasītāja izrakstītos Marta rēķinus. Marta rēķinu apmaksas termiņš bija 2016.gada 30.aprīlis. Tāpat kā par februārī paveiktajiem Darbiem, atbildētājs nav samaksājis prasītājam Līgumā paredzēto samaksu par martā paveiktajiem Darbiem, kā arī nevienu reizi nebija izvirzījis nekādas pretenzijas un iebildumus par prasītāja izpildītajiem Darbiem.

Atbildētājs, neveicot prasītāja rēķinu apmaksu, pārkāpj Līguma 3.1.2. punktā noteikto pienākumu samaksāt prasītājam par kvalitatīvi un Līgumā

noteiktajos termiņos sniegtajiem Darbiem. Tāpēc kopējā Darbu samaksas parāda summa par februāri un martu saskaņā ar Marta un Februāra rēķiniem sastāda EUR 92797,33, kas ir rēķinos norādītās summas par Darbiem, kopā ar pievienotās vērtības nodokli. Atgādinājums par Februāra un Marta nesamaksātajiem rēķiniem atbildētājam vairākkārtīgi tika izteikts mutiski pušu tikšanās laikā, kā arī rakstveida atgādinājums tika nosūtīts ar 2016.gada 20.maija vēstuli. Ņemot vērā to, ka atbildētājs nav laicīgi samaksājis prasītāja izrakstītos rēķinus, prasītājam saskaņā ar Līguma 5.7. punktu pienākas ne tikai nesamaksāto rēķinu parāda samaksa, bet arī līgumsods, kas uz prasības iesniegšanas dienu no parāda pamatsummas sastāda EUR 9279,73 un kas ir sasniedzis pieļaujamo līgumsoda apmēru 10% apmērā no pamatparāda summas saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu.

Prasītājs bija atbildētāja apakšuzņēmējs, kas izpilda Darbus un sniedz pakalpojumus saskaņā ar Līgumu. Savukārt atbildētājs ir ģenerāluzņēmējs, kas gan pirms Līguma noslēgšanas ar prasītāju sniedza, gan joprojām sniedz Līgumā minētos Darbus un pakalpojumus AS "Latvenergo".

Pirms Līguma noslēgšanas iepriekšējā gadā prasītājs un atbildētājs katrs atsevišķi bija piedalījušies sarunu procedūras "Telpu un teritorijas uzkopšanas un uzturēšanas pakalpojums AS "Latvenergo", AS "Sadales tīkls" un AS "Latvijas elektriskie tīkli"", un katrs patstāvīgi piedāvāja AS "Latvenergo" savus piedāvājumus Darbu veikšanai. Tomēr atbildētājs jau 2014.gadā bija piedāvājis zemāku piedāvājuma cenu nekā prasītājs, tādēļ iepirkuma konkursā prasītājs saņēma atbildi no AS "Latvenergo" par pakalpojumu līguma slēgšanu ar atbildētāju. Atbildētāja piedāvājums tika atzīts par saimnieciski izdevīgāko sarunu procedūras 2. pasūtījuma daļā. Attiecīgi par šiem pakalpojumiem vēlāk pušu starpā tika noslēgts Līgums. Līdz 2015.gada maijam atbildētājs bez prasītāja līdzdalības pildīja savas līgumsaistības pret A5 "Latvenergo", bet pēc Līguma noslēgšanas daļu no atbildētāja sniedzamajiem pakalpojumiem AS "Latvenergo", faktiski izpildīja prasītājs kā atbildētāja apakšuzņēmējs.

2016.gada marta sākumā starp prasītāju un atbildētāju notika sarunas par Līguma izbeigšanu, nododot atbildētājam visus darbiniekus, kuri bija nodarbināti Darbu veikšanai Līguma ietvaros, kā arī pārdodot atbildētājam visu Darbu veikšanai tehnisko aprīkojumu, kuru Darbu veikšanai lietoja prasītājs. Balstoties uz savstarpēji mutiski panākto vienošanos, prasītājs 2016.gada 7.martā nosūtīja atbildētājam vēstuli, ar ko prasītājs informēja atbildētāju, ka ar 2016.gada 1.aprīli tiks pārtraukta Darbu veikšana un Līgums tiks izbeigts.

2016.gada 14.martā prasītājs un atbildētājs atkārtoti tikās, lai izrunātu Līguma pirmstermiņa izbeigšanu. Tikšanas laikā puses savā starpā mutiski vienojās, ka prasītājs nodos atbildētājam materiālos līdzekļus un iekārtas, darba rīkus, ierīces un darbaspēku, lai atbildētājs pats turpinātu Līguma paredzēto Darbu veikšanu.

Prasītājs 2015.gada 2.maijā bija noslēdzis līgumu ar SIA "Darba aģentūra", saskaņā ar kuru SIA "Darba aģentūra" nodrošināja prasītājam Darbu veikšanai nepieciešamo darbaspēku. Prasītāja un atbildētāja tikšanos un mutisko vienošanos rezultātā prasītājs informēja SIA "Darba aģentūra" par sadarbības pārtraukšanu un par Darbu veikšanai nodarbināto darbinieku nodošanu atbildētājam un 2015.gada 7. martā prasītājs noslēdza attiecīgu vienošanos ar SIA "Darba aģentūra". Saskaņā ar šo vienošanos 2016.gada 31.martā SIA "Darba aģentūra" izbeidza darba līgumus ar tiem darbiniekiem, kuri strādāja Darbu izpildei un ar aprīļa sākumu, ciktāl prasītājam zināms, praktiski visi šie darbinieki uzsāka darbu pie atbildētāja, un lielākā daļa arī šobrīd turpina Darbu veikšanu kā atbildētāja darbinieki.

Neskatoties uz pušu mutiski panāktu vienošanos par Līguma izbeigšanu un par Darbu sniegšanai nodarbināto darbinieku pāreju pie atbildētāja, prasītājs saņēma atbildētāja 2016. gada 11.marta vēstuli, kurā izteica nepiekrišanu Līguma darbības izbeigšanai.

Ar 2016.gada 1.aprīli, pamatojoties uz pušu savstarpējām mutiskām vienošanām, prasītājs pārtrauca darbu izpildi.

Tam sekoja atbildētāja 2016.gada 4.aprīļa vēstule kopā ar atbildētāja izsniegtu rēķinu par nepamatoti un prettiesiski aprēķinātu līgumsodu par it kā Līgumā noteikto Darbu neveikšanu. Ar minēto vēstuli atbildētājs norādīja uz atbildētāja aprēķinātās līgumsoda summas 169574,03 EUR ieturējumu no prasītājam veicamajiem maksājumiem par februāri un martu. Ar šādu apgalvojumu atbildētājs būtībā pats atzīst, ka atbildētājam ir jāveic prasītāja Februāra un Marta rēķinu apmaksa. Diemžēl attiecībā uz atbildētāja vēlmi izmantot Līguma noteikumus par ieskaitu, jānorāda uz atbildētāja negodprātīgumu, prettiesīgi un savās interesēs mēģinot interpretēt Līguma noteikumus, kā tas tiks paskaidrots tālāk šajā pieteikumā. Bez tam atbildētājs ir aprēķinājis līgumsodu par laika periodu vienu gadu uz priekšu - atbildētājs norāda savā aprēķinā, ka reizina līgumsodu ar 365 dienām. Pat gadījumā, ja prasītājam vispār būtu jāmaksā līgumsods, tas nekādā gadījumā nebūtu aprēķināms par gadu uz priekšu, par laiku, kad prasītāja saistību izpildes pienākums nav iestājies.

Nākamā prettiesiskā atbildētāja rīcība bija 2016.gada 11.aprīļa vēstule AS "Swedbank" (turpmāk – Banka) par EUR 37300 saistību izpildes garantijas izmaksu atbildētājam. Šis pieprasījums ne tikai bija iesniegts pretēji pušu vienošanās par Līguma izbeigšanu, bet arī īsā laikā pēc Līguma izbeigšanas, t.i. maksimāli ātri, lai negodprātīgi saņemtu no bankas atbildētājam nepienākošos naudas līdzekļus. Jāpiezīmē, ka saistību izpildes garantija pati par sevi neatbrīvo garantijas izlietotāju no pienākuma pieprasīt garantijas izmaksu tikai, lai segtu saistības, kuras garantijas devējs nav izpildījis. Šajā gadījumā atbildētājs nav pamatojis, kādu saistību segšanai garantija tiek izlietota.

No Bankas nepamatoti pieprasīto un saņemto garantijas summu atbildētājs nav atņēmis no sava līgumsoda aprēķina, kas norāda uz atbildētāja negodprātīgām un uz piesavināšanos vērstām darbībām, nolūkā iedzīvoties uz prasītāja rēķina. Jānorāda, ka līdz pat šim brīdim, atbildētājs nav cēlis tiesā prasību pret prasītāju par līguma izpildi, lai gan vairākkārt ir apgalvojis, ka līgumu uzskata par neizbeigtu. Tas vien liecina, ka patiesā atbildētāja vēlme nav saņemt Līguma izpildījumu no prasītāja, bet gan saņemt tikai līgumsodu un uz tā rēķina iedzīvoties.

Prasītājs šobrīd veic šīs atbildētāja nepamatoti saņemtās garantijas summas atmaksu bankai saskaņā ar sadarbības un aizdevuma līgumiem un, tā kā atbildētājs prettiesīgi šo garantijas summu saņēma, prasītājs prasa to atmaksāt pilnā apmērā prasītājam.

Prasītājs visus savus iebildumus par līgumsoda aprēķināšanu, kā arī atgādinājumu samaksāt Februāra un Marta rēķinus, ir izklāstījis savā 2016.gada 20.maija vēstulē.

Ņemot vērā, ka atbildētājs bija kavējis prasītāja izrakstīto Februāra rēķinu par Līgumā noteiktajā kārtībā pieņemtajiem Februāra darbiem samaksu vairāk par 60 (sešdesmit) kalendārām dienām, un lai novērstu šaubas par Līguma izbeigšanu, prasītājs papildus un atkārtoti ar 2016.gada 2.jūnija vēstuli izbeidza Līgumu ar atbildētāju pamatojoties uz Līguma 10.5.punktu.

Pie tam, ja prasītājs ar 2016.gada 7.marta vēstuli nebūtu uzteicis Līgumu, tad Līgums būtu spēkā līdz 2016.gada 2.jūnijam un atbildētājam šajā gadījumā saskaņā ar Līguma 10.6. punktu būtu pienākums prasītājam maksāt līgumsodu 10% apmērā no Pakalpojuma 8 (astoņu) mēnešu kopējās izmaksu summas, t.i. EUR 29746,04 apmērā (līgumsods tiek aprēķināts no 8 mēnešu kopējo izmaksu pamatsummas, t.i. neieskaitot PVN). Tomēr, tā kā prasītājs uzskata, ka Līgums tiek uzskatīts par izbeigtu ar 2016.gada 1.aprīli, šis Līgumsods netiek prasīts. 2016. gada 14.jūnijā sekoja atbildētāja vēstule Nr. 78/2016.

Diemžēl jānorāda, ka pēc vairākkārtējiem prasītāja aicinājumiem tikties, atbildētājs tomēr nav atbildējis uz šiem aicinājumiem un tikšanās nav notikušas. Tāpēc 2016.gada 1.jūlijā prasītājs ir nosūtījis atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu par maksājumiem saskaņā ar Līgumu, kā arī vēlreiz nosūtīja atbildētājam uzaicinājumu labprātīgi nokārtot saistības.

Savā 2016.gada 10.augusta atbildes vēstulē atbildētājs atkārtoja visās savās iepriekš sūtītajās vēstulēs minēto, kā arī papildus norāda, ka atbildētājam it kā prasītāja dēļ rodoties zaudējumi. Kā tika norādīts iepriekš, prasītājs ir tikai apakšuzņēmējs un pildīja daļu no pakalpojumiem, kurus iepriekš, bez prasītāja dalības, nodrošināja pats atbildētājs. Tādējādi atbildētāja nepamatotie un nepierādīti apgalvojumi par it kā esošajiem zaudējumiem neiztur kritiku. Gluži pretēji – prasītājs ir rīkojies labā ticībā, nodrošinot atbildētājam darbaspēka nodošanu, lai atbildētājs varētu pilnvērtīgi un patstāvīgi sniegt pakalpojumus saskaņā ar atbildētāja noslēgtajiem līgumiem.

Prasītājs ir izpildījis visas savas saistības pret atbildētāju, t.i. līdz Līguma izbeigšanai ir izpildījis gan Darbus, gan Papilddarbus. Papildus tam, ciktāl prasītājam ir zināms, atbildētājs ir pārņēmis vairāk kā 100 darbiniekus, kuri līdz Līguma izbeigšanai prasītāja uzdevumā bija veikuši Līgumā paredzētos Darbus. Lielākā daļa šo darbinieku šobrīd turpina to pašu Darbu veikšanu atbildētāja vadībā. Turpretim atbildētājs nav izpildījis pielīgtās saistības, t.i. samaksājis par prasītāja izpildītajiem Darbiem - nav veicis Februāra un Marta rēķinu apmaksu. Par visiem iepriekš minētajiem darbiem nav sniegta neviena pretenzija vai iebildumi. Papildus ir jānorāda, ka ar šo atbildētājs ir pārkāpis un nav izpildījis Līguma 2.3. punktu par savlaicīgu samaksu prasītājam.

Civillikuma 2391.pants paredz, ka nevienam nav tiesības netaisni iedzīvoties otram par jaunu un uz tā rēķina. Kas no tam cietis zaudējumu, tas var prasīt, lai atdod viņam to, ar ko un par cik otrs iedzīvojies. Līgums starp pusēm tika izbeigts ar 2016.gada 1.aprīli, jo puses bija savstarpēji par to vienojušās. Kā jau iepriekš tika norādīts, atbildētājs iesniedza Bankai lūgumu izmaksāt Bankas garantiju pretēji pušu vienošanās par Līguma izbeigšanu, tādējādi atbildētāja rīcība bija nepamatota un neattaisnojama. Tas norāda vien uz to, ka atbildētājs ir negodprātīgi piesavinājis garantijas summu un ir iedzīvojies uz prasītāja rēķina bez jebkāda tiesiska pamata. Tāpēc prasītājam saskaņā ar Civillikuma 2391.pantu ir tiesības atprasīt no atbildētāja Bankas izmaksāto garantiju EUR 37300 apmērā.

Kā jau iepriekš tika norādīts, atbildētājs ir kavējis prasītāja izrakstīto rēķinu samaksu vairāk par 60 (sešdesmit) dienām, tādējādi ir iestājies pamats prasīt no atbildētāja līgumsodu par neveiktajiem maksājumiem saskaņā ar Līgumu.

Līguma 5.7. punkts paredz, ka, ja atbildētājs nokavē maksājumu termiņus, atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 1% apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru nokavējuma dienu, bet ne vairāk kā 10% apmērā no nokavētās maksājuma summas. Februāra rēķinu apmaksas termiņš bija iestājies 2016.gada 30.martā, savukārt Marta rēķinu apmaksas termiņš bija iestājies 2016.gada 30.aprīlī. Visi atbildētājam nepieciešamie dokumenti rēķinu samaksai tika nodoti 2016.gada 29.februārī un 31.martā. Tādējādi atbildētājs nav ievērojis arī Līguma 4.daļu par Darbu izpildes pieņemšanas kārtību, kā arī to paredzēto savlaicīgu rēķinu samaksu, un tam saskaņā ar Civillikuma 1716., 1717. pantu un Līguma 5.7. punktu ir pienākums maksāt prasītājam līgumsodu. Tā kā termiņš Februāra un Marta rēķinu samaksai bija iestājies 2016.gada 30.martā un 30.aprīlī, tad uz prasības pieteikuma izsniegšanas dienu ir iestājies maksimālais Līgumā paredzētais kā arī ar Civillikuma noteiktais līgumsoda apmērs, kuru ir tiesīgs prasīt prasītājs, t.i. 10% apmērā no nesamaksātās parāda summas jeb EUR 9279,73.

Atbildētāja vēstulēs paustie iebildumi ir nepamatoti gan attiecībā uz līgumsoda piemērošanu un aprēķinu, gan attiecībā uz ieturējuma veikšanas tiesībām no atbildētāja puses.

Pirmkārt ir jānorāda, ka Līgums tika izbeigs ar abpusēju vienošanos, tāpēc līgumsoda aprēķināšana par neveiktajiem Darbiem jau pašā pamatā ir nepamatota. Otrkārt, pat ja atbildētājs būtu tiesīgs prasīt līgumsodu, tad Atbildētāja aprēķini ir nepamatoti, jo līgumsodam būtu jāievēro Civillikuma 1716. panta noteiktie ierobežojumi. Līdz ar to iespējamais līgumsods, ja tāds vispār tiktu piemērots, nevar pārsniegt 10% no mēneša maksājuma. Savukārt Civillikuma 1716. panta otrā daļa noteic, ka *"Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā."* Līguma 5.1., 5.2.-5.4. punktā ir noteikts konkrētas summas līgumsods par Prasītāja saistību neizpildi, t.i. 350 EUR par saistību neizpildes gadījumu. Atbildētājs savās vēstulēs norāda, ka Atbildētāja ieskatā būtu jāpiemēro līgumsods 1% apmērā par katru Darbu izpildes nokavēto dienu, taču šai gadījumā nenotiek Darbu izpildes nokavējums, jo Darbu izpilde ir izbeigta un neatsāksies. Tātad šādā gadījumā piemērojama iepriekš citētā Civillikuma 1716. panta otrā daļa par līgumsodu par saistību neizpildi vispār. Tomēr prasītājs atkārtoti uzsver, ka jebkāda līgumsoda prasīšana šajā gadījumā ir nepamatota, jo Līgums tika izbeigts pusēm savstarpēji vienojoties un par to uzskatāmi liecina darbaspēka nodošana atbildētājam.

Un pat tad, ja tiek uzskatīts, ka jāmaksā līgumsods, līgumsoda kopsumma nevar un nedrīkst pārsniegt 10% no pamatparāda summas, tātad 10% no mēneša maksājuma. Savukārt atbildētājs nepamatoti un prettiesiski ir aprēķinājis prasītājam līgumsodu EUR 169574.03 apmērā, tai skaitā līgumsodu ir paredzējis līdz pat sākotnējā Līguma beigu termiņa datumam, tātad par laika periodu, kad prasītāja saistību izpildes pienākums nemaz nav iestājies, pat, ja līgums nebūtu izbeigts. To nekādā veidā nevar uzskatīt par tiesisku līgumsoda aprēķināšanas veidu.

Attiecībā uz ieturējumu atbildētājs 2016.gada 4.aprīļa vēstulē norādīja, ka aprēķināto līgumsodu EUR 169574,03 atbildētājs uzskata par ieturamu saskaņā ar Līguma 5.9.punktu tādā veidā piemērojot ieskaitu - prasītāja prasījumu par Februāra un Marta rēķinu samaksu dzēšot ar atbildētāja iedomāto pretprasījumu par līgumsoda samaksu. Prasītājs paskaidro, ka Līguma 5.9. punkts ir paredzēts tikai bezstrīdus gadījumiem, un tas neatceļ Civillikuma normu, kas attiecas uz ieskaita tiesības izlietošanu, ievērošanu. Esošajā gadījumā starp Līguma pusēm pastāv strīds par līgumsoda samaksu, turklāt ieskaita veikšanas priekšnoteikumi nav iestājušies. Līdz ar to minētais Līguma punkts nav piemērojams un ieskaits nav piemērojams.

Vēl jo vairāk, šāds Līguma punkts, ja tas tiek interpretēts tik plaši, kā atbildētājs ir norādījis savās vēstulēs, ir prettiesisks, jo tas ir pretrunā ar principu par tiesībām uz strīda izskatīšanu taisnīgā tiesā saskaņā ar Latvijas Republikas Civilprocesa likuma 1.pantu. Otrkārt, šāds ieturējums ir ieskaits Civillikuma izpratnē.

Atbildētāja vienpusējam gribas izteikumam veikt ieturējumu - veikt ieskaitu nav tiesiskas nozīmes, jo šāds vienpusējs gribas izteikums nevar nodibināt ieskaita tiesiskās sekas. Civillikuma Saistību tiesību daļas zinātniskajos komentāros ir norādīts, ka ar ieskaitu Civillikuma 1846.panta izpratnē saprot prasījuma dzēšanu ar pretprasījumu. Tas ir patstāvīgs saistību izbeigšanās veids. Ieskaita veikšanai prasījumiem jābūt abpusīgiem, tas ir pretēji vērstiem un šim priekšnosacījumiem ir jāpastāv jau ieskaita gribas izteikuma brīdī *(LR Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zin. red. Rīga: Mans īpašums, 1998, 331.lpp).* Tātad ieskaita veikšanai šajā gadījumā bija nepieciešams ne tikai prasījums un pretprasījums, bet arī abpusīgi ieskaita veikšanas prasījumi. Jānorāda, ka esošajā situācijā nepastāv priekšnosacījumi ieskaita veikšanai. Nepastāv prasījums un pretprasījums, jo atbildētāja prasība par līgumsoda samaksu nav pamatota un ir prettiesiska, kā tas tika izskaidrots iepriekš šajā prasības pieteikumā. Otrkārt, nav abpusēji izteiktu prasījumu par ieskaita veikšanu. Ņemot vērā, ka prasītājs pilnībā nepiekrīt atbildētāja nepamatoti aprēķinātiem līgumsodiem un neuzskata sevi par parādnieku, nevar būt runa arī par piekrišanu ieskaita veikšanai. 2016. gada 20. jūnija Augstākas tiesas Civillietu departamenta sprieduma Lietā Nr. SKC-220/2016 ir pausta atziņa, ka ieskaita veikšanai ir vajadzīgs parādnieka skaidri izteikts priekšlikums segt viņa parādu ar konkrēti norādītu pretprasījumu un Civillikuma 1852.pantā tas norādīts šādi: „Parādnieka pretprasījums nedzēš viņa parādu pats no sevis, bet tikai tad, kad viņš to tieši licis priekšā šim nolūkam". Arī 2014. gada 19. marta Augstākas tiesas Civillietu departamenta spriedumā Lietā Nr. SKC-116/2014 tika pausta atziņa, ka ieskaita veikšanai prasījumiem ir jābūt abpusīgiem, t.i. pretēji vērstiem.

Tādējādi kopējo prasības summu veido pamatparāds par nesamaksātajiem rēķiniem (EUR 92797.33), līgumsods par maksājumu kavējumu (EUR 9279.73) un atbildētāja prettiesīgi paturētā bankas garantijas summa (EUR 37300). Līdz ar to kopējā prasības summa uz prasības sagatavošanas dienu ir EUR 139377,06.

Ņemot vērā iepriekš minēto lūgts tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam samaksu par 2016.gada februārī un martā paveiktajiem darbiem EUR 92797,33 apmērā; piedzīt līgumsodu par maksājumu kavējumu EUR 9279,73; piedzīt prettiesīgi paturēto bankas garantijas summu EUR 37300,00; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos astoņus procentus virs procentu pamatlikmes gadā no parāda summas; piedzīt visus tiesas izdevumus un ar lietas vešanu saistītos izdevumus,.

2016.gada 2.decembrī atbildētājs tiesā iesniedzis **paskaidrojumus par celto prasību** (lietas 171.-175.lapas, 1.sējums), kur norādījis, ka SIA „HAGBERG" uzskata iesniegto prasības pieteikumu par nepamatotu un noraidāmu pamatojoties uz šādiem apsvērumiem un argumentiem:

2014.gada 28.aprīlī atbildētājs tika atzīts par AS „LATVENERGO" rīkotās sarunu procedūras „Telpu un teritorijas uzkopšanas un uzturēšanas pakalpojums AS „LATVENERGO", AS „SADALES TĪKLS" un AS „LATVIJAS ELEKTRISKIE TĪKLI"", iepirkuma identifikācijas Nr. IPR-9166.

Lai izpildītu iepirkuma rezultātā noslēgto līgumu, atbildētājs daļu no darbiem bija paredzējis nodot apakšuzņēmējam.

2014.gada 01.jūnijā tika noslēgts līgums starp atbildētāju un SIA "Cleanhouse" par darbu veikšanu kā apakšuzņēmējam AS „LATVENERGO", AS „SADALES TĪKLS" un AS „LATVIJAS ELEKTRISKIE TĪKLI" objektos.

Šī līguma izpildes laikā prasītājs uzrunāja atbildētāju un ierosināja, ka viņi varētu veikt šos darbus, ko sākotnēji veica SIA „ Cleanhouse".

Ņemot vērā, ka atbildētājs vienojās ar SIA "Cleanhouse" par līguma izbeigšanu, 2015.gada 11.maijā starp atbildētāju un prasītāju tika noslēgts līgums Nr.HGB-05/2015 par darbu veikšanu kā apakšuzņēmējam AS „LATVENERGO", AS „SADALES TĪKLS" un AS „LATVIJAS ELEKTRISKIE TĪKLI" objektos, turpmāk tekstā - Līgums.

Kopš līguma noslēgšanas prasītājs neizvirzīja nekādas pretenzijas, ne par veicamiem darbiem, ne par samaksu līdz ar to atbildētājs ir bijis pārsteigts, kad saņēmis 2016.gada 7.marta vēstuli par Līguma izbeigšanu (turpmāk - Vēstule), ar kuru prasītājs informējis par uzkopšanas pakalpojumu pārtraukšanu ar 2016.gada 1.aprīli, saskaņā ar Līguma punkta 10.7. nosacījumiem.

Izvērtējot saņemto vēstuli atbildētājs nesaskatīja nekādu pamatu līguma izbeigšanai, tāpēc nekavējoties 2016.gada 11.martā atbildēja, ka uzskata, ka līgums nav izbeigts, un aicināja to godprātīgi izpildīt.

Atbildētājs vēstulē norādīja, ka noslēgtais Līgums neparedz šādu vienpusēju kartību līguma izbeigšanai.

Līguma izbeigšana regulēta Līguma 10.punktā un tam sekojošos punktos. Vienīgais līgumā noteiktais gadījums, kad prasītājs var vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs Līgumā noteiktajā termiņā nav veicis apmaksu par izpildīto un Līgumā noteiktajā kārtībā pieņemto Pakalpojumu, un atbildētāja nokavējums ir sasniedzis vismaz 60 kalendārās dienas.

Vēstules saņemšanas brīdī atbildētājs bija pilnībā izpildījis savas no Līguma izrietošās saistības, tai skaitā, Līgumā noteiktajā termiņā veicis apmaksu par izpildīto un Līgumā noteiktajā kārtībā pieņemto Pakalpojumu, līdz ar ko nav iestājies vienīgais gadījums, kad prasītājam ir vienpusēja tiesība atkāpties no noslēgtā Līguma.

Savukārt Līguma 10.7.punkts, uz kuru atsaucies prasītājs, neparedz prasītājam tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Līdz ar ko, izvērtējot Līguma noteikumus kopsakara ar Civillikuma 1587.pantu, secināms, ka prasītājam nav tiesību atkāpties no noslēgtā Līguma.

Prasības pieteikumā ir nepamatoti norādīts, ka atbildētājs un prasītājs vienojušies par Līguma izbeigšanu ar 2016.gada 1.aprīli. Prasības pieteikumam nav pievienoti nekādi pierādījumi, kas apliecina šādas vienošanās esamību.

Atbildētāja vienīgā /amats/nav ne tikai sazinājusies ar prasītāju par iespējamu līguma izbeigšanu pa e-pastiem vai telefoniski, bet arī nav tikusies ar prasītāju. Savukārt saziņa saistībā ar noslēgtā Līguma izpildi attiecībā uz saimnieciska rakstura jautājumiem veica prasītāja atbildīgās personas. Taču šajās tikšanās reizēs netika saskaņota nekāda Līguma izbeigšana, bet tieši otrādi norādīts, ka atbildētājs uzskata, ka noslēgtais līgums ir spēkā un prasītājam tas ir jāizpilda. Papildus tam minētās personas nekad nav bijušas pilnvarotas, noslēgt jebkādas vienošanās ar prasītāju par Līguma izbeigšanu.

SIA "HAGBERG" pēc Vēstules saņemšanas no SIA „IMPEL SERVIKS" bija jānodrošinās, ka gadījumā, ja SIA "IMPEL SERVIKS" pārtrauks pakalpojumu sniegšanu ar 2016.gada 1.aprīli, būs iespējams nodrošināt pakalpojuma sniegšanu saviem spēkiem, tā lai no pasūtītāja puses netiktu piemērotas nekādas soda sankcijas. Līdz ar to atsevišķiem darbiniekiem tika uzdots mēģināt sameklēt papildus darbiniekus, ja būs nepieciešams SIA „IMPEL SERVIKS" vietā veikt attiecīgos darbus. Tas, ka SIA "HAGBERG" darbinieki, pēc paziņojuma par līguma izbeigšanu, apzina iespējamos darbiniekus, t.sk. pie SIA „IMPEL SERVIKS" strādājošos, nenozīmē, ka SIA "HAGBERG" ir piekritis līguma izbeigšanai. Tieši otrādi visa SIA „HAGBERG" rīcība, jau no pašas pirmās vēstules, liecina par to, ka SIA „HAGBERG" nav piekritis Līguma izbeigšanai

2016.gada 1.aprīlī SIA „IMPEL SERVIKS" nesniedza līgumā noteiktos Pakalpojumus, ko ap liecina pielikumā pievienotie akti, kā arī šo pašu faktu atzīst savā prasībā SIA „IMPEL SERVIKS".

Ņemot vērā, ka SIA "IMPEL SERVIKS" neveica līgumā noteikto pakalpojumu, 2016.gada 4.aprīlī SIA „IMPEL SERVIKS" tika nosūtīta pretenzija, par noslēgtā līguma izpildi, turpmāk tekstā - Pretenzija.

Pretenzijā atbildētājs atkāroti norādījis, ka uzskata, ka noslēgtais līgums ir vēl joprojām spēkā un SIA „IMPEL SERVIKS" tas ir jāizpilda, kā arī norādīts, ka SIA „IMPEL SERVIKS" ar savu rīcību rada SIA „HAGBERG" zaudējumus un par pakalpojuma nesniegšanu ir aprēķināts līgumsods.

SIA „IMPEL SERVIKS" veicot Līgumā noteiktos pakalpojumus, radīja SIA „HAGBERG" zaudējumus, jo SIA „HAGBERG" jānodrošina objektos nepārtraukta Pakalpojuma sniegšana, un lai to izdarītu SIA „HAGBERG" jāpiesaista jauni darbinieki, kā arī nepieciešams nekavējoties iegādāties materiālus, iekārtas u.c. nepieciešamās lietas, lai nodrošinātu Pakalpojuma sniegšanu. Zaudējumu apmērs nosakāms, kā starpība starp izdevumiem, kas rodas SIA "HAGBERG", lai nodrošinātu darbu veikšanu, ko bija jāveic SIA „IMPEL SERVIKS", un ienākumiem, ko SIA „HAGBERG" saņem no pasūtītāja

Savukārt līgumsods, aprēķināts atbilstoši Līguma 5.1.punktam un Līguma 5.2. punktam.

Līguma 5.1.punkts nosaka, ka par Līgumā noteikto ikmēneša Pakalpojuma izpildes termiņu neievērošanu, SIA "IMPEL SERVIKS" maksā SIA „HAGBERG" līgumsodu 1 % apmērā par katru Pakalpojuma izpildes nokavēto dienu no Pielikumā Nr.2 noteiktās attiecīgā (laicīgi neizpildītā) kopējās Pakalpojuma ikmēneša summas. Līgumsods tiek aprēķināts atsevišķi par katru Pakalpojuma izpildes kavējuma gadījumu katrā Pakalpojuma sniegšanas objektā attiecīgajā mēnesī.

Līguma 5.2.punkts nosaka, ka par Līgumā noteikto ikmēneša Pakalpojuma vai tā daļas nekvalitatīvu izpildi, vai Pakalpojuma vai tā daļas apjoma neizpildi, par ko saskaņā ar Līguma 4.6.punktu tika nosūtīta pretenzija, Uzņēmējs maksā Pasūtītājam līgumsodu EUR 350,00 apmērā par katru šādu gadījumu.

Atbilstoši Līguma 5.1.punktam tika aprēķināts līgumsods EUR 135974,03 apmērā, bet atbilstoši Līguma 5.2.punktam tika aprēķināts līgumsods EUR 33600 apmērā.

Līguma 5.1.punktā minētais līgumsods tika aprēķināts, balstoties uz to, ka SIA „IMPEL SERVIKS" Pakalpojumu nesniegs līdz Līguma termiņa beigām. Savukārt Līguma 5.2.punkta minētais līgumsods tika aprēķināts atbilstoši pārkāpumu gadījumu skaitam, par kuriem atbilstoši Līguma noteikumiem ir sastādīts akts.

Papildus tam Pretenzijā atbildētājs norādīja, ka gadījumā, ja līgumsods un zaudējumi, netiks segti labprātīgi, pasūtītājs līgumsodu un zaudējumus atbilstoši Līguma 5.9.punktam ieturēs no SIA „IMPEL SERVIKS" veicamajiem maksājumiem par februāra un marta mēnešiem, kā arī no iesniegtās bankas garantijas.

Līguma 5.9.punktam SIA „HAGBERG" ir tiesīgs līgumsoda un zaudējuma apmēru bezstrīda kārtībā ieturēt, samazināt kārtējo SIA „IMPEL SERVIKS" veicamo maksājumu, ja SIA „IMPEL SERVIKS" labprātīgi nav apmaksājis rēķinu par līgumsoda samaksu.

Ņemot vērā, ka SIA „IMPEL SERVIKS" neturpināja pakalpojuma sniegšanu pat pēc Pretenzijas saņemšanas un arī labprātīgi nebija veicis līgumsoda samaksu Līguma 5.9.punktā noteiktā termiņā, 2016.gada 11.aprīlī SIA „HAGBERG" pieprasīja AS „SWEDBANK" izmaksāt Līguma

izpildes nodrošinājumu EUR 37300 apmērā, kā arī ieturēja izrakstīto rēķinu par Pakalpojuma sniegšanu februārī un martā apmaksu, tādejādi sedzot izrakstīto līgumsoda rēķinu.

Nepamatota ir SIA „IMPEL SERVIKS" norāde, ka Līguma 5.9.punktā minētais attiecas tikai uz gadījumiem, ja starp pusēm nepastāv strīds par līgumsoda vai zaudējuma apmēru un pašu faktu. Ja jau Līguma 5.9.punkts būtu piemērojams tikai uz SIA „IMPEL SERVIKS" norādītiem gadījumiem, tad tas pats par sevi būtu lieks. Šajā gadījumā Līguma 5.9.punkts ir saprotams, kā SIA „IMPEL SERVIKS" piekrišana veikt ieskaitu atbilstoši Civillikuma 1852.pantam par visiem iespējamiem zaudējumu un līgumsodu prasījumiem.

2016.gada 2.jūnijā atbildētājs saņēmis SIA „IMPEL SERVIKS" vēstuli Nr.48, kurā tika norādīts, ka Līgums tiek izbeigts saskaņā ar Līguma 10.5.punktu, kas nosaka, ka Līgumu, var izbeigt, ja SIA„HAGBERG" neveic izrakstīto rēķinu samaksu ilgāk par 60 dienām no rēķinā norādītā termiņa.

Tādejādi, nosūtot 2016.gada 2.jūnija paziņojumu, SIA „IMPEL SERVIKS" pats ar savu rīcību ir atzinis, ka 2016.gada 7.marta Vēstulē norādītais pamatojums līguma izbeigšanai ir nepamatots un līgums ir spēkā līdz 2016.gada 14.jūnijām.

2016.gada 14.jūnijā SIA „HAGBERG" nosūtīja SIA „IMPEL SERVIKS" vēstuli, kurā norādīja, ka SIA „HAGBERG" nav kavējis izrakstīto rēķinu apmaksu, bet Līgumā noteiktā kārtībā ieturējis veicamos maksājumus, lai segtu izrakstīto rēķinu par līgumsodu. Papildus tam atbildētājs norādījis, ka uzskata, ka vēl joprojām līgums ir spēkā un SIA „IMPEL SERVIKS" ir pienākums veikt tā izpildi

Nepamatota ir SIA „IMPEL SERVIKS" norāde par to, ka saskaņā ar Līguma 5.1.aprēķinātais līgumsods ir nepamatots, jo līgumsoda apmērs nevar pārsniegt 10%.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līdz ar to līgumsoda apmērs nav aprobežots ar mēneša maksājuma summu, bet gan ar līguma summu. Papildus tam atbildētājs vēlējies norādīt, ka šajā Civillikumā minētais aprobežojums attiecas uz līgumsodu par nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) nevis par līgumsodu par saistību neizpildi vispār.

Kaut arī sākotnēji līgumsods atbilstoši līguma 5.1.punktam aprēķināts par visu termiņu līdz Līguma beigām nevis par faktiski nesniegto periodu, tomēr tā apmērs ir pareizs, jo SIA „IMPEL SERVIKS" vēl joprojām nesniedz Līgumā noteiktos pakalpojumus. Ja SIA „IMPEL SERVIKS" būtu atsācis Līguma izpildi, līgumsoda apmērs tiktu precizēts uz attiecīgo datumu.

Papildus tam līgumsoda aprēķins neizslēdz SIA „HAGBERG" prasīt zaudējumu atlīdzību. Uz doto brīdi SIA "HAGBERG" rodas zaudējumi, jo pašiem ir jāveic pakalpojumi, kurus Līgumā bija paredzējis veikt SIA „IMPEL SERVIKS". Ņemot vērā, ka pakalpojuma sniegšana bija jāuzsāk bez pienācīgas sagatavošanās, iesaistot neplānotus un papildus resursu un papildus darba spēku, dotajā brīdī katru mēnesi SIA „HAGBERG" izdevumi par šiem darbiem ir daudz lielāki par ienākumiem, ko par šiem pakalpojumiem maksā pasūtītājs. Minētā starpība viennozīmīgi ir uzskatāma par zaudējumiem.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Tādējādi SIA "IMPEL SERVIKS" būs pienākums atlīdzināt SIA „HAGBERG" radušos zaudējumus.

Attiecībā par šiem zaudējumiem atbildētājs plāno tuvākā laikā iesniegt pretprasību, tiklīdz noprecizēs zaudējumu apmēru uz 2016.gada 1.decembri

Ņemot vērā iepriekš minēto ir secināms, ka SIA „IMPEL SERVIKS" pretēji Līgumā un likumā noteiktam, sev zināmu iemeslu dēļ ir vēlējies izbeigt noslēgt līguma izpildi, savukārt SIA „HAGBERG" ne tikai godprātīgi ir izpildījis noslēgto līgumu, bet visu šo laiku, lai samazinātu iespējamo zaudējumu un līgumsoda apmēru, aicinājis SIA „IMPEL SERVIKS" izpildīt noslēgto līgumu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, 1716.pantu, 1779.pantu, 1852.pantu atbildētājs norādījis, ka SIA „IMPEL SERVIKS" iesniegtais prasības pieteikums ir noraidāms.

2017.gada 17.februārī tiesā saņemta SIA "HAGBERG" **pretprasība** pret SIA "IMPEL SERVIKS" par zaudējumu atlīdzību un līgumsoda piedziņu (lietas 234.-241.lapas, 2.sējums).

Pretprasībā norādīts, ka SIA "IMPEL SERVIKS" Rīgas rajona tiesā ir cēlis prasību pret SIA "HAGBERG" par parāda piedziņu un līgumsoda samaksu par samaksas termiņa neievērošanu saistībā ar tiesiskajām attiecībām, kuras izriet 2015.gada 11.maija līguma Nr. HGB-05/2015 (turpmāk - „Līgums", atrodas lietā).

Celto prasību SIA "HAGBERG" uzskata par nepamatotu un, tā kā savu prasījumu apmierināšana, iespējams, pilnīgi izslēgs sākotnējās prasības apmierināšanu un tiem ar sākotnējo prasību ir savstarpējs sakars, saskaņā ar Civilprocesa likuma 136.pantu ceļ pretprasību.

<u>Par zaudējumu atlīdzību.</u>

Saskaņā ar Civillikuma 1175. pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Savukārt Civillikuma 1779.pantā ir noteikts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Mūsdienu tiesību teorijā kā arī tiesu praksē ir atzīts, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati:

a) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība;
b) zaudējumu esamība;
c) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību.

Tiesību aizskārēja (SIA „IMPEL SERVIKS") neattaisnojama darbība ir izpaudusies šādi:

2015.gada 11.maijā starp SIA „HAGBERG" un SIA „IMPEL SERVIKS" tika noslēgts Līgums.

Kopš līguma noslēgšanas SIA „IMPEL SERVIKS" neizvirzīja nekādas pretenzijas, ne par veicamiem darbiem, ne par samaksu līdz ar to bija pārsteigts, kad saņēmis 2016.gada 7.marta vēstuli par Līguma izbeigšanu (turpmāk - "Vēstule", atrodas lietā), ar kuru SIA "IMPEL SERVIKS" informējis par uzkopšanas pakalpojumu pārtraukšanu ar 2016.gada 1.aprīli, saskaņā ar Līguma punkta 10.7. nosacījumiem.

Izvērtējot saņemto vēstuli nesaskatījis nekādu pamata līguma izbeigšanai, tāpēc nekavējoties 2016.gada 11.martā atbildējis, ka uzskata, ka līgums nav izbeigts, un aicinājis to godprātīgi izpildīt. Vēstulē norādījis, ka noslēgtais Līgums neparedz šādu vienpusēju kārtību līguma izbeigšanai.

Līguma izbeigšana regulēta Līguma 10.punktā un tam sekojošos punktos. Vienīgais līgumā noteiktais gadījums, kad SIA „IMPEL SERVIKS" var vienpusēji izbeigt līgumu, ja SIA „HAGBERG" Līgumā noteiktajā termiņā nav veicis apmaksu par izpildīto un Līgumā noteiktajā kārtībā pieņemto Pakalpojumu, un SIA „HAGBERG" nokavējums ir sasniedzis vismaz 60 (sešdesmit) kalendārās dienas.

Vēstules saņemšanas brīdī SIA „HAGBERG" bija pilnībā izpildījis savas no Līguma izrietošās saistības, tai skaitā, Līgumā noteiktajā termiņā veicis apmaksu par izpildīto un Līgumā noteiktajā kārtībā pieņemto Pakalpojumu, līdz ar ko nav iestājies vienīgais gadījums, kad SIA „IMPEL SERVIKS" ir vienpusēja tiesība atkāpties no noslēgtā Līguma.

Savukārt Līguma 10.7.punkts, uz kuru atsaucies SIA „IMPEL SERVIKS", neparedz SIA „IMPEL SERVIKS" tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma.

2016.gada 2.jūnijā saņēmis SIA „IMPEL SERVIKS" vēstuli Nr.48, kurā ticis norādīts, ka Līgums tiek izbeigts saskaņā ar Līguma 10.5.punktu, kas nosaka, ka Līgumu, var izbeigt, ja SIA „HAGBERG" neveic izrakstīto rēķinu samaksu ilgāk par 60 dienām no rēķinā norādītā termiņa.

Tādejādi, nosūtot 2016.gada 2.jūnija paziņojumu, SIA „IMPEL SERVIKS" pats ar savu rīcību ir atzinis, ka 2016.gada 7.marta Vēstulē norādītais

pamatojums līguma izbeigšanai ir nepamatots un līgums ir spēkā līdz 2016.gada 14.jūnijam.

2016.gada 14.jūnijā SIA „HAGBERG" nosūtījis SIA „IMPEL SERVIKS" vēstuli, kurā norādīja, ka SIA „HAGBERG" nav kavējis izrakstīto rēķinu apmaksu, bet Līgumā noteiktā kārtībā ieturējis veicamos maksājumus, lai segtu izrakstīto rēķinu par līgumsodu. Papildus tam norādījis, ka uzskata, ka vēl joprojām līgums ir spēkā un SIA „IMPEL SERVIKS" ir pienākums veikt tā izpildi.

Pamatojoties uz iepriekš minēto uzskata, ka Līgums ir spēkā vēl joprojām, bet SIA „IMPEL SERVIKS" to nepilda.

Šāda SIA „IMPEL SERVIKS" rīcība neatbilst Līguma noteikumiem, ka arī Civillikuma 1587.pantam, kas nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Līdz ar to Līguma nepildīšana Civillikuma izpratnē ir atzīstama par neattaisnojamu darbību, kas ir pamats prasīt zaudējumu atlīdzību.

Zaudējumu esamība.

2014.gada 01.jūnija līguma, kas noslēgts SIA „HAGBERG" un AS "LATVENERGO", reģ. nr. 40003032949 par darbu veikšanu AS „LATVENERGO", AS „SADALES TĪKLS" un AS „LATVIJAS ELEKTRISKIE TĪKLI" objektos, ietvaros par darbiem, kurus veica SIA „IMPEL SERVIKS", samaksa par darbiem sākot ar 2015.gada maiju, kurus veica SIA "IMPEL SERVIKS" bija paredzēta šāda:

- 2015.gada maijā EUR 34963,88 + PVN.
- 2015.gada jūnijā EUR 34963,88 + PVN.

- 2015.gada jūlijā EUR 34963,88 + PVN.
- 2015.gada augustā EUR 34917,04 + PVN.
- 2015.gada septembrī EUR 34917,04 + PVN.

- 2015.gada oktobrī EUR 34917,04 + PVN.
- 2015.gada novembrī EUR 34917,04 + PVN.
- 2015.gada decembrī EUR 34917,04 + PVN.
- 2016.gada janvārī EUR 34917,04 + PVN.
- 2016.gada februārī EUR 34917,04 + PVN.
- 2016.gada martā EUR 34917,04 + PVN.
- 2016.gada aprīlī EUR 33130,08 + PVN.
- 2015.gada maijā EUR 33130,08 + PVN.
- 2016.gada jūnijā EUR 33130,08 + PVN.
- 2016.gada jūlijā EUR 33130,08 + PVN.
- 2016.gada augustā EUR 33130,08 + PVN.
- 2016.gada septembrī EUR 33130,08 + PVN.
- 2016.gada oktobrī EUR 33130,08 + PVN.
- 2016.gada novembrī EUR 33130,08 + PVN.
- 2016.gada decembrī EUR 33130,08 + PVN.

Savukārt Līgumā bija paredzēts, ka šos darbus sākot ar 2015.gada maiju veic SIA „IMPEL SERVIKS" par šādu samaksu:

- 2015.gada maijā EUR 37300,00 + PVN.
- 2015.gada jūnijā EUR 37300,00 + PVN.
- 2015.gada jūlijā EUR 37300,00 + PVN.
- 2015.gada augustā EUR 37300,00 + PVN.
- 2015.gada septembrī EUR 37253,16 + PVN.
- 2015.gada oktobrī EUR 37253,16 + PVN.
- 2015.gada novembrī EUR 37253,16 + PVN.
- 2015.gada decembrī EUR 37253,16 + PVN.
- 2016.gada janvārī EUR 37253,16 + PVN.
- 2016.gada februārī EUR 37253,16 + PVN.
- 2016.gada martā EUR 37253,16 + PVN.
- 2016.gada aprīlī EUR 35466,50 + PVN.
- 2015.gada maijā EUR 35466,50 + PVN.
- 2016.gada jūnijā EUR 35466,50 + PVN.
- 2016.gada jūlijā EUR 35466,50 + PVN.
- 2016.gada augustā EUR 35466,50 + PVN.
- 2016.gada septembrī EUR 35466,50 + PVN.
- 2016.gada oktobrī EUR 35466,50 + PVN.
- 2016.gada novembrī EUR 35466,50 + PVN.
- 2016.gada decembrī EUR 35466,50 + PVN.

Pēc tam, kad SIA „IMPEL SERVIKS" pārtrauca pildīt noslēgto līgumu šos darbus bija spiests veikt SIA „HAGBERG", jo saskaņā ar līgumu kas noslēgts ar AS "Latvenergo" SIA „HAGBERG" ir jānodrošina objektos nepārtraukta Pakalpojuma sniegšana. Ja minētos darbus nebūtu veicis, SIA "HAGBERG", tad AS "Latvenergo" aprēķinātu līgumsodu un izbeigtu 2014.gada 23.maija līgumu, un tādejādi SIA "HAGBERG" rastos vēl lielāki zaudējumi.

Darbu veikšana bija jāuzsāk bez pienācīgas sagatavošanās, iesaistot neplānotus un papildus resursu un papildus darba spēku, arī bija nepieciešams nekavējoties iegādāties materiālus, iekārtas u.c. nepieciešamās lietas, lai nodrošinātu Pakalpojuma sniegšanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „HAGBERG" izdevumi par SIA „IMPEL SERVIKS" veicamo darbu izpildi katru mēnesi ir bijuši šādi:

2016.gada aprīlis	60005,45 EUR
2016.gada maijs	66289,60 EUR
2016.gada jūnijs	61596,34 EUR
2016.gada jūlijs	79598,59 EUR
2016.gada augusts	88170,16 EUR

2016.gada septembris	74700,62 EUR
2016.gada oktobris	68596,67 EUR
2016.gada novembris	64756,21 EUR
2016.gada decembris	51948,75 EUR
Kopā:	615662,39 EUR

Detalizēts izmaksu atšifrējums pievienots pielikumā

Dotajā brīdī katru mēnesi SIA „HAGBERG" izdevumi par šiem darbiem ir daudz lielāki par ienākumiem, ko par šiem pakalpojumiem maksā pasūtītājs. Līdz ar to zaudējumu apmērs nosakāms, kā starpība starp izdevumiem, kas rodas SIA „HAGBERG", lai nodrošinātu darbu veikšanu, ko bija jāveic SIA „IMPEL SERVIKS", un ienākumiem, ko SIA „HAGBERG" saņem no pasūtītāja.

Zaudējumu aprēķins:

Mēnesis	No pasūtītāja saņemtā naudas summa	SIA „HAGBERG" izdevumi	Starpība
2016.gada aprīlis	33130,38	60005,45	-26875,07
2016.gada maijs	33130,38	66289,60	-33159,22
2016.gada jūnijs	33130,38	61596,34	-28465,96
2016.gada jūlijs	33130,38	79598,59	-46468,21
2016.gada augusts	33130,38	88170,16	-55039,78
2016.gada septembris	33130,38	74700,62	-41570,24
2016.gada oktobris	33130,38	68596,67	-35466,29
2016.gada novembris	33130,38	64756,21	-31625,83
2016.gada decembris	33130,38	51948,75	-18818,37
Kopā:	-317488,97		

Tādejādi SIA "HAGBERG" uzskata, ka SIA „IMPEL SERVIKS", pārtraucot pildīt noslēgto līgumu, ir radījis līdz 2016.gada 31.decembrim SIA „HAGBERG" zaudējumus EUR 317488,97 apmērā.

Cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību

Ja SIA „IMPEL SERVIKS" turpinātu pildīt Līgumu, tad SIA „HAGBERG" nebūtu jāveic iepriekš minētie izdevumi un tam izdevumi par līguma ar pasūtītāja izpildi nebūtu lielāki par ienākumiem par aprēķināto zaudējumu apmēru. Tādejādi viennozīmīgi ir uzskatāms, ka pastāv cēloniskais sakars starp zaudējumiem un līguma nepildīšanu.

Par līgumsoda piedziņu

Līguma 5.1.punkts nosaka, ka par Līgumā noteikto ikmēneša Pakalpojuma izpildes termiņu neievērošanu, SIA „IMPEL SERVIKS" maksā SIA „HAGBERG" līgumsodu 1 % apmērā par katru Pakalpojuma izpildes nokavēto dienu no Pielikumā Nr.2 noteiktās attiecīgā (laicīgi neizpildītā) kopējās Pakalpojuma ikmēneša summas. Līgumsods tiek aprēķināts atsevišķi par katru Pakalpojuma izpildes kavējuma gadījumu katrā Pakalpojuma sniegšanas objektā attiecīgajā mēnesī.

Tādejādi saskaņā ar šo Līguma punktu SIA „IMPEL SERVIKS" uz 2016.gada 31.decembri aprēķināms līgumsods EUR 485 884,20 apmērā, pēc šāda aprēķina:

Pakalpojuma nesniegšanas mēnesis	Līgumā paredzētā ikmēneša summa	Nokavēto dienu skaits	Līgumsoda apmērs
2016.gada aprīlis	35466,50	274	97178,21
2016.gada maijs	35466,50	244	86538,26
2016.gada jūnijs	35466,50	213	75543,65
2016.gada jūlijs	35466,50	183	64903,70
2016.gada augusts	35466,50	152	53909,08
2016.gada septembris	35466,50	121	42914.465
2016.gada oktobris	35466,50	91	32274,515
2016.gada novembris	35466,50	61	21634,565
2016.gada decembris	35466,50	31	10994,615
Kopā:	485891,05		

Līguma 5.2.punkts nosaka, ka par Līgumā noteikto ikmēneša Pakalpojuma vai tā daļas nekvalitatīvu izpildi, vai Pakalpojuma vai tā daļas apjoma neizpildi, par ko saskaņā ar Līguma 4.6.punktu tika nosūtīta pretenzija, Uzņēmējs maksā Pasūtītājam līgumsodu EUR 350,00 apmērā par katru šādu gadījumu.

Tādejādi saskaņā ar šo Līguma punktu SIA „IMPEL SERVIKS" aprēķināms līgumsods EUR 80 850 apmērā, pēc šāda aprēķina:

EUR 350 x 231 (Līguma pārkāpumu skaits par kuriem saskaņā ar Līguma noteikumiem ir sastādīts akts un kas iesniegti tiesā).

Līdz ar to kopējais aprēķinātais līgumsods uz 2016.gada 31 .decembri ir EUR 566741,05.

Jau iepriekš atbilstoši Līguma 5.1.punktam SIA „IMPEL SERVIKS" tika aprēķināts līgumsods EUR 135974,03 apmērā, bet atbilstoši Līguma 5.2.punktam tika aprēķināts līgumsods EUR 33600 apmērā. 2016.gada 4.aprīlī SIA „IMPEL SERVIKS" tika izrakstīts rēķins par līgumsoda samaksu.

Līguma 5.9.punktā ir noteikts, ka SIA „HAGBERG" ir tiesīgs līgumsoda apmēru bezstrīda kārtībā ieturēt, samazinot kārtējo SIA „IMPEL SERVIKS" veicamo maksājumu, ja SIA „IMPEL SERVIKS" labprātīgi nav apmaksājis rēķinu par līgumsoda samaksu.

Lai nodrošinātu no Līguma izrietošo prasījumu izpildi SIA „IMPEL SERVIKS" bija iesniedzis SIA „HAGBERG" AS „Swedbank" izsniegtu 2015.gada 15.maija saistību izpildes garantijai Nr.15-019332-GF EUR 37300 apmērā.

Ņemot vērā, ka SIA „IMPEL SERVIKS" neturpināja pakalpojuma sniegšanu pat un arī labprātīgi nebija veicis līgumsoda samaksu Līguma

5.9.punktā noteiktā termiņā, 2016.gada 11.aprīlī SIA „HAGBERG" pieprasīja AS „SWEDBANK" izmaksāt Līguma izpildes nodrošinājumu EUR 37300 apmērā, kā arī ieturēja izrakstīto rēķinu par Pakalpojuma sniegšanu februārī EUR 46301,12 apmērā un martā EUR 46016,60 apmaksu, tādejādi sedzot izrakstīto līgumsoda rēķinu.

Līdz ar to ir uzskatāms, ka 2.5.punktā minētais līgumsods ir apmaksāts EUR 129617,72 apmērā, un faktiskais SIA „IMPEL SERVIKS" maksājamais līgumsoda apmērs ir EUR 437123,33.

SIA „HAGBERG" izrādot savu labo gribu un ņemot vērā SIA „IMPEL SERVIKS" grūto finansiālo stāvokli, dotajā brīdī neprasa piedzīt šo aprēķināto līgumsodu.

Prasības summa.

Ņemot vērā iepriekš minēto no atbildētāja piedzenami zaudējumi EUR 317488,97 apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto lūgts tiesu piedzīt no SIA „IMPEL SERVIKS" par labu SIA „HAGBERG" zaudējumus EUR 317488,97 apmērā, veiktos tiesas un ar lietas izskatīšanu un vešanu saistītos izdevumus.

2017.gada 3.maijā SIA "HAGBERG" tiesā **iesniegusi pretprasības par zaudējumu atlīdzību piedziņu grozījumus** (lietas 3.sējums, 46.-47.lapas), kuros norādījusi, ka sākotnējā pretprasībā zaudējumi tika parēķināti par periodu no 2016.gada aprīļa līdz decembrim. Dotajā brīdī SIA "HAGBERG" aprēķinājuši arī zaudējumus par laika periodu no 2017.gada janvāra līdz martam, kā arī precizējuši iepriekšējo periodu zaudējumus. Faktiskais nodarīto zaudējumu apmērs ir EUR 334 067,80. Par iepriekšējiem periodiem aprēķināto zaudējumu apmērs no iepriekš aprēķinātiem atšķiras, jo atsevišķos gadījumos sākotnēji zaudējumos nebija iekļauti visi izdevumi vai bija iekļauti izdevumi, kas attiecas uz citu līgumu izpildi, kā arī atsevišķi izdevumi bija jāattiecina uz citu periodu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto **lūgts** tiesu pieņemt iesniegtos prasības grozījumus un piedzīt no SIA "IMPEL SERVIKS" par labu SIA "HAGBERG" zaudējumus EUR 334 067,80 apmērā. Piedzīt no SIA „IMPEL SERVIKS" par labu SIA „HAGBERG" veiktos tiesas un ar lietas izskatīšanu un vešanu saistītos izdevumus.

2017.gada 13.martā tiesā saņemts **SIA "IMPEL SERVIKS" paskaidrojumi par SIA "HAGBERG" pretprasību** par zaudējumu atlīdzību un līgumsoda piedziņu (lietas 1.lapa, 3.sējums), kur norādīts, ka atbildētāja pretprasību prasītājs neatzīst nevienā tā daļā un lūdz tiesu to pilnībā noraidīt. Atbildētāja pretprasība nav pamatota sekojošu apsvērumu dēļ.

1. Par zaudējumu atlīdzību

Prasītājs neatzīt ne atbildētājam it kā radušos zaudējumus, ne arī to aprēķinu un apmēru. Prasītājs līdz 2015. gada 11. maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā līguma, turpmāk - Līgums, izbeigšanai (2016.gada 1.aprīlī) ir labticīgi un pienācīgi pildījis līgumu un pārzina izdevumus, kas ir saistīti ar pakalpojumu sniegšanu saistībā ar Līgumu. Līguma darbības laikā prasītājam nebija radušies izdevumi tādā apmērā, kā to norāda atbildētājs savā pretprasībā. Atbildētājs pretprasībā apgalvo, ka tam "bija nepieciešams iesaistīt neplānotus un papildus resursus un papildu darba spēku, arī bija nepieciešams nekavējoties iegādāties materiālus, iekārtas u.c. nepieciešamās lietas, lai nodrošinātu pakalpojumu sniegšanu AS "Latvenergo". Šie atbildētāja apgalvojumi ir nepamatoti, jo prasītājs par Līguma izbeigšanu atbildētāju bija informējis laicīgi, kā arī noturēja ar atbildētāju vairākas tikšanās, lai Līgumā ietverto darbu pārņemšanas process atbildētājam ir vieglāks.

Prasītājs savā prasības pieteikumā sniedza skaidrojumu, ka prasītājs darīja visu iespējamo, lai darbinieki, kurus prasītāja apakšuzņēmējs SIA "Darba aģentūra" prasītāja uzdevumā nodarbināja strīdū esošā līguma izpildei, varētu uzsākt darba tiesiskās attiecībās pie atbildētāja. Kā arī pušu savstarpējo tikšanos laikā, savā starpā mutiski vienojās, ka prasītājs palīdzēs atbildētājam ar materiāliem, līdzekļiem un iekārtām, darba rīkiem, ierīcēm un darbaspēku, lai atbildētājs pats turpinātu Līguma paredzēto Darbu veikšanu.

Ņemot vērā minēto, prasītājs uzskata, ka atbildētāja pretprasība par zaudējumu atlīdzību ir pilnībā nepamatota un nepierādīta.

2. Par līgumsoda piedziņu

Prasītājs savā prasības pieteikumā norādīja, ka pirms 2016.gada 7.marta vēstules par līguma izbeigšanu nosūtīšanas atbildētājam, Puses tikās un savā starpā izrunāja Līguma pirmstermiņa izbeigšanu. Balstoties uz savstarpēji mutiski panākot vienošanos, prasītājs 2016.gada 7. martā nosūtīja atbildētājam vēstuli, ar ko prasītājs informēja atbildētāju, ka ar 2016.gada 1.aprīli tiks pārtraukta Darbu veikšana un Līgums tiks izbeigts. Ņemot vērā minēto, pušu savstarpējo mutisko vienošanos tikšanas laikā, prasītāja 2016.gada 7.marta vēstuli par Līguma izbeigšanu, uzskata, ka Līgums tika izbeigts pienācīgā kārtā.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem un lūdza to apmierināt. Pretprasību neatzīst uz rakstveida paskaidrojumos minētajiem pamatiem un lūdz to noraidīt. Atzīst, ka pušu līgums kopš noslēgšanas brīža nav ticis grozīts un ka rakstiskas vienošanās par līguma pirmstermiņa izbeigšanu nav. Starp pusēm bijusi mutiska vienošanās par līguma izbeigšanu.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvji prasību neatzina uz rakstveida paskaidrojumos minētajiem pamatiem un lūdza to noraidīt. Pretprasību atbildētājs uzturēja pilnā apmērā uz pretprasībā un tās papildinājumos minētajiem pamatiem un lūdza to apmierināt. Nekāda vienošanās par līguma izbeigšanu nav bijusi. Atzīst, ka 2016.gada februārī un martā darbi ir tikuši izpildīti un par tiem nav samaksāts. Uzskata, ka bija tiesības ieturēt samaksu.

Pārbaudot lietas materiālus, noklausoties prasītāja pārstāves paskaidrojumus un lūgumu prasību apmierināt, bet pretprasību noraidīt, noklausoties atbildētāja pārstāvju paskaidrojumus un lūgumu prasību noraidīt, bet pretprasību apmierināt, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji, bet pretprasība ir noraidāma pilnā apmērā sekojošu apsvērumu dēļ.

Kā no lietas materiāliem, tad 2015.gada 11.maijā starp SIA „HAGBERG" kā Pasūtītāju no vienas puses, un SIA „IMPEL SERVIKS" kā Uzņēmēju no otras puses noslēgts Līgums Nr.HGB-05/2015 par telpu uzkopšanas un uzturēšanas pakalpojumu sniegšanu (lietas 1.sējums, 19.-85.lapas). Saskaņā ar Līguma 1.1.punktu Pasūtītājs uzdod un Uzņēmējs par samaksu ar saviem materiāliem, līdzekļiem un iekārtām, darba rīkiem, ierīcēm un darbaspēku uzņemas veikt telpu uzkopšanas un uzturēšanas pakalpojumu sniegšanu (turpmāk tekstā - Pakalpojums), atbilstoši šī Līguma un tā pielikumu noteikumiem. Līguma 2.punktā līdzēji vienojas, ka visus maksājumus Līguma ietvaros Pasūtītājs apmaksās, veicot pārskaitījumu uz Uzņēmēja rēķinā norādīto bankas kontu. Pasūtītājs apmaksu par kvalitatīvi un Līguma noteiktajos termiņos veikto Pakalpojumu veic šādā kārtībā: 2.2.1.punktā noteikts, ka ikmēneša maksājumus Pasūtītājs veic ar nosacījumu, ka Uzņēmējs iesniedzis un Pasūtītājs apstiprinājis veiktā Pakalpojuma izpildes nodošanas-pieņemšanas aktu par kalendārajā mēnesī atbilstoši Līguma un tā pielikumu prasībām izpildīto Pakalpojumu. 2.2.2.punktā noteikts, ka maksājumus par papildus darbu izpildi, ja tādi tiks veikti saskaņā ar Līguma 1.3. punktu, Pasūtītājs veiks saskaņā ar Pielikumā Nr. 3 noteiktajiem izcenojumiem, ar nosacījumu, ka Uzņēmējs iesniedzis un Pasūtītājs apstiprinājis veikto papildus darbu izpildes nodošanas-pieņemšanas aktu par atbilstoši Līguma un tā pielikumu prasībām izpildītajiem papildus darbiem. 2.3. punktā noteikts, ka Līguma 2.2.1. un 2.2.2. punktos noteiktos maksājumus Uzņēmējam Pasūtītājs veic 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc Pakalpojumu izpildes nodošanas - pieņemšanas akta abpusējas parakstīšanas un atbilstoša rēķina saņemšanas no Uzņēmēja, bet ne vēlāk, kā 1 (vienas) darba dienas laikā pēc tam, kad ir saņēmis samaksu no AS „Latvenergo". Par samaksas brīdi uzskatāms bankas atzīmes datums Pasūtītāja maksājuma uzdevumā.

Līguma 3.1.2. punktā Pasūtītājs apņēmās samaksāt Uzņēmējam par kvalitatīvi un Līgumā noteiktajos termiņos sniegto Pakalpojumu, atbilstoši Līguma noteikumiem un nosacījumiem. Savukārt, Līguma 3.2.1. punktā Uzņēmējs apņēmās sniegt Pakalpojumu kvalitatīvi, Līgumā un pielikumos noteiktajā termiņā un apjomos, atbilstoši attiecīgajiem Latvijā spēkā esošajiem normatīvajiem dokumentiem. Pakalpojums šī Līguma ietvaros tiek

uzskatīts par izpildītu, ja Pasūtītājs un Uzņēmējs ir abpusēji parakstījuši nodošanas-pieņemšanas aktu (punkts nr. 4.1.). Ja Pasūtītājam ir pamatoti iebildumi pret Uzņēmēja sniegtā Pakalpojuma apjomu un/vai kvalitāti, Pasūtītājs neparaksta nodošanas- pieņemšanas aktu un informē par to uzņēmēju nosūtot pretenziju uz Uzņēmēja e-pastu /elektroniskā pasta adrese/, vienlaicīgi norādot termiņu, kādā Uzņēmējam jāierodas uz akta sastādīšanu (punkts nr.4.6.). Līguma 4.7. punktā noteikts, ka Uzņēmējs apņemas uz sava rēķina novērst aktā konstatētos trūkumus aktā noteiktajā termiņā. Aktā norādītais trūkumu novēršanas termiņš nav uzskatāms par Pakalpojuma attiecīgā mēneša darbu izpildes posma termiņa pagarinājumu, un dod Pasūtītajam tiesības piemērot Līgumā noteikto līgumsodu par Pakalpojuma izpildes termiņa neievērošanu, kā arī noteikto līgumsodu par Pakalpojuma nekvalitatīvu izpildi vai neizpildi Līguma un Līguma pielikumos noteiktajā apjomā.

Līguma punktos nr. 5.1. noteikts, ka par Līgumā noteikto ikmēneša Pakalpojuma izpildes termiņu neievērošanu, Uzņēmējs maksā Pasūtītājam līgumsodu 1 % apmērā par katru Pakalpojuma izpildes nokavēto dienu no Pielikumā Nr.2 noteiktās attiecīgā (laicīgi neizpildītā) kopējās Pakalpojuma mēneša maksas summas. Līgumsods tiek aprēķināts atsevišķi par katru Pakalpojuma izpildes kavējuma gadījumu katrā Pakalpojuma sniegšanas objektā attiecīgajā mēnesī.

Līguma 5.2. punktā noteikts, ka par Līgumā noteikto ikmēneša Pakalpojuma vai tā daļas nekvalitatīvu izpildi, vai Pakalpojuma vai tā daļas apjoma neizpildi, par ko saskaņā ar Līguma 4.6.punktu tika nosūtītā pretenzija, Uzņēmējs maksā Pasūtītājam līgumsodu EUR 350,00 apmērā par katru šādu gadījumu.

Līguma 5.3. punktā noteikts, ka gadījumā, ja Uzņēmējs atsakās veikt Līguma 1.3.punktā noteiktos papildus darbus vai neveic tos saskaņā ar noslēgto vienošanās, Uzņēmējs maksā Pasūtītājam līgumsodu EUR 350,00 apmērā par katru konstatēto gadījumu katrā Pakalpojuma sniegšanas objektā attiecīgajā mēnesī.

Līguma 5.4. punktā noteikts, ka gadījumā, ja Uzņēmējs Līguma 1.3. punktā noteiktos papildus darbus veic nekvalitatīvi vai neveic tos vienošanās noteiktajā apjomā, Uzņēmējs maksā Pasūtītājam līgumsodu EUR 350,00 par katru šādu gadījumu.

Līguma 5.1., 5.2., 5.3., un 5.4. punktos noteiktais līgumsods tiek aprēķināts sākot ar Pasūtītāja pretenzijas nosūtīšanas brīdi saskaņā ar Līguma 4.6.punktu (punkts nr. 5.5.).

Par šajā Līgumā noteikto maksājuma termiņu nokavējumu, Pasūtītājs maksā Uzņēmējam līgumsodu 1 % apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru nokavējuma dienu, bet ne vairāk kā 10 % apmērā no nokavētā maksājuma summas (punkts nr.5.7.).

Līguma 5.1., 5.2., 5.3., 5.4. un 5.6. punktos noteiktā līgumsoda samaksa neatbrīvo Līdzējus no saistību izpildes (punkts nr. 5.8.).

Līgumsoda piemērošanas un/vai zaudējumu piedziņas, gadījumā tas Līdzējs, kuram ir tiesības pieprasīt līgumsoda un/vai zaudējumu samaksu, iesniedz otram Līdzējam rēķinu par līgumsoda un/vai zaudējumu samaksu. Tam Līdzējam, pret kuru līgumsods tiek piemērots un/vai zaudējumi tiek piedzīti ir pienākums saņemto rēķinu apmaksāt 5 (piecu) darba dienu laikā no rēķina saņemšanas dienas. Gadījumā, ja līgumsoda piemērošana un/vai zaudējumu piedziņa notiek no Pasūtītāja puses un Uzņēmējs līgumsoda un/vai zaudējumu samaksu nav veicis šajā punktā noteiktajā termiņā, Pasūtītājam ir tiesības līgumsoda un/vai zaudējumu apmēru bezstrīda kārtībā ieturēt, samazināt kārtējo Uzņēmējam veicamo maksājumu (punkts nr.5.9.).

Līgums stājas spēkā 2015.gada 15.maijā un ir spēkā līdz saistību pilnīgai abpusējai izpildei (punkts. Nr.10.1.). Pakalpojums šī Līguma ietvaros tiek veikts no 2015.gada 15.maija līdz 2017.gada 31.martam (ieskaitot) (punkts Nr.10.2.).

Līgums var tikt izbeigts, Līdzējiem savstarpēji rakstiski vienojoties, vai arī šajā Līgumā noteiktajā kārtībā (punkts nr.10.3.).

Pasūtītājs, nosūtot UZŅĒMĒJAM rakstisku paziņojumu, ir tiesīgs vienpusēji izbeigt Līgumu, ja Uzņēmējs neievēro jebkuru no Līgumā noteiktajiem Pakalpojuma uzsākšanas un/vai izpildes (nodošanas) termiņiem, ieskaitot ikmēneša darbu izpildes nodošanas termiņus, un ja Uzņēmēja nokavējums ir sasniedzis vismaz 10 (desmit) dienas (punkts nr.10.4.1.); Uzņēmējs nav novērsis trūkumus šī Līguma 4.7.punktā noteiktajā kārtībā un termiņā (punkts 10.4.2.); Uzņēmējs 3 (trīs) reizes ir pieļāvis jebkura Pakalpojuma nekvalitatīvu izpildi un nenovērš konstatētos trūkumus saskaņā ar aktu par nekvalitatīvi veikto Pakalpojumu (punkts Nr.10.4.3.); Uzņēmējs nepilda kādas citas Līgumā un tā pielikumos noteiktās saistības vai pienākumus, un ja Uzņēmējs šādu neizpildi nav novērsis 30 (trīsdesmit) kalendāro dienu laikā pēc attiecīga rakstiska Pasūtītāja paziņojuma saņemšanas (punkts Nr.10.4.4.).

Līguma 10.5. punktā noteikts, ka Uzņēmējs, nosūtot Pasūtītājam rakstisku paziņojumu, ir tiesīgs vienpusēji izbeigt Līgumu, ja Pasūtītājs Līgumā noteiktajā termiņā nav veicis apmaksu par izpildīto un Līgumā noteiktajā kārtībā pieņemto Pakalpojumu, un Pasūtītāja nokavējums ir sasniedzis vismaz 60 (sešdesmit) kalendāras dienas.

Gadījumā, ja Līgums tiek izbeigts 10.4. un 10.5. punktos noteiktajos gadījumos, Uzņēmējs Līguma 10.4. punktā noteiktajos gadījumos, bet Pasūtītājs Līguma 10.5. punktā noteiktajā gadījumā maksā otram Līdzējam līgumsodu par saistību neizpildi 10% apmērā no Pakalpojuma 8 (astoņu) mēnešu kopējās izmaksu summas (punkts Nr.10.6.).

Izbeidzot līgumu 10.4.-10.5. punktos noteiktajos gadījumos, Līdzēji sastāda un abpusēji paraksta atsevišķu aktu par faktiski izpildītē Pakalpojumu apjomu un to vērtību. Sastādot aktu, Līdzēji ņem vērā izpildītā Pakalpojuma kvalitāti. Pasūtītājs samaksā Uzņēmējam par saskaņā ar Līguma noteikumiem kvalitatīvi izpildīto Pakalpojumu, atbilstoši sastādītajam aktam un atbilstoši Līguma pielikumos noteiktajiem izcenojumiem. Izdarot samaksu, Pasūtītājs ir tiesīgs ieturēt aprēķināto līgumsodu un/vai zaudējumu atlīdzību. Līdzēji savstarpējos norēķinus šajā punktā noteiktajā gadījumā veic 30 (trīsdesmit) kalendāro dienu laikā pēc šajā punktā noteiktā akta abpusējas parakstīšanas (punkts Nr.10.7.).

Lietā atrodas Darbu pieņemšanas nodošanas akts (lietas 1.sējums, 86.lapa) no kura redzams, ka SIA "HAGBERG" nav nekādu pretenziju pret SIA "Impel Serviks" par veikto darba izpildi saskaņā ar noslēgto 2015.gada 11.maija noslēgto Līgumu Nr.HGB-05/2015 par telpu un teritoriju uzkopšanas darbiem, kas sniegts par periodu no 01.02.2016. līdz 29.02.2016.

Savukārt, kā redzams no Darbu pieņemšanas nodošanas akts (lietas 1.sējums, 96.lapa) par veikto darba izpildi saskaņā ar noslēgto 2015.gada 11.maija noslēgto Līgumu Nr.HGB-05/2015 par telpu un teritoriju uzkopšanas darbiem, kas sniegts par periodu no 01.03.2016. līdz 31.03.2016., tad pasūtītājs ar savu parakstu nav apliecinājis, ka viņam nav nekādu pretenziju pret SIA "Impel Serviks", jo parakstīti tikai daļa iesniegto aktu, tomēr lietā nav strīda, ka darbi par martu arī tikuši izpildīti.

Redzams, ka 2016.gada 07.martā prasītājs adresējis atbildētājam vēstuli (lietas 1.sējums, 115.-117.lapas) par 2015.gada 11.maija Līguma Nr.HGB-05/2015 izbeigšanu ar 2016.gada 01.aprīli pamatojoties uz 2015.gada 11.maija Līguma Nr.HGB-05/2015 punkta Nr.10.7. nosacījumiem.

2016.gada 20.maija SIA "Impel Serviks" adresējis SIA "HAGBERG" vēstuli par domstarpībām par maksājumiem saistībā ar Līguma Nr. HGB-05/2015 izbeigšanu (lietas 1.sējums, 111.-112.lapas), kur norādījis, ka kopš 2016.gada marta sākuma IMPEL SERVIKS un HAGBERG vairākas reizes tikušies, lai pārrunātu Līgumā noteiktās cenas palielinājumu vai Līguma izbeigšanu savstarpēji vienojoties, kur IMPEL SERVIKS piedāvājis un garantējis tā darbinieku un mantas nodošanu HAGBERG, lai nodrošinātu, ka HAGBERG būs spējīgs turpināt sniegt pakalpojumus pasūtītājam pēc Līguma izbeigšanas.

Diemžēl, pēc vēstules, saskaņā ar abpusējo vienošanos, nosūtīšanas HAGBERG, IMPEL SERVIKS saņēmis no HAGBERG vēstuli, kuras saturs ir pretējs savstarpējām vienošanām, kuras tika panāktas starp pusēm tikšanos laikā. Vēl jo vairāk, no HAGBERG ir saņemts rēķins par līgumsodu. IMPEL SERVIKS nepiekrīt, ka būtu HAGBERG jāmaksā jebkāds līgumsods. Tāpat IMPEL SERVIKS nepiekrīt HAGBERG veiktajam līgumsoda aprēķinam. Turklāt IMPEL SERVIKS nepiekrīt, ka šajā gadījumā HAGBERG ir tiesības ieturēt jebkādu līgumsodu no maksājumiem, kas IMPEL SERVIKS pienākas no HAGBERG. Vēl jo vairāk, saskaņā ar IMPEL SERVIKS aprēķiniem, bankas garantija Nr. 15-019332-GF pilnībā sedz

jebkādus līgumsodus, ja tādi būtu, un iespējamos zaudējumus, līdz ar to HAGBERG ir pienākums samaksāt IMPEL SERVIKS rēķinus par 2016. gada februārī un martā sniegtajiem pakalpojumiem.

Redzams, ka 2014.gada 28.aprīlī akciju sabiedrība "Latvenergo" informējusi SIA "Impel Serviks" par saimnieciski visizdevīgāko sarunu procedūras „Telpu un teritorijas uzkopšanas un uzturēšanas pakalpojums AS „Latvenergo", AS „Sadales tīkls" un AS „ Latvijas elektriskie tīkli"" (Identifikācijas Nr. IPR-9166) 1.pasūtījuma daļā - „Telpu un teritorijas uzkopšanas un uzturēšanas pakalpojuma sniegšana AS „Latvenergo"" par saimnieciski visizdevīgāko atzīts SIA "SOL Latvja" iesniegtais piedāvājums, bet par saimnieciski visizdevīgāko sarunu procedūras 2.pasūtījuma daļā - „Telpu un teritorijas uzkopšanas un uzturēšanas pakalpojuma sniegšana AS „Latvijas elektriskie tīkli" un AS „Sadales tīkls" atzīts SIA "Hagberg" iesniegtais piedāvājums. SIA "Impel Serviks" iesniegtais piedāvājums bijis atbilstošs sarunu nolikuma nosacījumiem, bet tas nebijis saimnieciski visizdevīgākais. Salīdzinot ar SIA „SOL Latvja" un SIA „Hagberg" SIA "Impel Serviks" piedāvātā pakalpojuma cena bija lielāka, arī papildus darbu izpildes izmaksas bija lielākas.

2016.gada 04.aprīlī SIA "Hagberg" adresējis SIA "Impel Serviks" un kopiju AS "Swedbank" pretenziju par pakalpojuma nesniegšanu (lietas 1.sējums, 129.-130.lapas), norādot, ka SIA „HAGBERG" (turpmāk - Pasūtītājs) saņēmis SIA „IMPEL SERVIKS" (turpmāk — Uzņēmējs) 2016.gada 7.marta vēstuli par 2015.gada 11.maija līguma Nr.HGB-05/2015 (turpmāk - Līgums) izbeigšanu (turpmāk - Vēstule), ar kuru Uzņēmējs informē par uzkopšanas pakalpojumu pārtraukšanu ar 2016.gada 1.aprīli, saskaņā ar Līguma punkta 10.7. nosacījumiem.

Vēstulē norādīts, ka jau iepriekš 2016.gada 11.martā Pasūtītājs ir nosūtījis vēstuli Uzņēmējam, kurā norādīja, ka Pasūtītājs nepiekrīt Līguma izbeigšanai, kā arī aicināja Uzņēmēju godprātīgi izpildīt noslēgto Līgumu.

2016.gada 1.aprīlī un 2016.gada 4.aprīlī Pasūtītājs ir konstatējis, ka Uzņēmējs prettiesiski nepilda savas no Līguma izrietošās saistības, ko apliecina šīs vēstules pielikumā pievienotie Pasūtītāja sastādītie akti.

Papildus tam 2016.gada 4.aprīlī Pasūtītājs saņēmis AS „Latvenergo" pārstāvja vēstuli, kurā norādīts, ka Uzņēmējs neveic Līgumā noteiktos darbus.

Ņemot vērā, ka Pasūtītāja ieskatā ar Uzņēmēja 2016.gada 7.marta vēstuli nav izbeigts starp pusēm noslēgtais Līgums, līdz ar ko tas joprojām ir spēkā un Pasūtītājam ir tiesības aprēķināt Līgumā noteiktos līgumsodus.

Saskaņā ar Līguma 5.1.punktu par Līgumā noteikto ikmēneša Pakalpojuma izpildes termiņu neievērošanu, Uzņēmējs maksā Pasūtītājam līgumsodu 1 % apmērā par katru Pakalpojuma izpildes nokavēto dienu no Pielikumā Nr.2 noteiktās attiecīgā (laicīgi neizpildītā) kopējās Pakalpojuma ikmēneša summas. Līgumsods tiek aprēķināts atsevišķi par katru Pakalpojuma izpildes kavējuma gadījumu katrā Pakalpojuma sniegšanas objektā attiecīgajā mēnesī.

Saskaņā ar Līguma 5.2.punktu par Līgumā noteikto ikmēneša Pakalpojuma vai tā daļas nekvalitatīvu izpildi, vai Pakalpojuma vai tā daļas apjoma neizpildi, par ko saskaņā ar Līguma 4.6.punktu tika nosūtīta pretenzija, Uzņēmējs maksā Pasūtītājam līgumsodu EUR 350,00 apmērā par katru šādu gadījumu.

Ņemot vērā, ka SIA "Impel Serviks" nepilda saistības, viņam aprēķināts līgumsods EUR 169574,03 apmērā.

Norādīts, ka līgumsoda apmērs saskaņā ar Līguma 5.1.punktu ir aprēķināts par visu termiņu līdz Līguma termiņa beigām, savukārt gadījumā, ja SIA "Impel Serviks" atsāks izpildīt noslēgto Līgumu, līgumsoda apmērs tiks precizēts un aprēķināts tikai par faktiski nesniegto pakalpojumu laiku. Papildus tam norādīts, ka, ņemot vērā, ka Uzņēmējs prettiesiski pārtraucis pakalpojuma sniegšanu, Pasūtītājam tiek radīti zaudējumi, kas saistāmi ar faktu, ka Pasūtītājam rodas izmaksas, kas saistītas ar pakalpojuma sniegšanu laikā, kamēr Uzņēmējs prettiesiski nepilda noslēgto Līgumu. Atbilstoši Līguma 5.9.punktam Pasūtītājs ir tiesīgs līgumsoda un zaudējuma apmēru bezstrīda kārtībā ieturēt, samazināt kārtējo Uzņēmējam veicamo maksājumu.

Līdz ar to SIA "HAGBERG" paziņojis SIA "Impel Serviks", ka gadījumā, ja līgumsods un zaudējumi, netiks segti labprātīgi Līgumā noteiktā termiņā - 5 (piecu) darba dienu laikā, Pasūtītājs līgumsodu ieturēs no Uzņēmējam veicamajiem maksājumiem par februāra un marta mēnešiem, kā arī no iesniegtās bankas garantijas.

Savukārt, ja aprēķināto līgumsodu nebūs iespējams segt no ieturētiem maksājumiem un bankas garantijas, tad tiklīdz tiks precizēts zaudējumu apmērs, Pasūtītājs vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par parāda piedziņu. Vēstulei SIA "HAGBERG" pievienojis 04.04.2016. rēķinu Nr.HGB-199/2016 (lietas 1.sējums, 131.lapa) par līgumsoda EUR 169574,03 apmaksu.

2016.gada 11.aprīlī SIA "HAGBERG" adresējis AS "Swedbank" vēstuli par saistību izpildes garantiju (lietas 1. sējums, 132.lapa). Vēstulē norādīts, ka Uzņēmējs ir iesniedzis Pasūtītājam 2015.gada 15.maija AS „Swedbank" izsniegtu saistību izpildes garantiju Nr.15-019332-GF. 2016.gada 1.aprīlī Uzņēmējs prettiesiski ir pārtraucis noslēgtā līguma izpildi - netiek veikti nekādi darbi noslēgtā līguma ietvaros. 2016.gada 4.aprīlī Pasūtītājs aprēķināja līgumsodu un izrakstīja Uzņēmējam rēķinu par kopējo summu EUR 169 574,03. Līgumā noteiktā termiņā Uzņēmējs nav veicis rēķina apmaksu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto lūgts izmaksāt Pasūtītājam EUR 37 300,00 pārskaitot tos uz Pasūtītāja norēķinu kontu.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad 2016.gada 2.jūnijā SIA "Impel Serviks" adresējis SIA "HAGBERG" vēstuli par domstarpībām par maksājumiem saistībā ar Līguma Nr. HGB-05/2015 izbeigšanu (lietas 1.sējums, 144.-145.lapas). Vēstulē prasītājs norādījis, ka 2016.gada 29.februārī IMPEL SERVIKS izrakstījis rēķinus par 2016.gada februārī sniegtajiem pakalpojumiem HAGBERG. Neskatoties uz vairākkārtējiem atgādinājumiem, rēķins ir palicis nesamaksāts līdz pat 2016. gada 31. maijam. Saskaņā ar Līguma 10.5.punktu IMPEL SERVIKS ir tiesības izbeigt līgumu gadījumā, ja HAGBERG kavē rēķinu apmaksu vismaz 60 dienas. IMPEL SERVIKS februārī sniegtie pakalpojumi ir pienācīgi pieņemti no HAGBERG puses un nepastāv tiesisks iemesls aizkavēt samaksu. IMPEL SERVIKS nosūtījis vēstuli HAGBERG par Līguma izbeigšanu 2016.gada 7.martā, saskaņā ar abpusēji panāktu vienošanos starp IMPEL SERVIKS un HAGBERG par Līguma izbeigšanu. Pēc minētās vēstules IMPEL SERVIKS saņēma vēstules no HAGBERG, kuras bija pretējas abpusējai vienošanās par Līguma izbeigšanu. No šīm vēstulēm IMPEL SERVIKS secinājis, ka HAGBERG uzskata Līguma izbeigšanu par spēkā neesošu. IMPEL SERVIKS nepiekrīt šādam HAGBERG viedoklim. Tomēr, lai novērstu šaubas, IMPEL SERVIKS ar šo vēstuli paziņojis, ka tas izmanto savas tiesības izbeigt Līgumu saskaņā ar Līguma 10.5. punktu, jo ir iestājies vairāk nekā 60 dienu nokavējums 2016. gada 29. februāra rēķinu samaksai.

Turklāt, saskaņā ar Līguma 10.6. punktu HAGBERG ir jāmaksā līgumsods IMPEL SERVIKS 10% apmērā no Pakalpojuma 8 (astoņu) mēnešu kopējās izmaksu summas.

IMPEL SERVIKS atkārtoti lūgusi samaksāt nesamaksātos rēķinus un atkārtoti izteikusi savu gatavību tikties ar HAGBERG vadību un juristiem, lai apspriestu iespējamos situācijas risinājumus.

2016.gada 14.jūnijā SIA "HAGBERG" sniegusi atbildi uz SIA "Impel Serviks" 02.06.2016. vēstuli (lietas 1.sējums, 146.lapa), norādot, ka nepiekrīt vēstulē minētam.

Paskaidrots, ka SIA „HAGBERG" jau iepriekš ir norādījis, ka atbilstoši Līguma 5.9.punktam SIA „HAGBERG" ir tiesīgs līgumsoda un zaudējuma apmēru bezstrīda kārtībā ieturēt, samazināt kārtējo Uzņēmējam veicamo maksājumu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto SIA „HAGBERG" ir tiesības neveikt maksājumus SIA „IMPEL SERVIKS", ieturot tos aprēķināto zaudējumu un līgumsoda segšanai.

SIA „IMPEL SERVIKS" norādītais Līguma 10.5.punkts paredz tiesības izbeigt līgumu, tikai gadījumā, ja SIA „HAGBERG" līgumā noteiktā termiņā neveic maksājumus. Ņemot vērā, ka SIA „HAGBERG" noteiktā kārtībā ir ieturējis veicamos maksājumus, tad ir uzskatāms, ka attiecībā uz šiem maksājumiem nav pieļauts apmaksas nokavējums.

Līdz ar to uzskatām, ka noslēgtais līgums vēl joprojām spēkā un SIA „IMPEL SERVIKS" ir pienākums veikt tā izpildi.?

Redzams, ka 2016.gada 1.jūlijā SIA "Impel Serviks" adresējis SIA "HAGBERG" Pirmstiesas brīdinājumu par maksājumiem saskaņā ar 11.05.2015. Līgumu Nr.HGB-05/2015 (lietas 1.sējums, 147.-149.lapas).

2016.gada 10.augustā SIA "HAGBERG" sniedzis atbildi uz 2016.gada 1.jūlija SIA "Impel Serviks" Pirmstiesas brīdinājumu par maksājumiem saskaņā ar 11.05.2015. Līgumu Nr.HGB-05/2015 (lietas 1.sējums, 150.-151.lapas), norādot, ka nepiekrīt vēstulē minētajam un atkārtoti paskaidrojot, ka SIA „HAGBERG" nekad nav vienojies ar SIA „IMPEL SERVIKS" par līguma izbeigšanu un uzskata, ka Līgums vēl joprojām ir spēkā.

No lietas materiāliem ir redzams, ka AS "Swedbank" SIA "Impel Serviks" 27.09.2016. ir apliecinājusi, ka prasījuma tiesības pret SIA "Hagberg", kas izriet no 29.02.2016. rēķina Nr.8720249 (kopsumma EUR 44 990,88) un 31.03.2016. rēķina Nr.8720556 (kopsumma EUR 44 990,88), ko SIA "IMPEL SERVIKS" bija nodevusi Līzingam saskaņā ar attiecīgu faktoringa līgumu, ir nodotas (cedētas) atpakaļ Sabiedrībai.

Ievērojot iepriekšminēto, Sabiedrībai ir tiesības pēc saviem ieskatiem rīkoties ar iepriekšminētajām prasījuma tiesībām, tostarp, Sabiedrība ir tiesīga prasīt attiecīgo saistību izpildi no SIA "Hagberg".

Kā redzams no lietā esošajiem SIA "HAGBERG" aktiem par nekvalitatīvi veiktiem pakalpojumiem, tad SIA "HAGBERG" konstatējis, ka 2016.gada aprīlī un maijā SIA "Impel Serviks" saskaņā ar noslēgto 2015.gada 11.maija Līguma Nr.HGB-05/2015 nosacījumiem nav veikusi darbus (lietas 2.sējums, 1.-230.lapas).

Lietā iesniegti SIA "HAGBERG" grāmatvedības dokumenti par darbu izmaksām par laika periodu no 2016.gada aprīļa līdz 2017.gada martam (lietas 4. – 15.sējums).

Saskaņā ar Civillikuma 1403.pantu tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai, bet Civillikuma

1404.pants nosaka, ka katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļas un forma.

Saskaņā ar Civillikuma 1427.pantu pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums, bet divpusējā vai vairākpusējā darījumā vajadzīgs visu tā dalībnieku saskanīgs gribas izteikums. Kamēr griba nav vēl izteikta, tai nav nekāda tiesiska spēka. Saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad puses noslēgušas tiesisku darījumu, noslēdzot līgumu. Līgumu puses noslēgušas rakstiski, tas nav apstrīdēts ne kopumā, ne atsevišķi tā punkti. Pie šādiem apstākļiem secināms, ka puses tiesīgi noslēgušas līgumu, uzņemoties noteiktus pienākumus, tajā skaitā atbildētājs apņēmies par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem samaksāt atbilstoši līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.-1590.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma. Vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Lietā nav strīda par to, ka prasītājs darbus 2016.gada februārī un martā ir izpildījis noteiktajā termiņā un apmērā, tāpat lietā nav strīda arī par to, ka atbildētājs rēķinus par šajos mēnešos veiktajiem darbiem nav apmaksājis.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam nebija pamata nemaksāt par paveiktajiem darbiem, par kuru atbilstošu izpildi pušu starpā strīda nav.

Saskaņā ar Civillikuma 2222.panta pirmo daļu pasūtītājam jāpieņem no uzņēmēja tā izpildītais pasūtījums; pretējā gadījumā viņš atbild par visām nokavējuma sekām. Savukārt saskaņā ar Civillikuma

2223.panta pirmo daļu tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa. Kā redzams no lietas materiāliem tad atbildētājs šīs likuma prasības, kas atbilst arī pušu savstarpējā līguma noteikumiem par darbu apmaksas kārtību, nav ievērojis un samaksu par veikto darbu līgumā noteiktajos termiņos nav veicis. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība daļā par parāda par 2016.gada februārī un martā veiktajiem darbiem piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Attiecībā uz prasību daļā par līgumsoda piedziņu tiesa atzīst, ka prasība nav pamatota un nevar tikt apmierināta sekojošu apsvērumu dēļ.

Kā redzams no lietas m materiāliem, tad starp pusēm pastāv strīds par to vai puses bija vienojušās par līguma pirmstermiņa izbeigšanu no 2016.gada 1.aprīļa. Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka par līguma pirmstermiņa izbeigšanu puses vienojušās mutiski. Līguma punktā 10.3. noteikts, ka līgums var tikt izbeigts, līdzējiem savstarpēji rakstiski vienojoties, vai arī šajā Līgumā noteiktajā kārtībā. Savukārt līguma 11.3.punktā noteikts, ka jebkuras izmaiņas vai papildinājumi līgumā jānoformē rakstiski un jāparaksta abiem līdzējiem.

Rakstiska līguma noslēgšana un noteikumu par izmaiņu un papildinājumu izdarīšanu tikai rakstveidā ietveršana līgumā, liecina, ka puses skaidri un noteikti vienojušās par darījuma rakstveida formu.

Saskaņā ar Civillikuma 1473.pantu tiesiska darījuma forma atkarājas no lietas dalībnieku ieskata, izņemot likumā tieši norādītus gadījumus. Civillikuma 1475.pants nosaka, ka darījuma formas neievērošana tajos gadījumos, kad formu prasa likums, vai kad līdzēji darījuši no tās atkarīgu sava darījuma spēku, padara pašu darījumu par spēkā neesošu.

Iepriekšējām norunām, kas tādos gadījumos notiek starp līdzējiem, nav nekāda tiesiski saistoša spēka, un līdz to ietērpšanai attiecīgā formā katram līdzējam ir tiesība no tām vienpusēji atkāpties.

Civillikuma 1482.pants nosaka, ka darījumi jāizteic rakstiski vai nu pēc likuma, vai pēc dalībnieku labprātīgas vienošanās. Savukārt, Civillikuma 1483.pantā noteikts, ka

likums prasa rakstisku formu:

1) kā zināmu darījumu būtisku sastāvdaļu;

2) taisot darījumu 1474.pantā minētās iestādēs vai pie turpat minētām amatpersonām;

3) kad tas jāieraksta zemes grāmatās;

4) kā nosacījumu prasības tiesībai uz darījuma pamata.

Kā redzams no Līguma, tad puses savstarpēji vienojušās par līguma rakstveida formu, kas nozīmē to, ka arī vienošanās par līguma pirmstermiņa izbeigšanu rakstveida forma ir obligāta.

Saskaņā ar Civillikuma

1484.pantu, ja likums prasa rakstisku formu kā darījuma būtisku sastāvdaļu, tad darījums pirms attiecīga akta taisīšanas nav spēkā.

Lietā nav strīda par to, ka rakstveidā vienošanās par līguma pirmstermiņa izbeigšanu nav noformēta. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka nav pamatota prasītāja norāde par to, ka puses esot mutiski vienojušās par līguma pirmstermiņa izbeigšanu no 2016.gada 1.aprīļa, līdz ar ko secināms, ka prasītājs patvaļīgi no 2016.gada 1.aprīļa pārtraucis pildīt ar līgumu uzņemtos pienākumus un sācies prasītāja pieļauts saistību izpildes nokavējums attiecībā uz darbu veikšanu.

Lietā nav strīda par to, ka arī atbildētājs uz 2016.gada 1.aprīli pielaidis savu saistību izpildes nokavējumu, nokavējot 2016.gada februāra rēķina apmaksu, kura apmaksas termiņš jau bija iestājies. Pie šādiem apstākļiem secināms, ka no 2016.gada 1.aprīļa abas puses pielaidušas nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1667.pantu gadījumā, ja vienā laikā nokavējušas abas puses, tad nokavējuma sekas savstarpēji iznīcinās un neviena puse vairs nevar pamatot uz to kādas prasības pret otru.

Tā kā nokavējumu bija pielaidušas abas puses, tad tiesa atzīst, ka nokavējuma sekas savstarpēji iznīcinās un prasītājs nevar prasīt no atbildētāja līgumsodu par samaksas termiņa neievērošanu, savukārt atbildētājs nevar bezstrīdus kārtībā ieturēt līgumsodu par neveiktajiem darbiem.

Bez tam, saskaņā ar Civillikuma 1852.pantu parādnieka pretprasījums nedzēš viņa parādu pats no sevis, bet tikai tad, kad viņš to tieši licis priekšā šim nolūkam. Lietā nav strīda par to, ka prasītājs nekad nav piekritis ieturējuma veikšanai no izpildīto darbu samaksas.

Tiesa atzīst, ka nav pamatota prasītāja prasība daļā par ieturētās bankas garantijas EUR 37300,00 piedziņu, jo atbilstoši pušu noslēgtajam līgumam šāda bankas garantija bija tieši paredzēta gadījumam, ja prasītājs neizpildītu savas saistības, kas uzņemtas ar līgumu. Lietā nav strīda par to, ka no 2016.gada 1.aprīļa prasītājs savas saistības nepildīja, līdz ar ko tiesa uzskata, ka atbildētājam bija tiesības saņemt šo bankas garantijas summu par prasītāja saistību neizpildi.

Attiecībā uz atbildētāja pretprasību par zaudējumu piedziņu tiesa atzīst, ka tā ir nepamatota un noraidāma sekojošu apsvērumu dēļ.

Pretprasība celta pamatojoties uz Civillikuma 1775.pantu un 1779.pantu, t.i., par zaudējumu, kas nav saistīti ar pušu starpā pastāvējušām līgumiskām attiecībām, piedziņu. Pušu starpā ir pastāvējušas līgumiskas attiecības, kas tiesas ieskatā liedz iespēju šajās attiecībās atsaukties uz delikta attiecībām, kas pats par sevi ir pamats pretprasības noraidīšanai uz šā pamata.

Saskaņā ar Civillikuma 1785.pantu, ja zaudējumu atlīdzības pienākums izriet no līgumiskas saistības pārkāpuma, tad atlīdzības apmēru noteic šā līguma saturs. Kā redzams no līguma, tad puses līgumā nav konkretizējušas zaudējumu atlīdzības pamatu, kārtību un apmēru. Atbildētājs arī pretprasībā nav atsaucies uz līguma punktiem, kas regulētu zaudējumu atlīdzības kārtību. Līgumā puses detalizēti vienojušās par līgumsoda piemērošanas un aprēķināšanas kārtību, kas tiesas ieskatā varētu būt bijis pamats pretprasībai par līgumsoda piedziņu, bet šāds prasījums pretprasībā nav izvirzīts.

Bez tam, tiesa atzīst, ka pretprasība par zaudējumu piedziņu būtu nepamatota arī tad, ja atbildētājam būtu pamats uz šādiem pamatiem (Civillikuma 1775.pants un 1779.pants) pretprasību celt.

Lai iestātos civiltiesiskā atbildība, pamatojoties uz Civillikuma 1775.pantu un 1779.pantu, t.i., par zaudējumu piedziņu, kas saistīti ar ārpuslīgumisko (delikta) atbildību, jākonstatē visi civiltiesiskās atbildības priekšnosacījumi: personas prettiesiska darbība vai bezdarbība; kaitējuma nodarīšanas vai zaudējumu fakts; cēloniskais sakars starp personas prettiesisko darbību un sekām un pārkāpēja vainojamība.

Atbildētājs pretprasībā kā zaudējumus uzrādījis starpību starp to naudas summu, kuru par darbu izpildi tas saņēmis no "Latvenergo" un to naudas summu, kuru tas esot iztērējis darbu veikšanai, kurus, atkāpjoties no līguma, vairs neizpildīja prasītājs.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs, uzvarot konkursā, noslēdzis līgumu ar "Latvenergo" par teritorijas un telpu uzkopšanas darbu izpildi, apņemoties šos darbus veikt par EUR 33130,38 mēnesī (piem., lietas 3.sējuma 46.lapa). Lietā nav strīda arī par to, ka "Latvenergo" atbildētājam šādas summas mēnesī par veiktajiem darbiem arī samaksājis. Tiesas ieskatā tas, ka atbildētājs iespējams nav spējis izpildīt darbus par to cenu, par kādu apņēmies, noslēdzot līgumu ar "Latvenergo", nav uzskatāms par zaudējumiem, par kuriem būtu atbildīgs prasītājs, bet gan par atbildētāja biznesa risku,, kurš iespējams novedis pie zaudējumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu EUR 2977,00 (lietas 1.sējums, 15.lapa) un par tiesas pavēstu un paziņojumu nosūtīšanu EUR 4,70 (lietas 1.sējums, 17.lapa). Tiesa uzskata, ka izdevumi par tiesas pavēstu un paziņojumu nosūtīšanu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami pilnā apmērā, bet par valsts nodevu EUR 2231,73 apmērā, t.i., atbilstoši apmierinātā prasījuma summai.

No lietas materiāliem ir redzams, ka zvērināta advokāte Annija Švemberga – Sterikiša ir izrakstījusi par sniegtajiem advokāta juridiskajiem pakalpojumiem rēķinus SIA "Impel Serviks" par summu apmaksai EUR 786,50, EUR 1997,14 un EUR 1966,26 (lietas 1.sējums, 161.lapa, lietas 3.sējums, 42.-43.lapas). Minētos rēķinus SIA "Impel Serviks" ir apmaksājusi (lietas 1.sējums, 162.lapa, lietas 3.sējums, 44.-45.lapas).

Tiesa uzskata, ka šie izdevumi no prasītāja par labu atbildētāja piedzenami daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1)punkta c)apakšpunktu izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa pārsniedz EUR 57000, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 5% no prasījumu apmierinātās daļas. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta ceturto daļu gadījumā, ja prasība izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50% no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Tā kā tiesa atzīst prasību par apmierinātu par summu EUR 92797,30, tad 5% no apmierinātās summas ir EUR 4639,87. Tā kā lietas izskatīta tikai pirmās instances tiesā, tad atlīdzināmi ir izdevumi advokāta palīdzības apmaksai 50% apmērā no šīs summas, t.i., EUR 2319,93 apmērā, kas arī piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Bez tam, no atbildētāja par labu valstij [piedzenami iepriekš neapmaksātie izdevumi par tiesas pavēstu un paziņojumu nosūtīšanu EUR 5,25 (lietas 1.sējums, 2.lapa).

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587.panta, 1667.panta, 1770.panta, 1779.panta, 1785.panta, 1847.panta, 1827.panta 2222.panta, 2223.panta, Civilprocesa likuma 97.panta, 193.panta, 195.panta, tiesa

n o s p r i e d a

SIA "IMPEL SERVIKS" (reģistrācijas Nr.40003238229) prasību apmierināt daļēji un piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "HAGBERG" (reģistrācijas Nr.40103233073) par labu SIA "IMPEL SERVIKS" (reģistrācijas Nr.40003238229) samaksu par 2016.gada februārī un martā veiktajiem darbiem EUR 92797,33 (deviņdesmit divi tūkstoši septiņi simti deviņdesmit septiņi *euro* un 33 centi), kā arī samaksāto valsts nodevu EUR 2231,73 (divi tūkstoši divi simti trīsdesmit viens *euro* un 73 centi), par tiesas pavēstu un paziņojumu nosūtīšanu EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi), izdevumus par advokāta palīdzību EUR 2319,93 (divi tūkstoši trīs simti deviņpadsmit *euro* un 93 centi), pavisam kopā EUR 97353,69 (deviņdesmit septiņi tūkstoši trīs simti piecdesmit trīs *euro* un 69 centi).

SIA "IMPEL SERVIKS" (reģistrācijas Nr.40003238229) prasību daļā par līgumsoda EUR 9279,73 (deviņi tūkstoši divi simti septiņdesmit deviņi *euro* un 73 centi) un ieturētās bankas garantijas EUR 37300,00 (trīsdesmit septiņi tūkstoši trīs simti *euro*) piedziņu noraidīt.

Atzīt tiesības SIA "IMPEL SERVIKS" (reģistrācijas Nr.40003238229) saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas EUR 92797,33 (deviņdesmit divi tūkstoši septiņi simti deviņdesmit septiņi *euro* un 33 centi) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "HAGBERG" (reģistrācijas Nr.40103233073) pretprasību par zaudējumu EUR 334067,80 (trīs simti trīsdesmit četri tūkstoši sešdesmit septiņi *euro* un 80 centi) piedziņu noraidīt pilnā apmērā.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "HAGBERG" (reģistrācijas Nr.40103233073) par labu valstij izdevumus par tiesas pavēstu un

paziņojumu nosūtīšanu EUR 5,25 (pieci *euro* un 25 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas, Valsts kase, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr.LV90001672316, Kontā Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, mērķis: 21499.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Motivēta sprieduma sastādīšanas datums: 2017.gada 16.augusts.

Tiesnese I.Fišere