Lietas arhīva Nr. 1-0656-18/17
ECLI:LV:RVPT:2018:0905.130065618.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 5.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri J.Paļuļinu, tulci K.Šmiti,
piedaloties /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

2018.gada 12.jūlijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 9.rotas jaunākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 357252 (turpmāk - Protokols), par to, ka 2018.gada 12.jūlijā plkst. 02.02 Rīgā vadītājs /pers. A/ vadīja Mazda 626, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa pagalmu no Auru ielas 6B uz Zentenes ielu 2, atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai. Protokols sastādīts uz ziņojuma pamata. Vadoties pēc Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmās daļas vadītājam ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā - Latvijas APK) 149.[15] panta astotās daļas par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

/pers. A/ lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzīst. Bija nobraucis kādus desmit metrus, kad viņu apturēja. Kādēļ atteicās no medicīniskās pārbaudes, izskaidrot nevar.

Motīvu daļa

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta astotajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem:

Protokolā fiksēto;

Rīgas pašvaldības policijas Kurzemes pārvaldes kārtībnieka M.Bukovska ziņojumā norādīto, ka 2018.gada 12.jūlijā saņēma izsaukumu uz Auru ielu 6A, ka no automašīnas Mazda 626, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiek atskaņota skaļa mūzika un tajā sēž divi vīrieši, iespējams, alkohola reibumā. Plkst.01.29 ieradās adresē kopā ar inspektoru J.Kokoneviču, izmantojot dienesta transportlīdzekli. Automašīnā nevienas personas nebija. Automašīna bija novietota neatbilstoši Ceļu satiksmes noteikumiem, par ko sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu–lēmumu. Sastādīšanas laikā ieradās vīrietis, kurš paskaidroja, ka ar minēto automašīnu esot atbraucis, bet pie stūres esot bijis paziņa. Vīrietim izskaidroja, ka reibuma stāvoklī aizliegts vadīt transportlīdzekli. Vīrietis - /pers. A/, personu pārbaudīja, meklēšanā neatradās. Notikuma vietā darbu pabeidza un nolēma no malas pavērot vai vīrietis neuzsāks braukšanu. Plkst.02.02 ievēroja kustību un nekavējoties uzsāka automašīnas apturēšanu ar skaņas un gaismas signāliem. Plkst.02.03 automašīnu apturēja un tās vadītāju aizturēja, jo no mutes dobuma bija jūtama alkoholam raksturīga smaka. Plkst.02.03 uz notikuma vietu izsauca Valsts policijas Ceļu policiju. Vadīja automašīnu no Auru ielas 6B uz Zentenes ielas 2 pagalmu;

2018.gada 12.jūlija Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 3979 norādīto, ka 2018.gada 12.jūlijā veicot /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, viņš ir atteicies nodot asinis, urīnu, siekalas, atteicies no pārbaudes ar portatīvo izelpojamā gaisa kontroles aparātu un atzinumā konstatēta atteikšanās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai bioloģiskajās vidēs. Ir konstatēts alkohola reibums kliniski.

Kā izriet no Medicīniskās pārbaudes protokola, /pers. A/ ir atteicies nodot visus bioloģiskās vides paraugus - asinis, urīnu, siekalas, atteicies no pārbaudes ar portatīvo izelpojamā gaisa kontroles aparātu, līdz ar ko /pers. A/ medicīnisko pārbaudi veikt nebija iespējams un ir konstatējama atteikšanās no medicīniskās pārbaudes.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina Latvijas APK 149.[15] panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpējas personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Pamatojoties uz Latvijas APK 33. un 34.pantu par atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Lietas materiālos nav ziņu, ka pastāvētu gadījumi, kad saskaņā ar Latvijas APK 31.pantu, nav piemērojams Latvijas APK 149.[15] panta astotajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

No policijas iestādes pavadvēstules tiesai secināms, ka policijas iestāde līdz piedzīt izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Vērtējot minēto, tiesa secina, ka saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, nolēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Medicīniskās pārbaudes protokolā norādītie izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm ir 35 EUR (trīsdesmit pieci *euro*), kas /pers. A/ jāsedz ieskaitot institūcijas, kuras darbinieks ir nosūtījis viņu uz medicīnisko pārbaudi, tas ir, Valsts policijas kontā.

Latvijas APK 274.[1] panta pirmā daļa nosaka, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu vai lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem.

Administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros ir izņemts transportlīdzeklis Mazda 626, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Pēc lietā esošās informācijas izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. A/.

Saskaņā ar Latvijas APK 291.panta otrās daļas 2.punktu, ja lēmums par administratīvā soda uzlikšanu pārsūdzēts vai par to iesniegts protests, tas jāizpilda pēc sūdzības vai protesta noraidīšanas, izņemot lēmumus par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu. Līdz ar ko izņemtā transportlīdzekļa vadītāja apliecība sprieduma izpildei daļā par speciālo tiesību atņemšanu, nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Rezolutīvā daļa

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 31.- 34., 149.[15]panta astoto daļu, 213., 214., 243.- 244., 258., 272., 274., 274.[1], 275., 289.[7], 289.[16], 289.[17], 291., 299., 299.[1] un

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) **administratīvo arestu** uz 10 (desmit) diennaktīm,
2) uzlikt **naudas sodu** 1200 EUR (tūkstoš divsimt *euro*),
3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz 4 (četriem) gadiem.

Izņemto transportlīdzekli Mazda 626, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pēc naudas soda nomaksas atgriezt atpakaļ šā transportlīdzekļa īpašniekam.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130065618).

Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt, ar alkohola koncentrācijas veiktās medicīniskās pārbaudes izdevumu apmēru 35 EUR (trīsdesmit pieci *euro*), kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāmi jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ.Nr. 90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, ar maksājuma mērķi – 12.07.2018. Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.3979), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2018.gada 5.septembrī.**

Tiesnese I.Millere