Krimināllieta Nr.11290017019
Lietas arhīva Nr. K26-0333-20/1
ECLI:LV:REZT:2020:0910.11290017019.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2020.gada 10.septembrī

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis A.Zutis,
piedaloties prokurorei I.Babrei,
aizstāvim V.Platpiram,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

/pers. B/ 2019.gada laika posmā no 2. uz 3.maiju, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, būdams narkotisko vielu ietekmē, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā piegāja pie /pers. C/ piederošā šķūnīša /adrese/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/ ar rokām norāva šķūnīša koka durvju augšējos dēļus un pa izveidojušos caurumu, iebāžot roku, slepeni nozaga cietušajai pers.B piederošo motorzāģi *Husqvarna 142* 250 *euro* vērtībā.

Tādā veidā /pers. B/ mantkārīgu motīvu vadīts, slepeni nozaga cietušajai /pers. C/ piederošo mantu 250 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir zādzība, kas izdarīta, iekļūstot telpā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, uzturēja lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Aizstāvis piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Prokurore norādīja, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanas laikā nav nepieciešama, jo apsūdzētais savu vainu atzīst pilnīgi un neapstrīd pierādījumus.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un krimināllietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā aizstāvja un prokurores viedokli par apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt apsūdzētā vainas pierādījumus, pārbaudīt tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina ir pierādīta.

[3] Nosakot sodu /pers. B/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. B/ iepriekš vairākkārt kriminālsodīts, pēdējo reizi 2019.gada 3.aprīlī Rēzeknes tiesā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, noteikts galīgais sods - brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem 26 dienām un piespiedu darbs uz 193 stundām. Ar Daugavpils tiesas 2019.gada 18.septembra lēmumu par galīgā soda noteikšanu /pers. B/ noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana uz 11 mēnešiem, piespiedu darbs 343 stundas un probācijas uzraudzība uz 1 gadu, atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2020.gada 20.aprīlī, ir nostrādājis 93 piespiedu darba stundas un 15 minūtes, sodāmība nav dzēsta, vairākkārt saukts pie administratīvās atbildības *(lietas 49.-55., 91.-106., 108.lapa),* precējies *(lietas 47.lapa)*. Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Ludzas nodaļas izvērtēšanas ziņojumā par /pers. B/ norādīts, ka /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma veicinošie faktori ir alkohola un apreibinošo vielu lietošana un atkarība no tām, problēmas nodarbinātības un finanšu vadības jomā, un uzvedības un emocionālās sfēras problēmas. Kopš 2016.gada /pers. B/ dzīvo kopā ar /pers. D/, kopumā attiecības tiek raksturotas kā labas, ģimene nav veicinājusi /pers. B/ likumpārkāpumu veikšanu, un /pers. D/ atbalsts šobrīd ir vērtējams kā viņa pozitīvais resurss. Sociālā vide ir vērtējama kā riska faktors /pers. B/ kriminogēnai uzvedībai, jo viņa paziņu lokā ir personas, kuras ir Metadona programmā vai ir aktīvi apreibinošo vielu lietotāji. /pers. B/ ir pamatizglītība, ir ieguvis autoatslēdznieka profesiju, apguvis metinātāja kursus. /pers. B/ bija 3.grupas invalīds un saņēma invaliditātes pabalstu 122 *euro* apmērā. Šobrīd ir Nodarbinātības valsts aģentūras uzskaitē. Ir nenomaksāti naudas sodi par administratīvajiem pārkāpumiem un parādsaistības pie tiesu izpildītāja. Finanšu joma ir vērtējama kā kriminogēnu uzvedību veicinošs faktors, jo vairākkārt ir veicis mantiska rakstura noziedzīgus nodarījumus, lai iegūtu finanšu līdzekļus apreibinošo vielu iegādei. /pers. B/ trūkst labu un pozitīvu draugu, kas viņu atbalstītu un pozitīvi ietekmētu. Viņš ir vairākkārtīgi sodīts par zādzību veikšanu, kuras veicis alkohola reibumā un psihotropo vielu ietekmē, kā arī ir kriminālsodīts par neatļautu narkotisko vielu lietošanu un glabāšanu. /pers. B/ ir uzskaitē pie narkologa ar diagnozi – opiātu atkarība, sastāv narkotisko vielu atkarības slimnieku aizvietojošās terapijas programmā, saņem metadonu. Visa /pers. B/ dzīve ir pakārtota apreibinošo vielu lietošanai un ir liela atkarība no tām, ar kurām viņš netiek galā *(lietas 84.-88.lapa).*

Tiesas sēdē /pers. B/ norādīja, ka precējies, apgādājamo nav, strādā gadījuma darbus celtniecībā, ir reģistrēts kā bezdarbnieks Nodarbinātības valsts aģentūrā un apmeklē valsts valodas kursus, maznodrošinātās personas statuss nav piešķirts. Viņš ir reģistrēts uzskaitē pie narkologa, pastāv narkotisko un psihotropo vielu lietošanas problēmas, līdz ar to ārstējas no narkotisko vielu atkarības un piedalās metadona lietošanas programmā, psihiatra uzskaitē nav reģistrēts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu un otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajai ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu *(lietas 30.lapa)*, faktiski pieteicās par vainīgu *(lietas 16.-*

17.lapa), vaļsirdīgi atzinās un izdarīto nožēloja, kā arī izlīga ar cietušo *(lietas 39.lapa)*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta otro daļu, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa neatzīst par atbildību pastiprinošo apstākli to, ka apsūdzētais izdarīja noziedzīgo nodarījumu narkotisko vielu ietekmē. Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam ir narkotisko un psihotropo vielu lietošanas atkarība, viņš pats to apzinās un piedalās atkarības slimnieku aizvietojošās terapijas programmā, saņemot metadonu, lai mazinātu savu atkarību un novērstu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas veicinošos apstākļus. Konflikts ģimenē *(lietas 16.-17., 31.-32.lapa)* radīja apstākļus, ka apsūdzētais /pers. B/ izdzēra lielāku metadona dienas devu, kas arī veicināja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā krimināllietā iegūtās ziņas par apsūdzētā /pers. B/ personību, tas ir, viņš iepriekš vairākkārt kriminālsodīts, precējies, algotu darbu nestrādā, bezdarbnieks, noziedzīga nodarījuma smagumu – izdarīts smags noziegums un raksturu – /pers. B/ no cietušajai /pers. C/ piederošā šķūnīša caur izveidoto caurumu nozaga cietušajai piederošo motorzāģi, tādējādi apdraudot fizisko personu mantiskās intereses, radīto kaitējumu – cietušajai /pers. C/ nodarīts mantiskais zaudējums 250 *euro*, mantiskais zaudējums ir atlīdzināts *(lietas 30.lapa)*. Tiesa uzskata, ka /pers. B/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu būtu piemērojams sods - īslaicīga brīvības atņemšana, un, ņemot vērā konstatētos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, tas būtu nosakāms uz 2 mēnešiem un 15 dienām, nepiemērojot Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā noteikto papildsodu - mantas konfiskācija.

Tiesa no krimināllietas materiāliem konstatē, ka procesa virzītājs pirmstiesas procesā, kad jau bija noskaidrots noziedzīgā nodarījuma izdarītājs - apsūdzētais /pers. B/, laika periodā no 2019.gada 8.maija līdz 2019.gada 15.jūlijam, no 2019.gada 18.jūlija līdz 2019.gada 9.oktobrim, no 2019.gada 11.oktobra līdz 2020.gada 28.februārim, proti, kopumā vairāk kā astoņus mēnešus nebija veicis nevienu procesuālo darbību. Turklāt apsūdzētais /pers. B/ 2019.gada 23.jūlijā tika aizturēts un atradās brīvības atņemšanas iestādē līdz 2020.gada 20.aprīlim, kur izcieta piespriesto brīvības atņemšanas sodu citā krimināllietā. Tiesas skatījumā, izmeklētājam bija iespējams pabeigt kriminālprocesu jau 2019.gada 8.maijā un nosūtīt to prokuratūrai kriminālvajāšanas uzsākšanai. Tiesa atzīst, ka šī kriminālprocesa ietvaros nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tāpēc šis apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu jāņem vērā pie soda noteikšanas un apsūdzētajam sods mīkstināms, proti, nosakāms piespiedu darbu veidā uz maksimālo laiku.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods nosakāms pēc vairākiem spriedumiem, noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitot ar Daugavpils tiesas 2019.gada 18.septembra lēmumu par galīgā soda noteikšanu noteikto pamatsodu – brīvības atņemšana un papildsodu – probācijas uzraudzība, un daļēji pieskaitot pamatsodu – piespiedu darbs. Soda izciešanas laikā ir ieskaitāms pēc Daugavpils tiesas 2019.gada 18.septembra lēmuma izciestais sods.

[4] Apsūdzētajam /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā *(lietas 28.lapa)* ir atstājams negrozīts.

[5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietisko pierādījumu – cigaretes izsmēķi, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt.

[6] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. B/ valsts labā piedzenama samaksa par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē atbilstoši iesniegtajam rēķinam *(lietas 109.lapa)*. Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētos apstākļus, lai atbrīvotu apsūdzēto no samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu /pers. B/ mantisko stāvokli, tas ir, nespēju samaksāt par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu noteikt apsūdzētajam 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.- 512., 520., 527.- 530.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar piespiedu darbu uz 280 (divsimt astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un piekto daļu galīgo sodu noteikt pēc vairākiem spriedumiem, noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitot ar Daugavpils tiesas 2019.gada 18.septembra lēmumu noteikto pamatsodu – brīvības atņemšana un papildsodu – probācijas uzraudzība, un daļēji pieskaitot pamatsodu – piespiedu darbs, - brīvības atņemšana uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem, piespiedu darbs uz 420 (četrsimt divdesmit) stundām un probācijas uzraudzība uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanas laikā ieskaitīt pēc Daugavpils tiesas 2019.gada 18.septembra lēmuma izciesto sodu – brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem, piespiedu darbu 256 (divsimt piecdesmit sešas) stundas un probācijas uzraudzību no 2020.gada 21.aprīļa līdz 2020.gada 9.septembrim – 4 (četrus) mēnešus un 19 (deviņpadsmit) dienas.

/pers. B/ neizciestais sods ir 164 (simts sešdesmit četras) piespiedu darba stundas un probācijas uzraudzība - 7 (septiņi) mēneši un 11 (vienpadsmit) dienas. Papildsoda - probācijas uzraudzība - izpildi skaitīt no 2020.gada 10.septembra.

Atstāt negrozītu /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā.

Lietisko pierādījumu – cigaretes izsmēķi, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē 120 *euro* (simts divdesmit *euro*). Noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālai struktūrvienībai nodrošināt pamatsoda – piespiedu darbs un papildsoda - probācijas uzraudzība - izpildi /pers. B/ pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Noteikt /pers. B/ ierasties pamatsoda – piespiedu darbs un papildsoda - probācijas uzraudzība izpildei Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālā struktūrvienībā 10 darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams, bet procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu daļā par noteikto sodu, kompensāciju vai sakarā ar tiesas pieļautiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis *(*personiskais paraksts*)* A.Zutis