Lietas arhīva Nr. C-2321-19/20
ECLI:LV:RVPT:2019:0424.C30617318.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Casno
ar sekretāri J.Pjatahinu
atbildētājas pārstāvim zvērinātam advokātam I.Goldmanim

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "IMMOCONFORT.LV" prasībā pret SIA " STAR BOOKING" par naudas atprasījumu, zaudējumu atlīdzību.

Aprakstošā daļa

Prasītāja SIA "IMMOCONFORT.LV" iesniegusi tiesā prasību pret SIA "STAR BOOKING" par naudas atprasījumu un zaudējumu atlīdzību.

Prasības pieteikumā norādīts, ka puses 2018.gada 9.aprīlī noslēgušas divus līgumus par mūzikas mākslinieka ZUCCHERO koncerta organizēšanu 2018.gada 6.jūlijā Siguldā, Siguldas Pils estrādē.

2018.gada 9.aprīlī starp prasītāju, atbildētāju un SIA "BIĻEŠU SERVISS" noslēgts līgums par biļešu tirdzniecību Nr.1-1/169-p.

2018.gada 9.aprīlī atbildētāja izsniegusi prasītājai avansa rēķinu Nr.1/04-18. Prasītāja avansa rēķinu apmaksājusi 2018.gada 9.aprīlī, pārskaitot 60 500 EUR uz atbildētājas avansa rēķinā norādīto bankas kontu.

Atbilstoši līgumu noteikumiem atbildētājai bija jānodrošina pasākumi, kas bija nepieciešami koncerta organizēšanai, tajā skaitā, atbilstoši līguma Nr.PK19-1117 2.1.punktam atbildētāja apņēmusies 15 darba dienu laikā iesniegt prasītājai koncerta projekta darba izpildes plānu. Tāpat atbildētāja apņēmusies veikt reklāmas sagatavošanu, administrēšanu un izpildi, atbilstoši mākslinieka aģenta norādītajām prasībām, saskaņojot jebkura veida reklāmu ar mākslinieka aģentu pirms reklāmas aktivizēšanas.

Ņemot vērā, ka atbildētāja neiesniedza prasītājai projekta darba izpildes plānu, kā arī mākslinieka tehniskos un sadzīves raiderus tādējādi pārkāpjot līgumu noteikumus, prasītāja 2018.gada 11.jūnijā vienpusēji pārtraukusi sadarbību ar atbildētāju.

2018.gada 12.jūnijā atbildētāja vienpusēji paziņojusi SIA "BIĻEŠU SERVISS" par līgumsaistību pārtraukšanu ar prasītāju. Savukārt SIA "BIĻEŠU SERVISS" paziņojusi prasītājai, ka atbilstoši biļešu tirdzniecības līguma noteikumiem atbildētāja nodevusi saistības par pasākumiem citam uzņēmumam SIA "Skaistuma Simfonija", kā rezultātā prasītāja vairs nav saistību turētāja par attiecīgo pasākuma norisi un līdz ar to tiek pārtraukta sadarbība ar SIA "BIĻEŠU SERVISS".

Līguma Nr. PK19-1117 3.5.punkts noteic, ka atbildētājai nav tiesību nodot savu pienākumu izpildi citām personām. Neskatoties uz minēto, atbildētāja ir pilnībā izolējusi prasītāju no koncerta organizēšanas, turklāt, pārtraucot biļešu tirdzniecības līgumu, nodevusi koncerta organizēšanu citai personai. SIA "BIĻEŠU SERVISS" naudu par biļešu tirdzniecību, izņemot ieturējumus par saviem pakalpojumiem, pēc koncerta pārskaitīs tieši SIA "Skaistuma simfonija" kā koncerta organizatoram.

Līguma Nr. PK19-1117 3.10.punkts noteic, ka atbildētāja nes materiālu atbildību par nodarītajiem zaudējumiem prasītājai, māksliniekam, kā arī viņu piederošam īpašumam, ja tādi ir radušies pasākuma rīkošanas un organizēšanas laika periodā no atbildētājas puses.

Atsaucoties uz Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 29.novembra spriedumu SKC-383/2017, prasītāja norādījusi, ka no noslēgtajiem līgumiem nepārprotami izriet, ka prasītāja ir uzskatāma par koncerta organizatoru, savukārt atbildētāja – par aģentu jeb izpildītāju, tādēļ nekādā gadījumā tiesības organizēt koncertu nav nododamas nevienai citai personai. Šajā gadījumā, pretēji līguma mērķim, atbildētāja ir izolējusi prasītāju no koncerta organizēšanas.

Ņemot vērā, ka prasītāja ir uzskatāma par koncerta organizētāju un ir veikusi ievērojamu naudas līdzekļu samaksu atbildētājai, bet uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi faktiski par prasītājas naudas līdzekļiem koncertu organizē trešā persona, ir skaidrs, ka nākotnē paredzētais notikums neiestāsies, proti, prasītāja nav un nebūs uzskatāma par koncerta organizētāju.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 2384., 1770., 1771.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas naudas līdzekļus 60 500 EUR.

Atbildētāja iesniegusi paskaidrojumus, kuros norāda, ka prasību neatzīst, prasībā apzināti izklāstīti faktiskajai situācijai neatbilstoši lietas apstākļi. Iemesls, kādēļ atbildētāja bija spiesta pārtraukt līgumattiecības ar prasītāju bija prasītājas nevēlēšanās vai nespēja izpildīt līguma nosacījumu attiecībā uz naudas samaksu atbildētājai.

Paskaidrojumos norādīts, ka 2018.gada 4.jūnijā atbildētāja saņēmusi prasītājas 2018.gada 25.maijā sastādītu un 2018.gada 31.maijā pastā iesniegtu paziņojumu "Brīdinājums par līguma nosacījumu nepildīšanu un līguma pārtraukšanu". Paziņojumā norādīts, ka netiekot pildīts līguma 2.2.1.punkts, proti, atbildētāja nav nodrošinājusi mākslinieka uzstāšanos pasākumā, tādēļ prasītāja brīdinājusi atbildētāju, ka gadījumā, ja līdz 2018.gada 3.jūnijam atbildētāja neatgriezīs prasītājai 60 500 EUR, saskaņā ar avansa rēķinu, prasītāja vērsīsies tiesā. Par šāda paziņojuma nosūtīšanu pušu tikšanās laikā, 2018.gada 1.jūnijā, prasītāja atbildētāju nav informējusi.

Norāda, ka minētajam apgalvojumam nebija pamata, jo atbildētāja pilnībā izpildīja līguma nosacījumus nodrošināt mākslinieka uzstāšanos pasākumā, noslēdzot trīspusēju līgumu par biļešu tirdzniecību, tāpat mākslinieka mājas lapā atrodama norāde uz koncertu 2018.gada 6.jūlijā, kā arī atbildētāja veikusi citus pasākumus, lai nodrošinātu mākslinieka dalību koncertā noteiktajā datumā.

Atbildētājai esot bijis pamats konstatēt, ka tieši prasītājas rīcība, pārkāpjot līguma 3.1.1.punkta noteikumus un nenorēķinoties ar atbildētāju par piestādīto rēķinu būtiski apdraud mākslinieka uzstāšanos un koncerta norisi. Starp pusēm notika atkārtotas tikšanās, tajā

skaitā 2018.gada 1.jūnijā, kad pušu tikšanās laikā prasītāja attaisnojusi naudas nepārskaitīšanu ar savām finansiālajām problēmām un solījusi situāciju atrisināt.

Saskaņā ar līguma 5.6.punktu, atbildētājai bija tiesības lauzt līgumu vienpusīgi, ja prasītāja nav izpildījusi jebkuru līguma punktu, neatgriežot atpakaļ iemaksātās naudas summas saskaņā ar līguma 3.1.punktu, kā arī neatgriežot pārējās prasītājas veiktās iemaksas.

Ņemot vērā, ka uz 2018.gada 12.jūniju prasītāja neizpildīja līguma 3.1.punktā atrunāto pienākumu par mākslinieka uzstāšanos koncertā atbildētājai izmaksāt honorāru 100 000 EUR + PVN 21% līguma 3.1.1.punktā noteiktajā kārtībā un termiņos, pamatojoties uz līguma 2.1.3., 3.1., 3.1.1., 5.1., 5.6.punktu, atbildētāja 2018.gada 12.jūnijā paziņojusi prasītājai par līguma laušanu no 2018.gada 12.jūnija.

Atbildētāja norādījusi, ka patiesībai neatbilst prasītājas norādītais, ka atbildētāja atbilstoši līguma Nr.PK17-1117 nav iesniegusi prasītājai koncerta projekta darba izpildes plānu, kā arī nav veikusi reklāmas sagatavošanu un administrēšanu. Darbu izpildes plāns ar prasītāju tika saskaņots, reklāmas kampaņa notika, par ko liecina prasītājai atkārtoti nosūtītās atskaites.

Turklāt līgums Nr.17-77/2018 pretēji prasītājas apgalvotajam, neparedz atbildētājas pienākumu iesniegt jebkādas atskaites attiecībā uz darba plāna izpildi un mākslinieku raideriem. Līgums uzliek atbildētājai pienākumu nodrošināt mākslinieka uzstāšanos pasākumā, ja prasītāja samaksā atbildētājai mākslinieka honorāru. Lietā nav strīda, ka honorārs netika samaksāts, savukārt nepamatotas pretenzijas pret atbildētāju tika izvirzītas tikai pēc galējā honorāra izmaksas termiņa notecēšanas. Turklāt atbildētāja nav saņēmusi prasītājas 2018.gada 11.jūnija paziņojumu par līguma laušanu. Prasītāja apzināti nav informējusi tiesu par to, ka atbildētāja 2018.gada 12.jūnijā rakstiski paziņojusi prasītājai par līguma laušanu.

Atbildētājas ieskatā, nav pamatota prasītājas norāde uz to, ka atbildētājai nav tiesību nodot savu pienākumu izpildi citām personām, jo pati prasītāja norādījusi, ka 2018.gada 11.jūnijā vienpusēji pārtraukusi sadarbību ar atbildētāju, kura savukārt lauza līgumu Nr. 17-77/2018, līdz ar to starp pusēm vairs nepastāvēja nekādas līgumattiecības. Līdz ar to atbildētājai nebija nekādu šķēršļu slēgt līgumu ar SIA "BIĻEŠU SERVISS".

Atbildētājas ieskatā, prasītāja savas atprasījuma tiesības kļūdaini pamatojusi ar Civillikuma 2384.pantu, jo Civillikuma 2386.pantā paredzētajos gadījumos atprasījuma tiesība ir izslēgta. Atbildētājas ieskatā, prasītāja pati tīši aizkavējusi paredzētā notikuma iestāšanos, zaudējot atprasījuma tiesības. Prasītājai nav nekāda pamata uzskatīt, ka ir konstatējama prasītājas prettiesiska naudas līdzekļu aizturēšana no atbildētājas puses.

Prasītājas SIA "IMMOCONFORT.LV" pārstāve uz tiesas sēdi nav ieradusies. 2019.gada 8.februārī lietā saņemts prasītājas pārstāves iesniegums par lietas atlikšanu sakarā ar pārstāves slimību.

Pierādījumus par neierašanās iemesliem prasītājas pārstāve nav iesniegusi, līdz ar to prasītājas pārstāve nav izpildījusi pienākumu, kas noteikts ar Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 2.punktu - pusēm ir pienākums savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi, iesniedzot par to pierādījumus. Šāda pienākuma neizpilde rada tiesai šķērsli lietas dalībnieka neierašanos atzīt par attaisnojošu un līdz ar to konstatēt Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktu pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai.

Noklausoties atbildētājas pārstāvja viedokli, tiesa atzīst prasītājas pārstāves neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnojošu un nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktos priekšnoteikumus lietas izskatīšanas atlikšanai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāves klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētājas SIA "STAR BOOKING" pārstāvis zvērināts advokāts Ints Goldmanis tiesas sēdē prasību neatzina, uzturēja lietā iesniegtos rakstveida paskaidrojumus. Papildus paskaidroja, ka prasītāja nav iesniegusi tiesā konkrētu zaudējumu apmēru, mantiski novērtējamu pametumu, kā arī jebkādus citus prasītājas prasījuma pierādījumus attiecībā uz zaudējumus veidojošiem elementiem. Līdz ar to, atbildētājas ieskatā, prasītāja ir nepamatoti atsaukusies uz Civillikuma 1770., 1771.pantu un iesniegtais prasības pieteikums ir vērtējams tikai kā prasījums, kas izriet no prasītājas atprasījuma tiesībām.

Atbildētājai ir savādāka izpratne par to, kas ir šis notikums, kuru varēja sagaidīt prasītāja un kāda ir pašas prasītājas rīcība, lai šis notikums iestātos. Atbildētājas rakstveidā sniegto paskaidrojumu kopums dod pamatu apgalvot, ka prasītāja pati ir tīši aizkavējusi notikuma iestāšanos, tādējādi zaudējot atprasījuma tiesības. Atbildētājas ieskatā, prasītāja nav pienācīgi izpildījusi līgumu Nr.17-77/2018, kas bija priekšnosacījums, lai koncerts vispār notiktu, jo šis līgums konkrēti noteic, ka par mākslinieka uzstāšanos prasītāja samaksā atbildētājai honorāru. Lietā iesniegti pierādījumi par to, ka prasītāja samaksājusi tikai 50 % no honorāra apmēra, līdz ar to runāt par prasītājas veikto izpildījumu kopsakarā ar atprasījuma tiesību esamību ir pilnīgi nepamatoti.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies atbildētājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izpaudums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

No lietas materiāliem redzams, ka 2018.gada 9.aprīlī starp SIA "STAR BOOKING" un SIA "IMMOCOMFORT.LV" noslēgts līgums Nr.17-77/2018, par mākslinieka "ZUCCHERO" koncerta organizēšanu 2018.gada 6.jūlijā, saskaņā ar kuru prasītāja kā organizatore apņēmusies organizēt minēto koncertu, savukārt atbildētāja kā aģente apņēmusies nodrošināt mākslinieka uzstāšanos pasākumā *(lietas 14.-18.lapa)*.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka 2018.gada 9.aprīlī puses noslēgušas koncerta organizēšanas līgumu Nr.PK17-1117, saskaņā ar kuru atbildētāja kā izpildītāja apņēmusies veikt ZUCCHERO koncerta organizēšanu un rīkošanu *(lietas 19.-23.lapa)*.

Papildus tam 2018.gada 9.aprīlī starp SIA "IMMOCOMFORT.LV" kā pasūtītāju, SIA "BIĻEŠU SERVISS" kā izpildītāju un SIA "STAR BOOKING" kā aģentu noslēgts līgums par biļešu tirdzniecību Nr.1-1/169-p, saskaņā ar kuru pasūtītājs uzdod un izpildītājs apņemas laika posmā no 2018.gada 9.aprīļa līdz 2018.gada 6.jūlijam veikt pasākuma "ZUCCHERO WANTED WORLD TOUR 2018", kas notiks 2018.gada 6.jūlijā ieejas biļešu tirdzniecību *(lietas 25.-27.lapa)*.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1770., 1771., 2384.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas naudas līdzekļus 60 500 EUR, norādot, ka prasītāja saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem ir uzskatāma par koncerta organizētāju un ir veikusi ievērojamu naudas līdzekļu samaksu atbildētājai, taču šobrīd faktiski par prasītājas naudas līdzekļiem koncertu organizē trešā persona (SIA "Skaistuma simfonija") un ir skaidrs, ka nākotnē paredzētais notikums neiestāsies, proti, prasītāja nav un nebūs uzskatāma par koncerta organizētāju. Turklāt SIA

"Skaistuma simfonija" iegūs visu peļņu no koncerta biļešu tirdzniecības no SIA "BIĻEŠU SERVISS". Tādejādi ir konstatējama prasītājas prettiesiska naudas līdzekļu aizturēšana no atbildētājas puses un prasītājai ir naudas atprasījuma tiesības pret atbildētāju.

Atbildētāja, atsaucoties uz Civillikuma 2386.pantu, norāda, ka lietas apstākļu izklāstījums dod pamatu apgalvot, ka prasītāja pati tīši aizkavēja paredzētā notikuma iestāšanos, zaudējot atprasījuma tiesības. Proti, prasītāja, pārkāpjot līguma 3.1.1.punkta noteikumus un nenorēķinoties ar atbildētāju par piestādīto rēķinu Nr.2, būtiski apdraudēja mākslinieka uzstāšanos un koncerta norisi, kā rezultātā atbildētāja līgumu lauzusi.

Lietā pastāv strīds par to, vai atbildētājai atbilstoši Civillikuma 2384.pantam ir pienākums atmaksāt prasītājai samaksāto avansa maksājumu 60 500 EUR par mākslinieka "ZUCCHERO" uzstāšanos koncertā.

Atbilstoši līguma 17-77/2018 2.1.3.punktam prasītāja uzņēmās pienākumu izmaksāt aģentam honorāru par mākslinieka uzstāšanos saskaņā ar esošā līguma 3.punktu. Attiecīgi līguma 3.1.punkts noteic, ka par mākslinieka uzstāšanos koncertā, organizators izmaksā aģentam honorāru 100 000 EUR + PVN. Apmaksa tiek veikta skaidrā naudā vai ar bankas pārskaitījumu šādā kārtībā : abām pusēm, parakstot līgumu, vienas dienas laikā organizators pārskaita 50% no kopējās darījuma summas, t.i. 50 000 EUR + PVN; savukārt 50 000 EUR + PVN līdz 2018.gada 1.jūnijam (līguma 3.1.1.punkts).

Lietas materiāliem pievienots 2018.gada 9.aprīļa atbildētājas prasītājai izrakstītais rēķins par 60 500 EUR avansa summas apmaksu *(lietas 32.lapa)*. No lietas materiāliem pievienotā 2018.gada 9.aprīļa maksājuma uzdevuma redzams, ka prasītāja minēto rēķinu apmaksājusi *(lietas 33.lapa).*

Saskaņā ar Civillikuma 2384.pantu, ja kāds kaut ko devis, uz tieši izteikta vai no apstākļiem neapšaubāmi izrietoša pamata pieņemdams, ka nākamībā jāiestājas zināmam notikumam, tas var prasīt no saņēmēja, ja notikums neiestājas, lai viņam doto dod atpakaļ. Ir vienalga, vai paredzētais notikums neiestājas nemaz, jeb vai tas iestājas citādi nekā bijis paredzēts, kā arī vai paredzētais mērķis paliek pavisam nesasniegts, vai arī nav sasniegts pienācīgā kārtā.

Kā izriet no citētās normas, nākošā notikuma izredzē izpildītā atprasījumu var izlietot tajos gadījumos, kad nākotnē paredzama notikuma iestāšanās ir bijusi izpildījuma izdarīšanas priekšnoteikums, taču notikums nav iestājies. Juridiskajā literatūrā atzīts, ka prasījums rodas tad, kad kļūst pilnīgi skaidrs, ka notikums neiestāsies vai ir iestājies, vai sasniegts pavisam citādi, nekā izpildījuma izdarīšanas laikā bija paredzēts. Prasījums pieļaujams tikai gadījumos, kad starp izpildījuma devēju un izpildījuma saņēmēju ir bijusi noteikta vai konkludenta vienošanās par to, ka notikuma iestāšanās ir izpildījuma nepieciešams priekšnoteikums (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 661.-662.lpp.*).

Minētā tiesību norma iekļauta Civillikuma ceturtās daļas „Saistību tiesības" deviņpadsmitās nodaļas „Prasījumi no dažādiem pamatiem" piektajā apakšnodaļā „Prasījumi no netaisnas iedzīvošanās". Tiesību doktrīnā atzīts, ka prasījumi no netaisnas iedzīvošanās (Civillikuma 2369.-2392.pants) dod prasītājam tiesību atprasīt no atbildētāja to, ko pēdējais bez tiesiska pamata ir ieguvis no kreditora mantas vai uz tā rēķina. Šo tiesību normu mērķis ir panākt taisnīgu izlīdzinājumu starp prasītāju un atbildētāju. Pirmkārt, tiek novērsts atbildētāja mantas neattaisnots pieaugums, otrkārt, prasītājam tiek atdots tas, kas sakarā ar iedzīvošanos atrodas atbildētāja mantā. Tomēr minēto noteikumu primārais uzdevums ir nevis prasītāja mantas iepriekšējā stāvokļa atjaunošana (kam kalpo zaudējumu atlīdzināšanas institūts), bet gan atbildētāja mantas neattaisnota pieauguma novēršana (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 648.lpp.*).

Tātad, lai apmierinātu prasījumu no netaisnas iedzīvošanās (Civillikuma 2369.-2392.pants) nepieciešams konstatēt, ka atbildētājs ieguvis prasītāja mantu vai iedzīvojies uz tā rēķina bez tiesiska pamata, nolūkā panākt atbildētāja mantas neattaisnota pieauguma novēršanu. Līdz ar to prasītājam jāpierāda, ka 1) viņš ir izpildījis to, ko tagad prasa atpakaļ; 2) ka izpildīšanai nav bijis un arī tagad nav likumīga jeb tiesiska pamata (*sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 777.lpp.*).

Konkrētajā gadījumā lietā nepastāv strīds, ka atbildētāja avansa maksājumu 60 500 EUR saņēma uz tiesiska pamata – atbilstoši 2018.gada 9.aprīlī noslēgtā līguma Nr.17-77/2018 3.1.1.punktam.

Civillikuma 2386.panta otrā daļa noteic, ja devējs pats kavē paredzētā notikuma iestāšanos, tad viņš zaudē atprasījuma tiesību.

Izpildījuma devējam nav atprasījuma tiesības arī tad, ja paredzētais notikums nav iestājies tāpēc, ka viņš pats ir tīši aizkavējis tā iestāšanos. Ja notikums nav iestājies tikai izpildījuma devēja neuzmanības dēļ, bez tīšas kavēšanas, tad viņam ir atprasījuma tiesība (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 648.lpp.*).

No lietas materiāliem redzams, ka 2018.gada 1.jūnijā atbildētāja izrakstījusi prasītājai rēķinu Nr.1/06-18 par summu 60 500 EUR, mērķī norādot - noslēguma maksājuma summa, saskaņā ar līgumu, par ZUCCHERO koncertu Siguldas pilsdrupu estrāde 2018.g.6.jūlijā *(lietas 55.lapa).* Minētais rēķins 2018.gada 1.jūnijā ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts prasītājai *(lietas 56.lapa).*

2018.gada 6.jūnijā atbildētāja nosūtījusi prasītājai pieprasījumu apmaksāt rēķinu Nr.1/06-18 ne vēlāk kā līdz 2018.gada 8.jūnijam *(lietas 57.-59.lapa).*

Lietā nav strīda, ka pušu starpā noslēgtie līgumi tikuši noslēgti tiesiski un uz 2018.gada 1.jūnija rēķina izrakstīšanas brīdi bija spēkā esoši un saistoši darījuma dalībniekiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesiski noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītāja nav iesniegusi tiesai ziņas par faktiem, kas dotu prasītājai tiesības atkāpties no saistību izpildes vai šo saistību izpildes atlikšanu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājai bija iestājies pienākums izpildīt saistību – veikt 2018.gada 1.jūnija rēķinā norādīto summu pilnā apmērā.

Lietā nav strīda, ka minētais rēķins no prasītājas puses nav ticis apmaksāts, līdz ar ko atzīstams, ka prasītāja nav izpildījusi savas ar līgumu uzņemtās saistības – par mākslinieka uzstāšanos koncertā samaksāt atbildētājai honorāru 100 000 EUR + PVN, līdz 2018.gada 1.jūnijam.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma 17-77/2018 5.6.punkts noteic, ka aģentam (atbildētājai) ir tiesības lauzt šo līgumu vienpusīgi, ja organizators (prasītāja) nav izpildījis šajā līgumā jebkuru norādīto līguma punktu, neatgriežot atpakaļ viņam iemaksāto naudas summu saskaņā ar 3.1.punktu, kā arī neatgriežot organizatora veiktās iemaksas saskaņā ar līguma punktiem 2.1.4., 2.1.5., 2.1.6., 2.1.8., 2.1.9.

No lietas materiāliem redzams, ka 2018.gada 12.jūnijā atbildētāja nosūtījusi prasītājai paziņojumu par līgumu laušanu, norādot, ka,

pamatojoties uz līguma Nr.17-77/2018 2.1.3., 3.1., 3.1.1., 5.1., 5.6.punktu, no 2018.gada 12.jūnija tiek lauzts līgums Nr.17-77/2018, jo prasītāja nav izpildījusi 3.1.punktā atrunāto pienākumu par mākslinieka uzstāšanos koncertā atbildētājai izmaksāt honorāru noteiktajā kārtībā un termiņos *(lietas 61.-66.lapa).*

Līdz ar to lietā nav strīda, ka pašas prasītājas rīcība, nepildot savas uzņemtās saistības un neveicot honorāra samaksu atbildētājai pilnā apmērā, ir bijusi par pamatu līguma uzteikumam no atbildētājas puses. Secīgi pati prasītāja ir atbildīga par to, ka tīši kavējusi paredzētā notikuma iestāšanos.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja, atbilstoši Civillikuma 2386.panta otrajai daļai, ir zaudējusi atprasījuma tiesību pret atbildētāju par 60 500 EUR piedziņu.

Attiecībā par prasītājas norādīto, ka 2018.gada 11.jūnijā viņa vienpusēji pārtraukusi sadarbību ar atbildētāju, jo pēdējā nebija iesniegusi projekta darba izpildes plānu, kā arī mākslinieka tehniskos un sadzīves raiderus, tiesa konstatē šādus apstākļus.

Koncerta organizēšanas līguma Nr.PK17-1117 5.3.punkts noteic, ka pasūtītājam ir tiesības lauzt šo līgumu vienpusīgi, no savas puses, ja izpildītājs nepilda savas līgumā paredzētās saistības.

No lietā iesniegtā prasītājas 2018.gada 11.jūnijā parakstītā paziņojuma atbildētājai par sadarbības pārtraukšanu atbilstoši koncerta organizēšanas līguma Nr.PK17-1117 5.3.punktam, norādīts, ka no atbildētājas puses sniegta maldīga un nepilnīga informācija par sniegtajiem pasākumiem (piem. reklāmas izvietošanu masu mēdijos), kā arī nav piestādīta informācija par mākslinieku raideriem *(lietas 34.lapa).*

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumos norādījusi, ka šādu paziņojumu no prasītājas nav saņēmusi. Tiesa konstatē, ka prasītāja nav iesniegusi pierādījumus, ka paziņojums atbildētājai ticis nosūtīts, cita starpā, uz līgumā norādīto atbildētājas kontaktinformācijas epasta adresi.

Atbilstoši koncerta organizēšanas līguma Nr.PK17-1117 2.1.punktam izpildītājs (atbildētāja) apņemas 15 darba dienu laikā iesniegt pasūtītājam (prasītājai) ZUCCHERO koncerta projekta darba izpildes plānu, saistībā ar mākslinieka aģenta sniegto informāciju un līguma pielikumiem (tehniskajiem un sadzīves raideriem), kas būs šī līguma neatņemama sastāvdaļa.

Līgumam pievienots pielikums Nr.1 ZUCCHERO koncerta rīkošanas izmaksu tāme, ko izpildītājs piedāvā organizatoram.

Līguma 2.2.punkts noteic izpildītāja darba pienākumus, t.i. veikt reklāmas sagatavošanu un administrēšanu/izpildi, atbilstoši mākslinieka aģenta norādītajām prasībām, veikt un izpildīt mākslinieka sadzīves un tehniskā raiderī norādītās prasības, palīdzēt pasūtītājam ar nepieciešamo atļauju, licenču un citu dokumentu sagatavošanu uz noteikto koncertu, profesionāli noorganizēt un novadīt koncertu.

No lietas materiāliem redzams, ka, lai izpildītu līguma nosacījumus nodrošināt mākslinieka uzstāšanos pasākumā, 2018.gada 9.aprīlī noslēgts trīspusējs līgums par biļešu tirdzniecību, kā arī mākslinieka mājas lapā *(https:// www.zucchero.it/eng/wanted-world-tour-2018/)* sadaļā "tūre" ir norāde uz koncertu 2018.gada 6.jūlijā Siguldā *(lietas 123.-127.lapa).*

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja 2018.gada maijā noslēgusi vienošanos ar vairākām radiostacijām, reklāmas un TV sabiedrībām par ZUCCHERO koncerta reklāmu, t.i., Radio Tev, Radio Skonto, Star FM, LTV, LNT, TV3, TNT, TNT4 Internation, Pjatnica Internation, kā arī veikusi reklāmas stenda izgatavošanas pasūtījumu *(lietas 69.-86., 88.-100.lapa).*

Tādejādi izvērtējot lietā iesniegtos pierādījumus kopsakarā ar prasībā norādīto un atbildētājas sniegtajiem paskaidrojumiem secināms, ka prasītāja nav pierādījusi 2018.gada 11.jūnija paziņojumā par sadarbības pārtraukšanu norādīto pamatu līguma laušanai. Līdz ar to tiesas ieskatā nav konstatējama atbildētājas saistību neizpilde, kas prasītājai dotu pamatu atbilstoši koncerta organizēšanas līguma 5.3.punktam vienpusēji lauzt minēto līgumu un atbilstoši 3.10.punktam prasīt zaudējumu atlīdzināšanu.

Par nepamatotu atzīstams prasītājas arguments, ka koncerta organizēšanas līgums neparedz atbildētājai tiesības nodot savu pienākumu izpildi citām personām. Ņemot vērā, ka atbildētāja 2018.gada 12.jūnijā atkāpās no pušu starpā noslēgtā līguma un starp pusēm vairs nepastāvēja līgumattiecības, atbildētājai nepastāvēja šķēršļi slēgt līgumu ar SIA "BIĻEŠU SERVISS", jo atbilstoši trīspusējā līguma par biļešu tirdzniecību Nr.1-1/169-p 5.1.punktam, gadījumā, ja aģents laužlīgumu ar pasūtītāju, tad visas esošās saistības, kas pastāv pasūtītājam un izpildītājam saskaņā ar šo līgumu, pāriet uz aģentu līdz jauna pasūtītāja apstiprināšanas brīdim.

No lietas materiāliem redzams, ka 2018.gada 12.jūnijā starp SIA "STAR BOOKING" kā aģentu un SIA "Skaistuma simfonija" kā organizatoru noslēgts līgums Nr.20-77/2018, saskaņā ar kuru SIA "Skaistuma simfonija" organizē mākslinieka "ZUCCHERO WANTED WORLD TOUR 2018" koncerta rīkošanu un organizēšanu, kas norisināsies 2018.gada 6.jūlijā Siguldas Pils estrādē *(lietas 128.-132.lapa).*

Attiecīgi 2018.gada 12.jūnijā atbildētāja nosūtījusi SIA "Biļešu serviss" paziņojumu par aģenta līguma laušanu ar pasūtītāju, norādot, ka 2018.gada 12.jūnijā ir paziņojusi prasītājai par līguma Nr.17-77/2018 laušanu. Atbilstoši trīspusēji noslēgtajam līgumam atbildētāja apliecinājusi savu gatavību nodrošināt mākslinieka uzstāšanos un paziņojusi, ka jaunais pasūtītājs ir SIA "Skaistuma simfonija" *(lietas 68.lapa).*

Tādejādi novērtējot lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus un lietā iesniegtos pierādījumus kopumā, tiesa secina, ka nav nodibināts pamats prasības apmierināšanai, līdz ar ko prasība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193.pantu, tiesa

nosprieda:

SIA "IMMOCONFORT.LV" prasību pret SIA "STAR BOOKING" par naudas atprasījumu, zaudējumu atlīdzību - noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un ir pieejams – 2019.gada 24.aprīlī.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Casno

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas
Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese **I.Casno**
Rīgā 2019.gada 24.aprīlī