Lietas Nr. C17069314
Lietas arhīva Nr. C-0693-14/5

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2014.gada 20.martā

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese T.Bormane

ar tiesas sēdes sekretāri I.Juhņēviču

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu

konstatēja

2014.gada 5.februārī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs (turpmāk – prasītājs) cēlis prasību pret SIA /Nosaukums A/ (turpmāk – atbildētāja) par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Prasības pieteikumā cita starpā norādīts, ka 2008.gada 21.janvārī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003985041 reģistrēta SIA /Nosaukums A/.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai. Minētā likuma 8.panta trešās daļas 7.punkts noteic, ka komersanta juridiskā adrese ir komercreģistrā ierakstāma ziņa.

2011.gada 11.maijā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā saņemts individuālā komersanta „/Nosaukums 2/", vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, 2011.gada 9.maija iesniegums Nr.248 ar pielikumu, kurā norādīts, ka atbildētāja nav sasniedzama tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē – /adrese/.

Ņemot vērā minēto, prasītājs ir brīdinājis atbildētāju par nepieciešamību iesniegt paskaidrojumu par nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu juridiskās adreses maiņas reģistrācijai. Neskatoties uz 2011.gada 16.maija brīdinājumu Nr.22-4/62920, atbildētājs līdz 2014.gada 30.janvārim nav novērsis konstatētos trūkumus. Atbildētāja nesasniedzamību tā juridiskajā adresē – /adrese/, apliecina arī Latvijas Pasta 2011.gada 18.jūnija paziņojums par prasītāja nosūtītā brīdinājuma atgriešanu sūtītājam.

Pamatojoties uz Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu, likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, Civilprocesa likuma 24.pantu un 26.panta otro daļu, prasītājs lūdz izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ darbību.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. 2014.gada 13.martā no prasītāja saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norāda, ka prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu uztur pilnā apmērā. Vienlaikus iesniegumā norādīts, ka 2013.gada 1.janvārī stājās spēkā grozījumi Komerclikumā, kas paredz iespējas piemērot vienkāršoto likvidāciju, veicinot ekonomiski neaktīvo uzņēmumu ātrāku izslēgšanu no komercdarbības vides. Izmaiņas Komerclikumā maina likvidatora iecelšanas kārtību gadījumos, kas sabiedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, kaut gan atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo daļu par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots likumā noteiktā kārtībā – nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam likumā noteiktā kārtībā tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā reģistrēto juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants korespondenci ir saņēmis.

Tiesa nav konstatējusi lietas izskatīšanas atlikšanas pamatu, uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu ir iespējams skatīt bez prasītāja un atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka Uzņēmumu reģistrā 2008.gada 21.janvārī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ar vienoto

reģistrācijas Nr.40003985041 reģistrēta SIA /Nosaukums A/, ar juridisko adresi /adrese A/ (l.l.5).

Lietas materiāliem pievienots individuālā komersanta „/Nosaukums 2/", vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, 2011.gada 9.maija iesniegums Nr.248, kurā norādīts, ka atbildētāja nav sasniedzama tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē – /adrese/ (l.l.9).

No lietas materiāliem pievienotās aploksnes kopijas redzams, ka minētā komersanta sūtījums, kas adresēts atbildētājai uz adresi /adrese B/, nav saņemts un atgriezts sūtītājam (l.l.10).

No lietas materiāliem pievienotā brīdinājuma Nr.22-4/62920, redzams, ka 2011.gada 16.maijā prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu, kurā aicina ne vēlāk kā 3 mēnešu laikā no brīdinājuma saņemšanas iesniegt paskaidrojumu par Sabiedrības nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu Sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai (ja sabiedrības vadība ir mainījusi savu atrašanās vietu) (l.l.11).

No lietas materiāliem secināms, ka UR pieprasītie dokumenti nav iesniegti (l.l.12), tāpēc celta prasība tiesā par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.pantu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība. Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai. Komerclikuma 8.panta trešās daļas 7.punkts nosaka, ka komersanta juridiskā adrese ir komercreģistrā ierakstāma ziņa.

Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistrā iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus. Savukārt minētā likuma 314.panta trešā daļa noteic, ka, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos pārkāpumus, komercreģistrā iestāde var celt prasību tiesā.

Tiesa noskaidroja, ka atbildētāja neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē – /adrese/, atbildētāja neiesniedza komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus, tādējādi ir likumīgs pamats apmierināt prasību, tiesai taisot spriedumu par atbildētājas darbības izbeigšanu.

Komerclikuma 317.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka sabiedrības darbības izbeigšanas gadījumā notiek tās likvidācija, ja likumā nav noteikts citādi. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka sabiedrības likvidācija nenotiek un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process.

Komerclikuma 318.panta trešajā daļā noteikts, ja sabiedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona ir ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, vai ja to prasa dalībnieki, kuri pārstāv ne mazāk par vienu desmitdaļu pamatkapitāla, likvidatoru ieceļ un viņa atlīdzības apmēru un kārtību nosaka tiesa.

Komerclikuma 318.[1] panta trešajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja sabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un neviena ieinteresētā persona nav ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, komercreģistra iestāde pēc tam, kad komercreģistrā izdarīts ieraksts par sabiedrības darbības izbeigšanu, šā likuma 11.pantā noteiktajā kārtībā izsludina paziņojumu par sabiedrības darbības izbeigšanu. Paziņojumā uzaicina sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas viena mēneša laikā pēc tā publicēšanas dienas iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu (01.01.2013.redakcija).

Ieinteresētās persona nav ieteikušas tiesai likvidatora kandidātu, tādējādi tiesa uzskata, ka jautājums par likvidatora iecelšanu risināms pēc ieraksta izdarīšanas komercreģistrā par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu no atbildētāja valsts ienākumos piespriežama valsts nodeva, jo prasītājs no tās samaksas valsts ienākumos atbrīvots ar likumu, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu, daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 42., 43., 97., 189.-193., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prasību apmierināt.

Izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr.40003985041, darbību.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr.40003985041, valsts ienākumos valsts nodevu **EUR 71,14** (septiņdesmit viens eiro 14 eiro centi) (Ls 50,00).

Valsts nodeva iemaksājama - Saņēmējs: Valsts kase reģ.Nr. 90000050138, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr. LV55TREL1060190911200. Maksājuma mērķī jānorāda atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 20.marta spriedumu lietā Nr.C17069314; Nr.C-0693-14/05.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr.40003985041, valsts ienākumosar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 7,36** (septiņi eiro 36 eiro centi) (Ls 5,17).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - Saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts

kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 20.marta spriedumu lietā Nr.C17069314; Nr.C-0693-14/05.

Spriedums daļā par valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no spriedumā spēkā stāšanās dienas.Minēto maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese T.Bormane