Lieta Nr. C16064315
Lietas arhīva Nr.C-0643-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2015.gada 3.novembrī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Ramiro Grandāns

izskatīja rakstveida procesā civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras, reģistrācijas numurs 90001634668, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

2015.gada 9.aprīlī Jēkabpils rajona tiesā ar prasību vērsās Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk – prasītāja) pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasītāja savā prasībā norāda, ka 2008.gada 24.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.99A/BDMAL-0199/2008 (turpmāk – Līgums) par bezdarbnieka profesionālo apmācību vai pārkvalifikāciju, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās no 2008.gada 24.novembra līdz 2009.gada 21.maijam piedalīties apmācībā un apgūt izglītības programmu "Noliktavas pārzinis", kā arī nokārtot kvalifikācijas eksāmenu izglītības iestādē SIA "Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs", reģistrācijas numurs 40003467249, juridiskā adrese Kanālu iela 5 k-2, Jūrmala, LV-2008 (turpmāk – Izglītības iestāde). 2008.gada 24.novembrī Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.3-3/27 par atbildētāja ieskaitīšanu apmācības grupā „Noliktavas pārzinis". 2009.gada 1.aprīlī Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.3-3/8 par izglītojamo, tajā skaitā arī atbildētāja, nosūtīšanu kvalifikācijas praksē. 2009.gada 3.aprīlī atbildētājs iesniedza Izglītības iestādē iesniegumu par atteikšanos no prakses vietas, jo tā pēc atbildētāja uzskatiem neatbilst mācību programmai. 2009.gada 9.aprīlī Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.3-3/11 par atbildētāja prakses vietas maiņu.

2009.gada 20.maijā atbildētājs iesniedza Izglītības iestādē un prasītājai iesniegumu – ziņojumu par mācību praksi, norādot, ka netika nodrošināts ar mācību programmai atbilstošu mācību praksi, kāda paredzēta mācību kursā. Sakarā ar to, ka atbildētājs neizpildīja Izglītības iestādes noteiktās prasības apmācības laikā, nepiedalījās un neieguva sekmīgu vērtējumu profesionālās kvalifikācijas praksē, 2009.gada 20.maijā Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.3-3/12 par atbildētāja atskaitīšanu no mācību grupas ar 2009.gada 20.maiju.

Uz Izglītības iestādes 2009.gada 20.maija rīkojuma Nr.3-3/12 pamata, ar prasītājas 2009.gada 25.maija lēmumu Nr.080630-770zaud1, atbildētājs ir zaudējis bezdarbnieka statusu. Sakarā ar to, ka atbildētājs nepiedalījās individuālā darba meklēšanas plānā paredzētajos pasākumos un tika atskaitīts no mācību grupas, tādējādi neizpildīja Līgumu, prasītāja 2009.gada 8.jūlijā nosūtīja atbildētājam brīdinājumu Nr.35.1-5.3/274 par nepamatoti saņemtās stipendijas un transporta kompensācijas atmaksu, nosakot atmaksas termiņu līdz 2009.gada 8.augustam. Atbildētājs nepamatoti saņemtās stipendijas un transporta kompensācijas atmaksu nav veicis ne minētā brīdinājumā noteiktajā termiņā, ne arī vēlāk, tāpēc 2014.gada 15.aprīlī prasītāja nosūtīja atbildētājam atgādinājumu Nr.35.1-5.2/303 par brīdinājumu, taču atbildētājs nepievērsa uzmanību arī tam un parādu neatmaksāja.

Starp pusēm nav noslēgta vienošanās par mediācijas izmantošanu strīda risināšanai pirms prasības celšanas tiesā.

Ņemot vērā to, ka puses nespēj atrisināt radušos strīdu sarunu ceļā, prasītāja pieņēma lēmumu nodot šo strīdu tiesai, iesniedzot prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu.

Pamatojot prasību ar Ministru kabineta 2003.gada 20.janvāra noteikumu Nr.25 "Kārtība, kādā piešķirama stipendija un īres un transporta izdevumu kompensācija bezdarbnieka profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un stipendija bezdarbnieka neformālās izglītības ieguves laikā un nosakāms stipendijas un kompensācijas apmērs" (turpmāk – Noteikumi Nr. 25) 14. un 15.punktu, Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 "Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" (turpmāk – Noteikumi Nr. 212) 13. un 14.punktu, Civillikuma (turpmāk – CL) 1402., 1512., 1587., 1589. un 1811.pantu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājai Nodarbinātības valsts aģentūrai nepamatoti saņemto stipendiju 438,19 *euro*, nepamatoti saņemto transporta kompensāciju 59,76 *euro* un tiesas izdevumus: valsts nodevu 74,69 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* – kopā 577,34 *euro*. Samaksu lūdz veikt atbilstoši šādiem rekvizītiem: Nodarbinātības valsts aģentūra, Kr.Valdemāra iela 38, k-1, Rīga, LV-1010, Valsts kase, kods TRELLV22, konts: LV06TREL2180451041000.

Prasītāja norāda, ka uzklausīšanu tiesas sēdē nevēlās (*lietas 4.-6.lapa*).

Saskaņā ar CPL 250.^{21} pantu atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā līdz 2015.gada 15.maijam (*lietas 25.lapa*).

2015.gada 18.maijā tiesā saņemts atbildētāja rakstveida paskaidrojums sakarā ar celto prasību, kurā norādīts, ka prasību neatzīst. Iebildumos pret prasību un to pamatojumā norādot, ka 2008.gada 24.novembrī ar prasītāju noslēdza Līgumu. Profesionālā pārkvalifikācija "Noliktavas pārzinis 4131 03" veica SIA „PITEC" N o l i k t e a š-v, aRīgā. Ar minēto Līgumu apņēmās no 2008.gada 24.novembra līdz 2009.gada 21.maijam apmeklēt profesionālo apmācību un p i l a p j o m ā apgūt izglītības programmu un nokārtot k v a l i f e k s ā m e n u.c i j a s

Pamatojoties uz Līguma 3.punktu, viņam t i k a i e š s t i p e n d i j a t u n a k o m p e n s ā c i j a par transporta izdevumiem, k u a r ī s a ņ ē m a līdz 2009.gada 20.maijam.

2009.gada 1.aprīlī ar SIA „PITEC" rīkojumu Nr.3-3/8 tika nosūtīts uz kvalifikācijas praksi S1A "Efija-2" Ganību dambī 21B, Rīgā.

2009.gada 3.aprīlī atbildētājs informēja SIA „PITEC", ka atsakās no piedāvātās prakses vietas, jo tā neatbilda mācību programmai „Noliktavas pārzinis", jo pretēji apgūtajām zināšanām, tika nodarbināts par preču krāvēju un netika ievērotas darba aizsardzības prasības par pieļaujamo maksimālo svaru, ko persona drīkst celt.

Ar 2009.gada 9.aprīļa rīkojumu Nr.3-3/11 SIA „PITEC" mainīja atbildētāja prakses vietu uz „NP LOGISTIC" Sigulda Šosejā 1e, Rīgā.

2009.gada 20.maijā atbildētājs ziņoja SIA „PITEC", ka apgūstot mācību programmu Noliktavas pārzinis 413103, 960 stundu apmērā, no 2008.gada 24.novembra līdz 2009.gada 21.maijam, netika nodrošināts ar mācību programmai atbilstošu mācību praksi, kāda paredzēta mācību kursā. Norādīja, ka nepiemērotas prakses vietas rezultātā viņam būs grūtības nokārtot kvalifikācijas eksāmenus.

2009.gada 20.maijā SIA „PITEC" izdeva rīkojumu Nr.3-3/12 par viņa, atbildētāja, atskaitīšanu no bezdarbnieku apmācības grupas „Noliktavas pārzinis", pamatojoties uz Līguma 8.1.2.apakšpunktu – bezdarbnieks nav izpildījis visas izglītības iestādes noteiktās prasības apmācības laikā un šā iemesla dēļ nav pielaists pie kvalifikācijas eksāmeniem.

Atbilstoši Līguma 11.punktam, bezdarbnieks apmācības laikā saņemtās stipendijas un īres vai transporta izdevumu kompensācijas summu atlīdzina Nodarbinātības valsts aģentūrai, ja viņš bez attaisnojoša iemesla neapmeklē apmācības nodarbības, nav ieradies kārtot kvalifikācijas eksāmenu vai noslēguma pārbaudījumu vai ja aģentūra konstatē, ka sniegtas nepatiesas ziņas, lai iegūtu vai saglabātu bezdarbnieka statusu.

Ņemot vērā, ka nav izpildījies neviens no šiem notikumiem, jo atbildētājs apmeklēja visas apmācības nodarbības, bet nebija pielaists kārtot kvalifikācijas eksāmenu, jo tika atskaitīts no apmācībām cita iemesla dēļ – bezdarbnieks nav izpildījis visas izglītības iestādes noteiktās prasības apmācības laikā un šā iemesla dēļ nav pielaists pie kvalifikācijas eksāmeniem.

Savus iebildumus par prakses vietu atbildētājs bija izteicis savlaicīgi, un sākotnēji tie arī tika ņemti vērā, piedāvājot citu prakses vietu, bet diemžēl arī otrā prakses vietā uzdotie darba pienākumi bija fiziska kravu pārkraušana un neatbilda apmācību programmai „Noliktavas pārzinis". Atbildētājs netika pielaists pie kvalifikācijas eksāmena, bet bija apmeklējis visas apmācības nodarbības.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka saņemto stipendiju un transporta kompensāciju izmantoja, l aapimeklētu mācības, uzskata, ka prasītājas prasība nav pamatota.

Prasītāja pamato savu prasījumu ar Ministru kabineta 2003.gada 20.janvāra noteikumiem Nr.25, bet šie noteikumi ir zaudējuši spēku 2009.gada 1.martā.

Savukārt Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 nebija spēka līguma noslēgšanas dienā. Un šo noteikumu 13. un 14.punkts nosaka citu kārtību kā tā noteikta Līguma 11. un 12.punktā, kuru Līguma puses atstāja negrozītas neskatoties uz to, ka Līgums 2009.gada 10.martā tika grozīts (Vienošanās Nr.1 pie 2008.gada 24.novembra līguma).

Atbildētājs tika svītrots no izglītojamo saraksta 2009.gada 20.maijā, Līgums paredzēja, ka mācību programmas ilgums ir līdz 2009.gada 21.maijam. Laika periodā no 2008.gada 24.novembra līdz 2009.gada 1.martam (kad bija spēkā Ministru kabineta 2003.gada 20.janvāra noteikumi Nr.25), speciālie normatīvie akti un Līgums paredzēja, ka stipendija ir jāatmaksā, ja bez attaisnojoša iemesla neapmeklē apmācības nodarbības, nav ieradies kārtot kvalifikācijas eksāmenu vai noslēguma pārbaudījumu vai ja aģentūra konstatē, ka sniegtas nepatiesas ziņas, lai iegūtu vai saglabātu bezdarbnieka statusu. Neviens no šiem apstākļiem netika konstatēts.

Par laika periodu, kad stājās spēkā Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumi Nr.212, Līgumā netika veiktas izmaiņas. Tātad atzīstams, ka pušu vienošanās bija spēkā līdz brīdim, kad tika pieņemts 2009.gada rīkojums Nr.3-3/12 par atskaitīšanu no mācību programmas „Noliktavas pārzinis".

Tādējādi atbildētājs uzskata, ka nebija pārkāpis Līguma noteikumus, jo bija apmeklējis visu mācību programmu un savlaicīgi informējis par apstākļiem attiecībā uz prakses vietām, turklāt rīkojums paredzēja, ka tiek atskaitīts no programmas un netiek pielaists pie kvalifikācijas eksāmeniem. Līgums neparedz, ka stipendija jāatmaksā par visu mācību periodu, pie minētajiem apstākļiem, proti, ja ar rīkojumu tiek atskaitīts no mācību programmas un netiek pielaists pie kvalifikācijas eksāmeniem.

Ņemot vērā minēto, prasību neatzīst pilnībā, jo Līguma noteikumi neparedzēja stipendijas atmaksāšanu pie minētajiem apstākļiem, kad netika pielaists pie kvalifikācijas eksāmeniem (*lietas 26.-28.lapa*).

Ar tiesneša 2015.gada 11.jūnija lēmumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} pantu, lieta nozīmēta rakstveida procesā 03.11.2015., ar nolēmuma pieejamību 04.11.2015. (*lietas 26. lapa otra puse*).

Tiesa 2015.gada 15.jūnijā nosūtīja paziņojumu pusēm par lietas izskatīšanas un sprieduma noraksta saņemšanas laiku (*lietas 1., 30., 31.lapa*).

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnesis a t z ī s t, ka prasība ir pamatota.

Saskaņā ar CL 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar lietā esošo Līgumu (ar 2008.gada 24.novembra grzoījumiem) kopiju pierādīts, ka starp pusēm nodibinātas līgumattiecības par bezdarbnieka profesionālo apmācību vai pārkvalifikāciju "Noliktavas pārzinis", mācību ilgums 960 stundas, izglītības iestādē SIA "PITEC" (ESF projekts "Bezdarbnieku un darba meklētāju apmācība Latvijā") (*lietas 7.lapa*). Atbildētājs minēto līgumu apstrīdējis nav. Lietā nav gūti arī pierādījumi tam, ka līgums būtu atzīts par spēkā neesošu. Tādējādi tiesa atzīst, ka, konkrētajā gadījumā, starp pusēm pastāv līgumsaistības atbilstoši CL 1587.pantam.

No lietā iesniegtā Līguma 2.1.apakšpunkta redzams, ka atbildētājs no 2008.gada 24.novembra līdz 2009.gada 21.maijam apņēmās apmeklēt profesionālo apmācību vai pārkvalifikāciju, nokārtot noslēguma pārbaudījumu, iegūstot profesionālo apmācību vai pārkvalifikāciju – Noliktavas pārzinis (*lietas 7.lapa*).

No Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centra 2008.gada 24.novembra rīkojuma Nr.3-3/27 redzams, ka atbildētājs, kurš piemērots konkrētās izglītības programmas apguvei, ar 2008.gada 24.novembra līgumu Nr.24A/BDMAL-0199/2008 ieskaitīts bezdarbnieku apmācības grupā "Noliktavas pārzinis", kur mācību laiks no 24.11.2008. līdz 21.05.2009. pēc 960 stundu programmas (*lietas 8.lapa*).

A r 2009.gada 10.marta pušu Vienošanos Nr.1 pie 2008.gada 24.novembra Līguma par bezdarbnieks profesionālo apmācību vai pārkvalifikāciju/profesionālo pilnveidi Nr.99A/BDMAL-0199/2008 (Eiropas Sociālā fonda projekts "Bezdarbnieku un darba meklētāju apmācība Latvijā" Nr.1DP//1.3.1.1.3/08/IPIA/NVA/001) grozīts Līguma nosaukums nosakot to "Līgums par bezdarbnieku profesionālo apmācību, pārkvalifikāciju vai kvalifikācijas paaugstināšanu", kā arī grozīti Līguma noteikumi (*lietas 9.lapa*).

CL 1775.pants noteic, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. CL 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Šajā sakarā profesors K. Torgāns norāda, ka, lai iestātos civiltiesiskā atbildība, ir jākonstatē trīs priekšnoteikumi: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa, 2) zaudējumu esamība, 3) cēlonisks sakars starp zaudējumiem un neatļauto rīcību *(skatīt: Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 209. lpp.)*.

Ar lietā iesniegto Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksmanināc ijas centra 2009.gada 20.maija izziņu Nr. 3-5/17 apstiprinās, ka atbildētajam apmācības laikā no 2008.gada 24.novembra līdz 2009.gada 21.maijam izmaksāta stipendija 307,96 Ls (438,19 *euro*) un ikmēneša transporta kompensācija 42 Ls (59,76 *euro*) apmērā (*lietas 15.lapa*).

Līguma 11.punktā puses vienojās, ka "Bezdarbnieks apmācības laikā saņemtās stipendijas un transporta kompensācijas summu atlīdzina Nodarbinātības valsts aģentūrai, ja viņš bez attaisnojoša iemesla neapmeklē apmācības nodarbības, nav ieradies kārtot kvalifikācijas eksāmenu [..]" (*lietas 7.lapa*).

Ar Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centra 2009.gada 1.aprīļa rīkojumu Nr.3-3/8 atbildētājs nosūtīts kvalifikācijas praksē uz laiku no 02.04.2009. līdz 19.05.2009. bezdarbnieku profesionālās apmācības grupā "Noliktavas pārzinis" (*lietas 10.lapa*).

No atbildētāja 2009.gada 3.aprīļa iesnieguma SIA "Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centram" redzams, ka viņš paziņo par to, ka atteicies labprātīgi no SIA "PITEC" piedāvātās mācību prakses vietas SIA "EFija-2", jo tā neatbilst mācību programmai (*lietas 11.lapa*).

Ar Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centra 2009.gada 9.aprīļa rīkojumu Nr.3-3/11 atbildētājam mainīta kvalifikācijas prakses vieta uz laiku no 09.04.2009. līdz 19.05.2009. nosakot to SIA "NP Logistic" (*lietas 12.lapa*).

Ar 2009.gada 20.maija ziņojumu atbildētājs informē prasītāju par to, ka apgūstot mācību programmu Noliktavas pārzinis 413103, 960 stundu apmērā, SIA "PITEC" no 24.11.2008. līdz 21.05.2009. netika nodrošināts ar mācību programmai atbilstošu mācību praksi, kāda paredzēta mācību kursā. Rezultātā atbildētājs paredz iespējamas domstarpības kārtojot beigu eksāmenu un saņemot kursu beigšanas apliecību (*lietas 13.lapa*).

Ar Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centra 2009.gada 20.maija rīkojumu Nr.3-3/12 atbildētājs ar 2009.gada 20.maiju atskaitīts no bezdarbnieku apmācības grupas "Noliktavas pārzinis", pamatojoties uz 2008.gada 21.maija Iepirkuma līguma par sadarbību bezdarbnieku apmācības, pārkvalifikācijas vai kvalifikācijas paaugstināšanas organizēšanas Nr.5/25 3.punkta 3.1.8.1.2.apakšpunktu un 2008.gada 24.novembra Līguma par bezdarbnieka profesionālo apmācību vai pārkvalifikāciju Nr.99A/BDMAL-0199/2008 8.punkta 8.1.2.apakšpunktu, kas nosaka, ka bezdarbnieks nav izpildījis visas izglītības iestādes noteiktās prasības apmācības laikā un šā iemesla dēļ nav pielaists pie kvalifikācijas eksāmena (*lietas 14.lapa*).

No Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centra 2009.gada 1.jūnija atbildes Nr.1-7a/36 Nodarbinātības valsts aģentūras Rīgas reģionālai filiālei redzams, ka centrs centās nodrošināt atbildētājam prakses vietu, tai skaitā arī mainot to pēc atbildētāja lūguma, taču arī šī prakses vieta netika apmeklēta. Otrajā prakses vietā: SIA "NP Logistic" prakse bijusi jāiziet no 09.04.2009. līdz 19.05.2009., papildus mutiski atbildētājam tika izskaidrots, ka problēmu gadījumā, arī šajā praksē, nekavējoties ir jāinformē izglītības iestāde. Tā kā atbildētājs laicīgi neinformēja izglītības iestādi par to, ka arī šī prakses vieta viņu neapmierina un tā netika apmeklēta, tad nebijis iespējams profesionālās kvalifikācijas praksi uzskatīt par ieskaitītu. Rezultātā atbildētājs netika izpildījis visas izglītības iestādes prasības – iegūt sekmīgu vērtējumu visos mācību priekšmetos, tai skaitā profesionālās kvalifikācijas praksē (*lietas 16.lapa*).

Ņemot vērā, ka atbildētājs bez attaisnojoša iemesla nav apmeklējis otro prakses vietu SIA "NP Logistic" un laicīgi neinformēja izglītības iestādi par to, ka arī šī prakses vieta viņu neapmierināja, tiesa secina, ka prasītāja pamatoti atskaitīja atbildētāju no apmācības grupas "Noliktavas pārzinis", jo viņš nebija izpildījis visas izglītības iestādes prasības – iegūt sekmīgu vērtējumu visos mācību priekšmetos, tai skaitā profesionālās kvalifikācijas praksē (Līguma 8.1.2.apakšpunkts).

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka šos prasītājas izdevumus atbildētājs ir atmaksājis. Atbildētājs minēto parādu nav pamatoti apstrīdējis. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Līguma 11.punktu atbildētājam ir pienākums prasītājai atlīdzināt saņemto stipendiju 438,19 *euro* un transporta kompensāciju 59,76 *euro*. Līdz ar to, tiesa uzskata, ka prasītāja cēlusi prasību pret atbildētāju par zaudējumu piedziņu atbilstoši CL 1770. un 1779.pantam.

Tā kā konkrētajā gadījumā prasība celta, pamatojoties uz Līgumu, tad prasībā atsauce uz Noteikumiem Nr. 25 un Nr. 212 ir formāla, un konkrētajā gadījumā tam nav juridiski izšķirošas nozīmes. Turklāt tiesa ņem vērā, ka Līguma 11.punkta saturs ir analoģisks Noteikumu Nr. 25 14.punktam, kas bija spēkā uz līguma noslēgšanas brīdi (CL 3.pants). Tādējādi tiesa nevērtē atbildētāja paskaidrojumus par šiem apstākļiem.

A r 2009.gada 8.jūlija brīdinājumu apstiprinās, ka prasītāja pieprasīja atbildētājam atmaksāt saņemto stipendiju un tranpsporta izmaksas kompensāciju (*lietas 17., 18.lapa*). Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka šos prasītājas izdevumus atbildētājs ir atmaksājis. Atbildētājs minēto parāda apmēru pamatoti apstrīdējis nav.

Euro ieviešanas kārtības likuma 4.pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 *euro* = 0,702804 Ls.

Atbilstoši CPL 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar ko no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 74,69 *euro* (*lietas 20., 21.lapa*) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (*lietas 22.lapa*).

Saskaņā ar CPL 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.panta pirmo daļu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,52 *euro*, kas apstiprinās ar lietas uzziņu (*lietas 2.lapa*).

Par citiem izdevumiem pierādījumi iesniegti nav.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, atbilstoši CPL 195.pantam ir jānosaka procentu apmērs, kas pienākas prasītājam, ja ar tiesas spriedumu nodibinātā naudas samaksas saistība netiek izpildīta termiņā, kas noteikts labprātīgai sprieduma izpildei. Ja nodibināta bezprocentīga saistība, tad piemērojami likumiskie nokavējuma procenti (CL 1765.pants). Šajā gadījumā procentu noteikšana, tāpat kā tiesāšanās izdevumu atlīdzības pienākuma noteikšana, nav uzskatāma par prasības robežu pārkāpšana, jo spriedumos par naudas summas piedziņu tiesāšanās izdevumu atlīdzības pienākums un tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus nosakāmi neatkarīgi no tā, vai šāds prasījums ir ietverts prasībā vai nav.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka pamatots ir prasītājas lūgums noteikt viņai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no pamatparāda (497,95 *euro*) summas.

Pamatojoties uz šajā spriedumā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 189.-193.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai, vienotais reģistrācijas numurs 90001634668, pamatparādu 497,95 *euro* un tiesas izdevumus: valsts nodevu 74,69 *euro* un ar lietas uzskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* – kopā 577,34 *euro* (pieci simti septiņdesmit septiņus *euro*, 34 centus).

Prasītājas labā piedzenamo naudas summu samaksa veicama iemaksājot minēto summu norēķinu kontā LV06TREL2180451041000, Valsts kase, kods – TRELLV22.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,52 *euro* (vienu *euro*, 52 centus).

Noteikt, ka Nodarbinātības valsts aģentūrai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no pamatparāda summas.

Par spriedumu var iesniegt apelācijas sūdzību 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas. Apelācijas sūdzība adresējama Zemgales apgabaltiesai un iesniedzama Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2015.gada 4.novembris.

Tiesnesis Ramiro Grandāns