Lietas Nr. 11390023917
Lietas arhīva Nr. K37-0173-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2017.gada 20.jūnijā.

Tukuma rajona tiesa,
tiesnese R.Bruce,
piedaloties prokurorei S.Janševskai,
advokātei I.Skaistkalnei,

Tukumā, atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 168.[1]panta.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību.

Tukuma rajona tiesas tiesnese 2016.gada 13.septembrī lietā Nr.3-12/0052 pieņēma lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, ar kuru /pers. A/ tika noteikti pienākumi: atstāt mājokli /adrese/, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. A/ un aizliegts atgriezties un uzturēties minētajā mājoklī; aizliegts atrasties tuvāk par 100 metriem mājoklim /adrese/; aizliegts jebkurā veidā sazināties ar /pers. A/. /pers. A/ 2016.gada 16.septembrī brīdināts par krimināltbildību, ja netiks ievēroti tiesas noteiktie aizliegumi.

Tukuma rajona tiesas tiesnese 2016.gada 1.decembrī lietā Nr.3-12/0062 pieņēma lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, ar kuru /pers. A/ tika noteikti pienākumi: aizliegts satikties ar /pers. B/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari un jebkurā veidā sazināties ar /pers. B/. /pers. A/ 2016.gada 1.decembrī brīdināts par krimināltbildību, ja netiks ievēroti tiesas noteiktie aizliegumi.

/pers. A/ 2017.gada 1.aprīlī ap plkst.11.20 neievēroja tiesas noteiktos pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļus un ieradās /adrese/ un kontaktējās ar /pers. B/.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1]pantā.

Motīvu daļa

Apsūdzētā/pers. A/ vaina viņam inkriminētajās darbībās pierādīta ar sekojošiem tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem

Tukuma rajona tiesas tiesneses 2016.gada 13.septembra lēmuma kopija lietā Nr.3-12/0052 apstiprina, ka tiesa ir pieņēmusi lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, ar kuru apsūdzētajam /pers. A/ tika noteikti pienākumi: atstāt mājokli /adrese/, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. B/ un aizliegts atgriezties un uzturēties minētajā mājoklī; aizliegts atrasties tuvāk par 100 metriem mājoklim /adrese/; aizliegts jebkurā veidā sazināties ar /pers. A/. /pers. A/ 2016.gada 16.septembrī brīdināts par krimināltbildību, ja netiks ievēroti tiesas noteiktie aizliegumi.(lietas 25.-29.lapa)

2016.gada 16.septembra apliecinājums apstiprina, ka apsūdzētais /pers. A/ informēts par 2016.gada 13.septembra Tukuma rajona tiesas lēmumu, saskaņā ar kuru /pers. A/ uzlikt par pienākumu atstāt mājokli /adrese/, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. B/ un aizliegts atgriezties un uzturēties minētajā dzīvoklī. Aizliegts /pers.A/ atrasties mājoklim /adrese/ tuvāk par 100 metriem, kā arī aizliegts satikties ar /pers. B/ un uzturēt ar to fizisku vai vizuālu saskari, jebkurā veidā sazināties ar /pers. B/. /pers. A/ brīdināts par krimināltbildību, ja netiks ievēroti tiesas noteiktie aizliegumi. (lietas 24. lapa)

Tukuma rajona tiesas tiesneses 2016.gada 1.decembra lēmuma kopija lietā Nr.3-12/0062 apstiprina, ka tiesa ir pieņēmusi lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, ar kuru /pers. A/ tika noteikti pienākumi: aizliegts satikties ar /pers. B/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari un jebkurā veidā sazināties ar /pers. B/. /pers. A/ 2016.gada 1.decembrī brīdināts par krimināltbildību, ja netiks ievēroti tiesas noteiktie aizliegumi.
(lietas19.-22.lapa)

2016.gada 1.decembra apliecinājums apstiprina, ka apsūdzētais /pers. A/ iepazīstināts ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 1.decembra lēmumu, saskaņā ar kuru /pers. A/ piemēroti pagaidu aizsardzības līdzekļi pret vardarbību, nosakot sekojošus ierobežojumus: 1) /pers. A/ uzlikts par pienākumu atstāt mājokli /adrese/ Tukumā, kurā pastāvīgi dzīvo iespējamā /pers. B/ un aizliegt atgriezties un uzturēties minētajā dzīvoklī; 2) /pers. A/ aizliegt atrasties mājoklim /adrese/, kurā pastāvīgi dzīvo iespējamā prasītāja /pers. B/ tuvāk par 50 metriem; 3) /pers. A/ aizliegt satikties ar /pers. B/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari; 4) /pers. A/ aizliegt jebkurā veidā sazināties ar /pers. B/. /pers. A/ brīdināts, ka policija veiks lēmuma izpildes kontroli, un, ja lēmumu netiks pildīts labprātīgi, viņš būs atbildīgs saskaņā ar Krimināllikumu. (lietas 18.)

Ziņas no Valsts policijas Zemgales RP Tukuma iecirkņa saņemtās informācijas reģistrācijas grāmatas Nr.1028 apstiprina, ka /pers. G/ 2017.gada 2.aprīlī ziņojusi, ka uz /adrese/ aizgājis /pers. A/ kuram ir nošķiršana un aizliegts atrasties minētajā adresē. (lietas 9.-11.lapa)

2017.gada 1.aprīļa iesniegums un paskaidrojums apstiprina, ka /pers. B/ vērsusies Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirknī norādot, ka 2017.gada 1.aprīlī ap plkst. 11.20 pie viņas ieradās /pers. A/ un vēlējās paņemt bērnus. Tā kā viņš bija alkohola ietekmē, bērnus neļāva ņemt. Tad /pers.A/ sāka neadekvāti uzvesties un tika izsaukta policija. Uzskata, ka /pers. A/ pārkāpis Tukuma rajona tiesas lēmuma nosacījumus, lai arī ar Bāriņtiesas lēmumu /pers.A/bija atļauts nedēļas nogalē paņemt pie sevis bērnus. (lietas 12.,13.lapa)

Ar liecinieces /pers. B/ liecību, kura tika pārbaudīta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 6. punktu, pierādīts, ka no 2016.gada 1.decembra viņai ir pagaidu aizsardzība pret vardarbību no /pers. A/, kurš par to bija informēts. 2017.gada 1.aprīlī atradās /adrese/, kur ciemojās pie /pers. B/. Atnāca /pers.A/ kurš zināja, ka viņa tur atrodas ar bērniem un gribēja paņemt bērnus pie sevis, kas viņam bija atļauts ar bāriņtiesas lēmumu. Tā kā /pers. A/ bija alkohola reibumā, bērnus nedeva, pēc kā /pers.A/ sāka konfliktēt ar savu māsu /pers. G/, kura piezvanīja policijai un /pers. A/ kopā ar draugu /pers.K/ devās projām. (lietas 15.lapa) Papildus nopratināta kā lieciniece /pers. B/ 2017.gada 8.maijā liecināja, ka 2017.gada l. aprīlī atradās /adrese/, kur dzīvo /pers. A/ mamma /pers. B/. Tajā dienā sazinājās ar /pers. A/ māsīcu /pers. J/, no kuras noskaidroja, ka /pers. A/ nāks pakaļ bērniem. Zināja, ka /pers. A/ nedrīkst atrasties /adrese/. Atrodoties /adrese/, svinēja /pers. B/ dzimšanas dienu. /pers. B/ pa logu ieraudzīja, ka sētā ienāk /pers. A/

un /pers.K/un pateica, lai viņa iziet ārā. Izejot ārā pa mājas durvīm redzēja, ka /pers. A/ bija gandrīz pie pašām mājas durvīm. Pēc acīm un pēc viņa runas veida konstatēja, ka /pers. A/ ir dzēris. Viņš pateica, ka esot atnācis pēc bērniem, bet viņa pateica, ka bērnus nedos, jo viņš bija alkohola reibumā. Likās, ka /pers. A/ gribēja ienākt mājā, lai satiktu tēti /pers. L/. Sākās konflikts, tad laukā iznāca /pers. G/ un /pers. M/. Starp visiem, tas ir /pers.A/, /pers.G/, /pers.M/ un /pers.K/ sākās strīds./pers.A/ apsaukāja un rādīja rupjus žestus /pers.G/ un tad/pers.G/ zvanīja policijai. Tajā brīdī arī /pers. A/ gāja prom no/adrese/. 2017.gada 1.aprīlī spēkā bija Tukuma rajona tiesas nolēmums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, ar kuru /pers. A/ bija aizliegts viņai tuvoties un ar viņu sazināties. Taču, ņemot vērā, ka viņš pēdējā laikā mazāk lieto alkoholu un izveidojies ir apmierinošs savstarpējs kontakts, viņa tiesā iesniedza iesniegumu par pagaidu aizsardzības atcelšanu. Uzskata, ka /pers. A/ 1.aprīlī vienkārši atnāca pēc bērniem, tādēļ uzskata, ka viņš nav pārkāpis lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību. Telefoniski ar /pers.A/ ir sazinājusies jautājumos, kas skar bērnu aprūpi. (lietas 63.lapa)

Ar liecinieces /pers. G/ liecību, kura tika pārbaudīta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 6. punktu, pierādīts, ka 2016.gada 1.aprīlī atradās kopā ar mammu /pers. B/, tēti /pers. L/, brāli /pers. M/ un /pers.E/ /adrese/. Virtuvē gatavojās dzimšanas dienas svinībām. Pa virtuves logu ieraudzīja, ka sētā ienācis /pers. A/ ar draugu /pers.K/. Zināja, ka todien viņam bija tiesības paņemt uz pāris stundām bērnus. /pers. B/ sarakstījās ar īsziņām ar /pers.A/ un vienojās, ka viņš nāks pakaļ bērniem uz /adrese/ Tā kā /pers.A/ir liegums atrasties pie īpašuma /adrese/, tad /pers.B/ bija teikusi, ka bērnus izvadīs pa vārtiem. Bez tam, /pers.B/ bija rakstījusi, ja viņš būs alkohola reibuma, tad bērnus nedos, taču /pers.A/ieradās alkohola reibumā. Redzēja, ka /pers.B/ izgāja pie durvīm runāties ar/pers.A/, kurš atradās pie ieejas durvīm. Dzirdēja, ka /pers.A/skaļi bļaustās. Viņa izgāja ārā un teica, lai iet prom, bet /pers.A/ palika sētā, strīdējās ar/pers.B/. Viņa atgriezās virtuvē. Pēc brīža virtuvē ienāca /pers.A/ kuru viņa izgrūda no mājas, pēc kā viņš sētā turpināja bļaustīties un apsaukāties rupjiem vārdiem, novilka bikses un rādīja savu dzimumlocekli./pers.A/ dzirdot, ka viņa zvana policijai, aizgāja. Alkohola reibumā /pers.A/ kļūst ļoti agresīvs un rupjš. (lietas 65.lapa)

Nopratināts kā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 168.[1] panta atzina un liecināja, ka zinājis, ka ar Tukuma rajona tiesas lēmumiem viņam ir aizliegts atrasties /adrese/, kā arī nekādā veidā viņš nedrīkst kontaktēties ar /pers. B/. Apsūdzībā norādītajā laikā- 2017.gada 1.aprīlī ieradies /adrese/ lai paņemtu pie sevis bērnus, taču bērni netika iedoti. Todien, brālis atradās /adrese/ Bijis norunāts, ka brālis /pers. M/ izvedīs no mājas bērnus, taču viņš to neizdarīja, tādēļ iegājis /adrese/pagalmā. Pagalmā ar brāli sācies konflikts. Kad brālis sācis grūstīt un sist, /pers. B/ izgājusi ārā no mājas un uzsākusi konfliktu, tad gājis prom. Ar /pers. B/ pārmijis dažus vārdus. Tā kā viņa nedevusi bērnus, devies prom.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. A/ ļaunprātīgi nepildīja tiesas nolēmumus par aizsardzību pret vardarbību, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 168.[1]panta.

Krimināllikuma 46. pants nosaka, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu, ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli atzīt to, ka viņš vaļsirdīgi atzinis un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīst to, ka noziedzīgu nodarījumu izdarījis alkohola ietekmē.

Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra izziņām pierādīts, ka /pers. A/ piecas reizes sodīts, pēdējo reizi ar Tukuma rajona tiesas 2017.gada 14.marta spriedumu /pers. A/ atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 168.[1] panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, sodam pievienots neizciestā papildsoda daļa pēc Tukuma rajona tiesas 2016.gada 15.jūlija sprieduma, galīgais sods noteikts, īslaicīga brīvības atņemšana uz vienu mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trīs gadiem, četriem mēnešiem un 12 dienām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto, piekto daļu soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīts apcietinājums no 2017.gada 12.februāra līdz 2017.gada 13.februārim. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2017.gada 25.martā. Sodāmība nav dzēsta, papildsods nav izciests. (lietas 39.-45.lapa)

Tiesu informatīvās sistēmas izziņa apliecina, ka Tukuma rajona tiesā 2017.gada 27.jūnijā nozīmēta izskatīšanai krimināllieta /numurs/ /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta; Tukuma rajona tiesā 2017.gada 12.jūlijā nozīmēta izskatīšanai krimināllieta /numurs/ /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas; Tukuma rajona tiesā 2017.gada 17.augustā nozīmēta izskatīšanai krimināllieta /numurs/ /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka šķīries, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, strādā gadījuma darbus.

Tiesa, izvērtējot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, ziņas par apsūdzētā personību, to, ka lietā konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi, kā arī noziedzīgā nodarījuma apstākļus, atzīst, ka likumā noteikto mērķu sasniegšanai, apsūdzētajam nosakāms īslaicīgs brīvības atņemšanas sods. Apsūdzētajam vairākas reizes tiesa noteikusi sodu piespiedu darbu veidā, tomēr, tas nav devis vēlamo rezultātu, apsūdzētais turpina pārkāpt likumu. Inkriminētās darbības apsūdzētais izdarījis papildsoda izciešanas laikā, tādēļ tiesa atzīst, ka apsūdzētā izolācija no sabiedrības ir mērķtiecīga un likumsakarīga.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam pievienojama neizciestā papildsoda daļa pēc Tukuma rajona tiesas 2017.gada 14.marta sprieduma transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana un pilnībā noteiktais īslaicīgās brīvības atņemšanas sods.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520.,523.,527.panta pirmo daļu, 528., 529., 530., 531. pantu,

t i e s a n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 168.[1] panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi un 15 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, sodam daļēji pievienot neizciesto sodu un pilnībā papildsoda daļu pēc Tukuma rajona tiesas 2017.gada 14.marta sprieduma un galīgo sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trīs gadiem, četriem mēnešiem un 12 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto, piekto daļu soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt apcietinājumu no 2017.gada 12.februāra līdz 2017.gada 13.februārim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt izciestā soda daļu pēc Tukuma rajona tiesas 2017.gada 14.marta sprieduma,- apcietinājumu no 2017.gada 29.maija līdz 20.jūnijam; izciesto papildsodu, transportlīdzekļa tiesību atņemšanu no 2017.gada 25.

marta līdz 29. maijam.

Drošības līdzekli –pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē, uzliekot par pienākumu vienu reizi nedēļā pieteikties Valsts policijas Zemgales RP Tukuma iecirknī un aizliegums tuvoties noteiktai personai – /pers. B/ un vietai – /adrese/ tuvāk par 50 m, /pers. A/ atcelt, spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2017.gada 4. jūlija, apelācijas kārtībā Zemgales Apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tukuma rajona tiesas tiesnese R.Bruce