Lietas Nr. 11353009916
Lietas arhīva Nr. K33-0091-17/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 7.februārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška,
piedaloties prokurorei A.Indriksonei,
aizstāvei N.Zariņai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. B/ (turpmāk – Apsūdzētā), personas kods /personas kods/, apsūdzēta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētā izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2016.gada 1.aprīlī ap plkst.16.26, Apsūdzētā zādzības izdarīšanas nolūkā iegāja SIA "BENU Aptieka Latvija" aptiekas tirdzniecības zālē, kas atrodas Salaspils novadā, Salaspilī, Lauku ielā 6, kur, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz svešas kustamas mantas pārņemšanu savā prettiesiskajā valdījumā, Apsūdzētā, uzskatot, ka viņas darbības neredz neviena persona, kas varētu paziņot par zādzību vai kā citādi iztraucēt tās izdarīšanu, līdz ar to rīkojoties slepeni, mantkārīgu motīvu vadīta, no plauktiem paņēma un ielika līdzpaņemtajā maisiņā šādas preces:

1. divus 15 ml iepakojumus ar acu krēmu VICHY LIFTACTIV DEM SOURCE, katru 46,39 *euro* vērtībā,
2. vienu 30 ml iepakojumu ar serumu VICHY LIFTACTIV DEM SOURCE 46,39 *euro* vērtībā,
3. divus 15 ml iepakojumus ar acu krēmu VICHY IDEALIA, katru 34,19 *euro* vērtībā,
4. divas bērnu barošanas pudeles NUK, katru 4,59 *euro* vērtībā.

Minētās preces Apsūdzētā nozaga, ar tām izejot no aptiekas tirdzniecības zāles, bet par tām nesamaksājot.
Tādējādi Apsūdzētā nozaga SIA "BENU Aptieka Latvija" piederošo mantu 216,73 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām Apsūdzētā izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē Apsūdzētā savu vainu atzina pilnībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka Apsūdzētā atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina Apsūdzētās vainu, prokurore un aizstāve neiebilst pret pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē pieņemts lēmums tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi par apsūdzētās vainu.

Nosakot Apsūdzētajai sodu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību un atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Apsūdzētā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāms mazāk smagiem noziegumiem.

Izvērtējot Apsūdzētās personību noskaidrots, ka viņai apgādībā divas personas, tai skaitā 8 mēnešus vecs bērns, pirms apcietinājuma strādājusi pagaidu darbus, agrāk administratīvi sodīta (49.lapa), šobrīd izcieš sodu Iļģuciema cietumā, agrāk vairākkārt krimināli sodīta:

- 2010.gada 8.novembrī Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 180.panta otrās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu. Spriedums stājies spēkā 2010.gada 23.novembrī;
- 2011.gada 3.maijā Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2012.gada 23.janvārī. 2011.gada 3.augustā atbrīvota pēc soda izciešanas;
- 2013.gada 9.augustā Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 193.panta otrās daļas, 180.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem 12 dienām. Spriedums stājis spēkā 2013.gada 3.septembrī;
- 2014.gada 30.oktobrī Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ar piespiedu darbu uz 400 stundām. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 11.novembrī;
- 2014.gada 11.decembrī Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar piespiedu darbu uz 400 stundām. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 6.janvārī;
- 2016.gada 5.maijā Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem un piespiedu darbu uz 396 stundā. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 24.maijā;
- 2016.gada 23.maijā Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 3.jūnijā;
- 2016.gada 31.maijā Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas, 274.panta otrās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, piespiedu darbu uz 396 stundām. Spriedums stājies spēkā 2016.gada

5.jūlijā. Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 3.augusta lēmumu noteikts galīgais sods pēc Ogres rajona tiesas 2016.gada 31.maija sprieduma un Rīgas rajona tiesas 2016.gada 23.maija sprieduma – brīvības atņemšana uz 10 mēnešiem un piespiedu darbs uz 396 stundām.

- 2016.gada 29.augustā Aizkraukles rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 13.septembrī.
- Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 1.decembra lēmumu noteikts galīgais sods pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 3.augusta lēmuma un Aizkraukles rajona tiesas 2016.gada 29.augusta sprieduma - brīvības atņemšana uz 1 gadu 2 mēnešiem un piespiedu darbu uz 396 stundām. Lēmums stājies spēkā 2016.gada 20.decembrī (41.-48., 69.-82., 106.-109., 110.-111.lapa).

Tiesa ņem vērā arī to, ka Apsūdzētā apsūdzēta vēl divos kriminālprocesos, kuri nodoti tiesām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par Apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minētos apstākļus, ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus par soda mērķi, tiesa uzskata, ka soda mērķis būs sasniedzams, Apsūdzētajai nosakot sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Tiesa secina, ka soda mērķis netiks sasniegts, nosakot kādu no panta sankcijā paredzētajiem vieglākiem soda veidiem, jo citu pamatsodu piemērošanu tiesa atzīst par soda mērķim un Apsūdzētās personībai neatbilstošu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts, esot vienam atbildību mīkstinošam un esot vienam atbildību pastiprinošam apstāklim.

Tā kā Apsūdzētā nav pilnībā izcietusi sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 1.decembra lēmumu, galīgais sods viņai nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu – daļēji saskaitot piespriestos sodus. Soda termiņā ieskaitāms sods, kas daļēji izciests pēc minētā lēmuma.

2016.gada 22.aprīlī Apsūdzētā aizturēta un atbrīvota (37.lapa).

Apsūdzētās apcietinājums, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitāms soda termiņā.

Drošības līdzeklis Apsūdzētajai nav piemērots. Bet ņemot vērā, ka Apsūdzētajai nosakāms īslaicīgs brīvības atņemšanas sods un viņa atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim, viņai piemērojams drošības līdzeklis apcietinājums.

Lietā par cietušo atzīts SIA "BENU Aptieka Latvija", kura pārstāvis pieteicis materiālo kaitējuma kompensāciju 216,73 *euro* apmērā, ko veido nozagto preču vērtība (22.lapa).

Uz tiesas sēdi cietušā pārstāvis nav ieradies, tiesā saņemts iesniegums, kurā pārstāvis lūdz lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes, pieteikto kaitējuma kompensāciju uztur.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta ceturto[1] daļu kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes.

Apsūdzētā pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā, norādīja, ka labprātīgi zaudējumus nav atlīdzinājusi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.pantu kaitējuma kompensācijas pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, bet kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām - tikai jānorāda.

Tiesa uzskata, ka cietušā pārstāvja pieprasītās kompensācijas apmērs ir pamatots, zaudējumi cietušajam ir nodarīti apsūdzētās noziedzīgu darbību rezultātā un nav atlīdzināti, līdz ar ko cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir apmierināms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 353.pantu pienākums samaksāt kompensāciju uzliekams Apsūdzētajai.

Pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma juridisko palīdzību Apsūdzētajai sniedza advokāte N.Zariņa. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.panta otrai daļai minētais darba samaksas apmērs advokātei sedzams no valsts līdzekļiem, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu advokātes darba samaksa, kas izmaksāta no valsts līdzekļiem, piedzenama valsts labā no apsūdzētās, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Lemjot galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskais pierādījums: CD disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināms (51., 53.lapa).

Apsūdzētās mantai arests nav uzlikts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 84., 240., 321.[1], 339., 353., 368., 499., 511., 523., 524., 527.-529., 550.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu skaitīt no 2017.gada 7.februāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteikto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 1.decembra lēmumu, galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 3 (trim) mēnešiem, piespiedu darbu uz 396 (trīs simti deviņdesmit sešām) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu piespriesto sodu – piespiedu darbs, izpildīt pastāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 52.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitīt sodu, kuru /pers. B/ ir daļēji izcietusi pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 1.decembra lēmuma un apcietinājumu šajā lietā – no 2015.gada 1.marta līdz 2015.gada 3.martam, no 2016.gada 22.aprīļa līdz 2017.gada 7.februārim.

/pers. B/, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim, piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 632.panta ceturto daļu tiesas lēmums par drošības līdzekli stājas spēkā uzreiz pēc sprieduma pasludināšanas.

Cietušā SIA "BENU Aptieka Latvijas" kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ cietušā SIA "BENU Aptieka Latvijas" labā 216,73 *euro* (divi simti sešpadsmit *euro,* 73 centus).

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij 50 *euro* (piecdesmit *euro*) par advokātes juridiskās palīdzības sniegšanu pirmās instances tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, ieskaitot to Valsts kases kontā

Nr.LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, mērķis: procesa dalībnieka personas dati, iesniedzot maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas rajona tiesā.

Lietisko pierādījumu: CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška