Lieta Nr.A420583610
A00200-12/14

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 26.janvārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Hāzenfuse,

piedaloties pieteicējam *G.K.*,
atbildētāja Garkalnes novada pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Garkalnes novada domes pārstāvim *A.L.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *G.K.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Garkalnes novada domes Administratīvās komisijas 2010.gada 29.janvāra lēmuma Nr.B72-14.9. (protokols EN Nr.200963) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] *G.K.* pieder īpašums */adrese/*.

2009.gada 8.oktobrī pašvaldības SIA „Ādažu Glābšanas dienests" darbinieki, veicot patruļu Garkalnes novada teritorijā, konstatēja, ka *G.K.* (turpmāk arī – pieteicējs) nav sakopis sev piederošo īpašumu */adrese/* un pa nekustamo īpašumu izmētāti būvgruži. Par minēto faktu tika sastādīti ziņojumi.

2010.gada 15.janvārī pieteicējam noformēts administratīvā pārkāpuma protokols EN Nr.200963 par Garkalnes novada teritorijas un tajā esošo nekustamo īpašumu noteikumu Nr.1/06 (turpmāk – saistošie noteikumi) 2.1.1.punkta un 2.7.1.punkta pārkāpumu.

Ar Garkalnes novada domes Administratīvās komisijas (turpmāk – atbildētāja) 2010.gada 29.janvāra lēmumu Nr.B72-14.9. (turpmāk – Lēmums) nolemts sodīt *G.K.* ar naudas sodu Ls 50 apmērā.

Lēmumā norādīts, ka 2009.gada 8.oktobrī pašvaldības SIA „Ādažu Glābšanas dienests" darbinieki, veicot patruļu Garkalnes novada teritorijā, konstatēja, ka pieteicējs nav sakopis sev piederošo īpašumu */adrese/* un pa nekustamo īpašumu izmētāti būvgruži, tādējādi neievērojot Garkalnes novada teritorijas un tajā esošo nekustamo īpašumu noteikumu Nr.1/06 2.1.1.punktu un 2.7.1.punktu. Notikuma vieta fiksēta ar fotoaparātu *Canon*.

[2] 2010.gada 22.februārī tiesā saņemts *G.K.* pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteicējs norāda, ka slimības dēļ nav varējis ierasties Garkalnes novada domē pārkāpuma izskatīšanas laikā. Tomēr *G.K.* rakstveidā atbildētājam norādīja, ka putoplasts tika sakārtots kaudzītē, bet vējš to nopūta un izmētāja pa visu mājas pagalmu īpašumā */adrese/*. Zāle tika nopļauta.

Pieteicējs norāda, ka nav saprotams, kādēļ viņam jāmaksā administratīvais sods, ja pieteicējam piederošā teritorijā */adrese/* atrodas viņam piederošie būvmateriāli, kurus nav iespējams glabāt iekšā mājā, turklāt likums to neuzliek par pienākumu.

[3] 2010.gada 23.aprīlī tiesā saņemtajā paskaidrojumā atbildētāja pieteikumā izteikto prasījumu neatzīst un uztur Lēmumā minētos argumentus.

[4] Pieteicējs pieteikumā ietverto prasījumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā minētajiem argumentiem.

[5] Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina un norādīja, ka pieteicējs vairākkārtīgi nav ieradies uz administratīvās komisijas sēdi. Līdz ar to komisija, izmantojot savas tiesības, nolēma izskatīt lietu bez pieteicēja klātbūtnes. Pieteicējs saukts pie atbildības

pēc Garkalnes pagasta teritorijas un tai esošo īpašumu saistošo noteikumu ceturtās daļas, naudas sods Ls 50 apmērā piemērots tāpēc, ka vairākkārtīgi tika izteikts lūgums sakopt īpašumu.

Motīvu daļa

[6] Izvērtējot lietā esošos pierādījumus un tiesas sēdē procesa dalībnieku sniegto argumentu pamatotību, tiesa secina, ka pieteicēja pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[7] Lietā ir strīds, vai pieteicējam pamatoti piemērots administratīvais naudas sods Ls 50 apmērā par saistošo noteikumu pārkāpumu.

Pieteicējs pie administratīvās atbildības saukts par saistošo noteikumu 2.1.1. punkta un 2.7.1.punkta pārkāpumu. Saistošo noteikumu 2.1.1.punkts paredz regulāru zālāju pļaušanu (ne mazāk kā trīs reizes sezonā: no 10. līdz 20.jūnijam no 10. līdz 20.jūlijam un no 10. līdz 20.septembrim). Savukārt šo noteikumu 2.7.1.punktā noteikts, ka nekustamā īpašuma teritorijā aizliegts uzkrāt atkritumus, būvgružus, automobiļu vrakus un cita veida metāllūžņus.

[8] Lietā nav strīda, ka pieteicējs ir Garkalnes novada nekustamā īpašuma */adrese/*, īpašnieks. Līdz ar to no saistošo noteikumu 2.1.1.punkta izriet pieteicēja pienākums vismaz trīs reizes vasaras sezonā nodrošināt īpašumā esošās teritorijas pļaušanu.

No minētā izriet, ka zāle ir jānopļauj līdz 20.septembrim. Inspektori *A.G.* un *I.K.* 2009.gada 8.oktobrī konstatējuši, ka pieteicējam piederošajā īpašumā zāle nav nopļauta. To apstiprina lietai pievienotās fotogrāfijas, inspektoru ziņojumi *(lietas 20., 21., 24.lapa).* Pieteicējs nav apstrīdējis faktu, ka minētajā termiņā zāle īpašumā nebija nopļauta. Līdz ar to atbildētājs pamatoti konstatējis saistošo noteikumu 2.1.1.punkta pārkāpumu pieteicēja rīcībā.

[9] Daļā par otru pārkāpumu tiesa konstatē sekojošo.

Inspektori *A.G.* un *I.K.* 2009.gada 8.oktobrī konstatējuši, ka pa visu augstāk minēto teritoriju izmētāti būvgruži. To apstiprina lietai pievienotās fotogrāfijas, inspektoru ziņojumi *(lietas 20., 21., 24.lapa).* Lai gan pieteicējs norāda, ka pirms tam putuplasts bija sakārtots kaudzītē, bet to izārdīja vējš, tiesa secina, ka veids, kā nodrošināt sava īpašuma sakopšanu un attiecīgu normatīvo aktu prasību ievērošanu, ir katra konkrētā nekustamā īpašnieka pienākums un atbildība. Līdz ar to nav nozīmes tam, kādu apstākļu rezultātā pa teritoriju ir izmētāti būvgruži – teritorijas sakopšanas pienākums jebkurā gadījumā balstās uz teritorijas īpašnieku vai apsaimniekotāju.

Ņemot vērā minēto, atbildētājs pamatoti konstatējis saistošo noteikumu 2.7.1.punkta pārkāpumu pieteicēja rīcībā.

[10] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.panta 7.punktā noteikts, ka lēmumā norāda normatīvo aktu, kas paredz atbildību par attiecīgo administratīvo pārkāpumu.

Pieteicējam piemērots naudas sods Ls 50 apmērā, pamatojoties uz saistošo noteikumu 2.7.1. un 2.1.1.punktu pārkāpumiem. Tajā pat laikā Lēmumā nav norādīts, kurā tiesību normā ir paredzēta administratīvā atbildība par saistošo noteikumu 2.7.1. un 2.1.1.punktu pārkāpumiem, attiecīgi nav norādīts, pēc kādas tiesību normas pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības, nav pamatots piemērotā naudas soda apmērs.

Tas nozīmē, ka Lēmums pieņemts, neievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.panta 7.punkta nosacījumus. Minētais apstāklis rada Lēmuma prettiesiskumu, jo tas neatbilst tiesību normām. Tādēļ Lēmums par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības ir atceļams kā nepamatots un lietvedība lietā ir izbeidzama, jo saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 253.panta pirmo un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 286.panta pirmās daļas 3.punktu, tiesa

nosprieda

apmierināt *G.K.* pieteikumu.

Atcelt Garkalnes novada domes Administratīvās komisijas 2010.gada 29.janvāra lēmumu Nr.B72-14.9. un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietvedību.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese L.Hāzenfuse