Krimināllieta Nr.11904005715

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Valmierā 2015.gada 22.oktobrī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnese G.Krieviņa
piedaloties prokuroram V.Ratnikam,
pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/,** apsūdzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, pārvadāja un glabāja narkotiskās vielas nelielā apmērā, kā arī neatļauti realizēja narkotiskās vielas nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts norādītos apstākļos:

2015.gada 12.martā /pers. A/, precīzi izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā, realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, ne mazāk kā 0,4720 g un ne vairāk kā 1 g zaļganbrūnas krāsas, izžāvētu, daļēji sapresētu augu valsts izcelsmes narkotisko vielu - kanabisu /marihuānu, izžāvētu/, kas ir nelielā apmērā, un šo narkotisko vielu neatļauti glabāja un pārvadāja, braucot kā pasažieris automašīnā Audi A4 Avant ar valsts numuru /valsts reģistrācijas Nr./ no Rīgas līdz savai dzīvesvietai /adrese/. /adrese/ šo narkotisko vielu - kanabisu /marihuānu, izžāvētu/ nelielā apmērā realizācijas nolūkā /pers. A/ neatļauti glabāja dzīvojamās mājas koridora skapja atvilktnē no 2015.gada 12.marta līdz 2015.gada 13.martam.

2015.gada 13.martā ap plkst.14.00 /pers. A/ pie dzīvojamās mājas /adrese//, neatļauti realizēja nelielā apmērā, t.i. ne mazāk kā 0,4720 g un ne vairāk kā 1 g, iepriekš minētās neatļauti glabātās realizācijas nolūkā narkotisko vielu - kanabisu /marihuānu, izžāvētu/ personai, kura netiek apsūdzēta šajā kriminālprocesā, kā atlīdzību par automašīnas Audi A4 Avant ar valsts numuru /reģistrācijas Nr./ nogādāšanu no Rīgas līdz viņa dzīvesvietai /adrese/.

Saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir aizliegta sevišķi bīstamā narkotiskā viela (I saraksts), - kanabiss /marihuāna, izžāvēta/.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai /prekursori/, iedalījumu apmēriem", līdz 1 g kanabiss /marihuāna, izžāvēta/ sastāda apmērus, līdz kuriem daudzumi atzīstami par nelieliem, bet sākot no 100 g kanabiss /marihuāna, izžāvēta/ sastāda lielus apmērus.

Tādā veidā, /pers. A/, laika periodā no 2015.gada 12.marta līdz 2015.gada 13.martam realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, pārvadāja un glabāja narkotiskās vielas nelielā apmērā, kā arī neatļauti realizēja narkotiskās vielas nelielā apmērā un ar savām darbībām pārkāpa likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.panta prasības, saskaņā ar kuru aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai 1.sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta otrajā daļā, atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņam ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurora V.Ratnika, apsūdzētā /pers. A/ viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 253.^{2} panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta otrās daļas, jo viņš realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, pārvadāja un glabāja narkotiskās vielas nelielā apmērā, kā arī neatļauti realizēja narkotiskās vielas nelielā apmērā.

Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa - atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, konstatēts, ka /pers. A/ deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/ /lietas 69.lapa/, viņam ir vidējā-profesionālā izglītība, viesmīlis, apgādībā 2015.gada 26.jūnijā dzimusi meita /pers. B/, pēc paša apsūdzētā teiktā viņš strādā AS /Nosaukums A/ un /nosaukums/ par viesmīli, agrāk nesodīts /lietas 82.lapa/, administratīvi sodīts, viens sods nav izciests /lietas 83.-85.lapa/, no SIA „Vidzemes slimnīca" izziņas redzams, ka /pers. A/ psihiatra un narkologa uzskaitē neatrodas /lietas 86.lapa/.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus liecināja, ka nožēlo izdarīto, ka kopā ar /pers. C/ dzīvo /adrese A/, viņam ir vidējā profesionālā izglītība, viesmīlis, apgādībā /datums/dzimusi meita /pers. B/, ir vesels, noliedz, ka viņam būtu jebkādas atkarības, agrāk nesodīts, šobrīd izcieš administratīvo sodu - transportlīdzekļa tiesību atņemšana, strādā gan AS "/nosaukums/", gan /nosaukums par viesmīli, nopelna 1100-1200 *euro* mēnesī, sola jaunus likumpārkāpumus neizdarīt. Uzskata, ka jāsaņem sods par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta otrajā daļā, ir mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Krimināllikuma 253.^{2} panta otrās daļas sankcijā noteikti alternatīvi piemērojami pamatsoda veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz trim gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs vai naudas sods.

Izvērtējot, kāds soda veids piemērojams apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas veidu, sabiedrisko bīstamību un radīto kaitējumu, ka ir izdarīts tīšs mazāk smags noziegums, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, raksturojošos datus, to ka /pers. A/ agrāk administratīvi sodīts, sods nav izciests, krimināli nesodīts, ka viņš pēc paša teiktā strādā algotu darbu, ka apsūdzētajam ir likumīgi ienākumi, tādejādi iespējas gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu un to, ka sods nosakāms individualizēti, tiesa atzīst, ka no Krimināllikuma 253.^{2}panta otrās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem visatbilstošākais sods, kas panāktu soda mērķi, būtu naudas sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta otrās daļas 2.punktu naudas sods kā pamatsods atbilstoši noziedzīga nodarījuma kaitīgumam un vainīgā mantiskajam stāvoklim nosakāms par mazāk smagu noziegumu - piecu līdz simt piecdesmit Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma kaitīgumu un apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākļu neesamību, atbildību mīkstinoša apstākļa - savas vainas atzīšanu un tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto, esamību, ka viņa apgādībā ir bērns, kā arī apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, ka viņš sola jaunus likumpārkāpumus neizdarīt, tāpēc tiesa uzskata, ka naudas sods nosakāms tuvāk minimālajam apmēram, tas ir, sešu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā.

/pers. A/ 2015.gada 8.aprīlī Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punkta kārtībā aizturēts /lietas 71.lapa/. 2015.gada 9.aprīlī /pers. A/ atbrīvots /lietas 79.lapa/

Apsūdzētajam/pers. A/ 2015.gada 9.aprīlī piemērots drošības līdzeklis - dzīvesvietas maiņas paziņošana /lietas 80.-81.lapa/. Drošības līdzeklis apsūdzētajam nav grozāms, ņemot vērā, ka apsūdzētais nav pārkāpis drošības līdzekļa nosacījumus un pildījis procesuālos pienākumus. Tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana, līdz sprieduma stāšanās spēkā ir atstājams negrozīts.

Lietā kā lietiskie pierādījumi ir atzīti - pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 0,30 g marihuānas un sākotnējais iepakojums /aploksne/, kas iepakoti papīra aploksnē, kas nozīmogota ar drošības uzlīmi SECURITY SEAL Nr.^{K12}149608, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē, kā apgrozībā aizliegtas vielas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 204.panta pirmās daļas 4.punktu iznīcināmas pēc sprieduma stāšanās spēkā /lietas 58.lapa/.

Lietiskais pierādījums - polimēra materiāla maisiņš, kas iepakots papīra aploksnē, kas nozīmogota ar uzlīmi Security Seal Nr.^{K12}149609, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirknī saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 6.punktu iznīcināms.

Lietā kā lietiskais pierādījums ir atzīts DVD+R disks ar speciālās izmeklēšanas darbības - „sakaru līdzekļu kontrole" mobilam telefonam Nr.37129511113, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tas atstājams pie krimināllietas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.,520.,527.-530.pantiem tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta otrajā daļā un sodīt ar **naudas sodu sešu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā 2160 *euro* /divi tūkstoši viens simts sešdesmit eiro,00 centi/ apmērā.**

Naudas sods jānomaksā 30 /trīsdesmit/ dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā. Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100; Saņēmējbanka: Valsts kase, BIC kods TREL LV22; maksājuma mērķis: naudas sods Valmieras rajona tiesai - kods 551, lieta Nr.11904005715. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā Valmierā, Garā ielā 5.

Drošības līdzekli - dzīvesvietas maiņas paziņošana, atstāt negrozītu.

Lietiskos pierādījumus - 0,30 g marihuānu un sākotnējo iepakojumu /aploksni/, polimēra materiāla maisiņu, iznīcināt.

Lietisko pierādījumu - DVD+R disku glabāt pie krimināllietas materiāliem.
Spriedumu var pārsūdzēt 10 /desmit/ dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Valmieras rajona tiesā.
Pilna sprieduma pieejamība 2015.gada 22.oktobris.

Tiesnese G.Krieviņa