NORAKSTS

Civillieta Nr. C30407213

Lietvedības Nr. C1309-14/13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014.gada 04.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs,

ar tiesas sēdes sekretāri V.Uzvārds,

piedaloties zvērinātam advokātam D.Volksonam

2014.gada 18.februārī, Rīgā, Abrenes ielā 3

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Sanibūve" prasībā pret SIA "NCC Konstrukcija" par parāda un līgumsoda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2013.gada 02.janvārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasītājs SIA "Sanibūve" iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju SIA "NCC Konstrukcija" par parāda un līgumsoda piedziņu.

Prasības pieteikumā ir norādīts, ka 2008.gada 1.septembrī starp pusēm tika noslēgts līgums Nr.26135/011 par projektēšanas un būvdarbu veikšanu objektā "Biroju ēka Nr:1 RixPort", kas atrodas VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga"" teritorijā (turpmāk tekstā - līgums).

2009.gada 11.februārī tika saņemta atbildētāja 2009.gada 2.februāra vēstule Nr.37 par darbu apturēšanu, kurā atbildētājs lūdza apturēt noslēgtā līguma izpildi sakarā ar nenokārtotām saistībām no pasūtītāja puses. Kā arī atbildētājs lūdza iesniegt aprēķinu par līdz šim izpildītajiem darbiem saskaņā ar līgumu. Minētā vēstule iepriekš jau tika atsūtīta, izmantojot e-pastu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto prasītājs nosūtīja atbildētājam 2009.gada 9.februāra vēstuli Nr. 1, kurā norādīja, ka līdz 2009.gada 02.februārim, pildot līguma saistības prasītājam pienākas atlīdzība: 1. EUR 16 107,00, kas ir atlīdzība par izpildītajiem iekšējo ūdensvadu un kanalizācijas inženiertīklu sistēmu projektēšanas darbiem; 2. EUR 25 299,82 par prasītāja virsizdevumicm projektā laika posmā no 01.09.2008. līdz 02.02.2009.

Pēc prasītāja vēstules saņemšanas atbildētājs veica apmaksu par pirmajā punktā minētajiem darbiem, bet neveica apmaksu par virsizdevumu daļu laika posmā no 01.09.2008. līdz 02.02.2009. Tādēļ prasības priekšmets šajā lietā ir parāda un līgumsoda piedziņa.

Atbildētāja pārstāvis 2009.gada aprīļa mēnesī e-pasta sarakstē piedāvāja noslēgt vienošanos par līguma izbeigšanu un parāda

atmaksu, kurai prasītājs nepiekrita, jo tajā netika atrunāta virsizdevumu daļas parāda atmaksa. Šajā jautājumā pusēm neizdevās panākt vienošanos, jo atbildētājs uzskatīja, ka virsizdevumu daļa ir jāsamazina par viena mēneša summu uz EUR 16727,15 bez PVN. Prasītāja ieskatā līguma darbība tika apturēta ar 2009.gada februāri, kad tika saņemta atbildētāja vēstule par līguma darbības apturēšanu, tādēļ šādam priekšlikumam prasītājs nepiekrita.

Prasītājs atkārtoti 2010.gada 19.jūlija vēstulē informēja atbildētāju par neapmaksāto virsizdevumu daļu, uz kuru atbildētājs sniedza atbildi 2010.gada 30.jūlija vēstulē Nr.199, norādot, ka atbildētājs nav saņēmis Forma Nr.2 aktu, kurā ir atspoguļota virsizdevumu daļa, kā arī atteikums tika pamatots ar likuma par grāmatvedību 2.pantu.

Prasītāja ieskatā tika saņemts formāls iemesls neatlīdzināt parādu. Ņemot vērā, ka prasītāja mērķis bija atgūt parādu, prasītājs nosūtīja atbildētājam 2011.gada 14.marta vēstuli Nr. 1/2011, kurai pievienoja pieņemšanas-nodošanas aktu Forma Nr.2 un izrakstītu rēķinu, lai atbildētājs varētu veikt parāda atmaksu.

Tomēr atbildētājs savā 2011.gada 16.marta vēstulē Nr.84 norādīja, ka Formā Nr.2 norādīto virsizdevumu daļu tas nav akceptējis un tādēļ virsizdevumu daļa netiks atlīdzināta.

Saskaņā ar līguma 3.1.punktu līguma priekšmets ir iekšējo ūdensvadu un kanalizācijas inženiertīklu sistēmu projektēšanas, saskaņošanas, materiālu un iekārtu piegāde, pilno montāžas, palaišanas un ieregulēšanās darbu veikšana saskaņā ar Pasūtītāja prasībām (skat. līguma pielikumu Nr.4, Nr.5 un Nr.13), kā arī apkures, ventilācijas, dūmu novadīšanas un aukstumapgādes projekta uzraudzība objektā ar darbuzņēmēja darbarīkiem, resursiem un darbaspēku būvlaukumā.

Puses līguma 6.3.punktā vienojās par kopējo līguma summu EUR 345 000, kas tika sadalīta divās daļās - fiksētajā līguma summā un mainīgajā līguma summā. Fiksētajā līguma summā tika iekļautas projektēšanas izmaksas un objekta virsizdevumi, bet mainīgajās izmaksās tika iekļauta Objekta izbūves pašizmaksa, kas paredzēja ieekonomētās summas proporcionālu dalījumu.

Prasītāja ieskatā puses līguma 6.5.1.punktā vienojās, ka virsizdevumu daļa tiks izmaksāta vienreiz mēnesī pēc rēķina iesniegšanas un saskaņā ar rēķinā norādītajām summām. Tomēr atbildētājs, lai formāli novilcinātu parāda samaksu, atteicās parakstīt prasītāja iesniegtos Forma Nr.2 aktus.

Vadoties no līguma 12.1.punkta, Forma Nr.2 akti ir uzskatāmi par akceptētiem un pieņemtiem, ja atbildētājs nav sniedzis motivētu atteikumu to parakstīšanai. Ņemot vērā, ka atbildētājs nav sniedzis motivētu atteikumu Forma Nr.2 aktu saskaņošanai, tad šie Forma Nr.2 akti, kas tika nosūtīti ar 2011.gada 14.marta vēstuli Nr. 1/2011, ir uzskatāmi par pieņemtiem.

Vadoties no līguma 8.3.punkta atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu 0,01 % apmērā no nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Vadoties no Civilprocesa likuma 35.panta prasības summa šai lietā ir LVL 18864.84, kas sastāv no parāda un līgumsoda. Parāds - 17780,82 LVL (parāda rašanās iemesls ir neapmaksātā virsizdevumu daļa, kas saskaņā ar līguma 6.3.punktu ir noteikta EUR 49 345.10. Saskaņā ar līguma 6.1.punktu līguma termiņš bija noteikts 10 mēneši. Tādēļ virsizdevumu daļa, kas bija jāmaksā par vienu mēnesi sastādīja EUR 4934.5 ieskaitot PVN 18%. Ar 2009.gada 1.janvāri stājās spēkā grozījumi likumā par pievienotās vērtības nodokli un nodokļa likme tika mainīta uz 21%, tādēļ, ievērojot minētā likuma normas, prasītājs izrakstīja rēķinu atbilstoši tiesību normām par EUR 25 299.82, kas konvertējot saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu ir LVL 17780,82). Līgumsods - 1084,02 LVL (17780,82x0,01-1,78. Līgumsods tiek aprēķināts no 2011.gada 26.aprīļa līdz 2012.gada 28.decembrim. 1.78x609-1084,02).

Pamatojoties uz iepriekš minēto, vadoties no Civillikuma 1587., 1652.., 1716., 1720.panta, prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no SIA "NCC Konstrukcija" par labu SIA "Sanibūve" parādu LVL 17780,82 apmērā, līgumsodu LVL 1084,02 apmērā, kā arī visus prasītāja nomaksātos tiesas izdevumus- valsts nodevu LVL 471,84 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30.

2013.gada 28.februārī tiesā tika saņemti atbildētāja 2013.gada 27.februāra rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka SIA "NCC Konstrukcija" neatzīst prasību pilnībā zemāk izklāstītu iebildumu dēļ.

SIA "NCC Konstrukcija" un SIA "Sanibūve" 2008.gada 01.septembrī noslēdza līgumu (turpmāk - Līgums) par Līguma 1.1.punktā minētajiem darbiem.

SIA "Sanibūve" tika piesaistīta kā apakšuzņēmējs. To apstiprina Līguma pielikums Nr. 7 par saistību sadali starp pasūtītāju, darbuzņēmēju un ģenerāluzņēmēju. SIA "NCC Konstrukcija" 2008.gada 01.aprīlī kā ģenerāluzņēmējs noslēdza līgumu ar Rixport Office SIA kā pasūtītāju par biroja ēkas Nr.1 būvniecību Rīgas lidostas Biznesa Parkā. Diemžēl, līguma izpildes laikā Rixport Office SIA nespēja nokārtot savas finansiālās saistības. SIA "NCC Konstrukcija" 2010.gada 20.aprīlī iesniedza Rīgas pilsētas Centra rajona tiesai Rixport Office SIA maksātnespējas procesa pieteikumu, un Rixport Office SIA maksātnespējas process tika pasludināts ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2010.gada 27.maija spriedumu. Rixport Office SIA bankrota procedūra tika pabeigta 2011.gada 05.decembrī.

2009.gada sākumā pasūtītājs Rixport Office SIA nebija nokārtojis savas parāda saistības pret ģenerāluzņēmēju SIA "NCC Konstrukcija" nolīgtajos termiņos, tādēļ SIA "NCC Konstrukcija" lūdza visus apakšuzņēmējus apturēt darbu izpildi un iesniegt aprēķinu par paveiktajiem darbiem. Attiecīga 2009.gada 02.februāra vēstule tika nosūtīta arī SIA "Sanibūve". Darbu apturēšana pēc Pasūtītāja (šajā gadījumā – SIA "NCC Konstrukcija") rīkojuma ir iespējama, pamatojoties uz Līguma 4.2.3.6.punktu.

SIA "Sanibūve" savā 2009.gada 09.februāra atbildē bija sagatavojusi aprēķinu par projektēšanas darbiem EUR 16 107.00 apmērā un virsizdevumiem projektā laika posmā no 01.09.2008 līdz 02.02.2009 (pieci mēneši) par summu EUR 25 299.82.

SIA "NCC Konstrukcija" bija pieņēmusi projektēšanas darbus ar atbilstošu aktu, un veica samaksu par šiem darbiem. SIA "NCC Konstrukcija" nav un nebija apstiprinājumu par veiktajiem darbiem virsizdevurnu ietvaros, tādēļ to samaksa nav tikusi veikta. Dokumentālu apstiprinājumu trūkums par veiktajiem darbiem virsizdevurnu pozīcijas ietvaros tika minēts kā atteikums veikt samaksu

arī vēlākajā sarakstē, kā to jau ir minējusī SIA "Sanibūve" tiesai izsniegtajos dokumentos.

SIA "NCC Konstrukcija" norobežojas no 2009.gada e-pasta sarakstē izteiktā piedāvājuma, jo tas nekad nav ticis akceptēts SIA "NCC Konstrukcija" vadības līmenī. Līguma 8.1.1. un 8.1.2.punktos ir norādītas SIA "NCC Konstrukcija" personas, kas tiesīgas parakstīt dokumentus Līguma sakarībā. Neviena no šīm personām nav parakstījusi e-pasta sarakstē izteikto piedāvājumu.

SIA "NCC Konstrukcija" uzskata, ka tam kādēļ nav un nevar būt dokumentālu apstiprinājumu par veiktajiem darbiem virsizdevnmu pozīcijas ietvaros ir savi objektīvi iemesli.

Līguma 15.6.punkts nosaka tā pakļautību Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem.

Termina "virsizdevumi" definīcija ir sniegta Latvijas būvnormatīva LBN 501-06 "Būvizmaksu noteikšanas kartība" (apstiprināti ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014, Rīgā, 2006.gada 19.decembrī), Vispārīgo jautājumu 1.8.apakšpunkta, un ir sekojoša: ,,1.8. virsizdevumi - papildu administratīvās izmaksas, kas saistītas ar būvlaukuma uzturēšanu, būvdarbu organizēšanu, vadīšanu, darba aizsardzību un apdrošināšanu."

Saskaņā ar Būvniecības likuma I nodaļas. Vispārīgie noteikumi, 1.panta 6) apakšpunktu būvdarbi ir: "būvniecības procesa sastāvdaļa, darbi, kas tiek veikti būvlaukumā vai būvē, arī nojaukšana."

Pamatojoties uz augstākminēto, SIA "NCC Konstrukcija" uzskata, ka virsizdevumi ir attiecināmi uz būvdarbiem saskaņā ar Līguma 1.1.punktu, kurus SIA "Sanibūve" neuzsāka sakarā ar Līguma izpildes apturēšanu. Tā kā būvdarbi netika uzsākti, attiecīgi nebija pamata rasties izmaksām saskaņā ar virsizdevumu definīciju.

SIA "NCC Konstrukcija" uzskata, ka nav pareiza SIA "Sanibūve" interpretācija par līguma summas sadali divās daļās: projektēšanas izdevumi un virsizdevumi, un izbūves pašizmaksa. Līguma 6.3.punktā ir skaidri redzams, ka līguma summa ir sadalīta trijās daļās: projektēšanas izmaksas, virsizdevumi un izbūves pašizmaksa. Apstāklis, ka abas summas - projektēšanas izmaksas virsuzdevumi, ir minētas kā fiksētas summas, nevar būt par iemeslu, lai uzskatītu, ka virsizdevumi ir attiecināmi uz projektēšanas izmaksām.

Pat ja SIA "Sanibūve" jau sākotnēji pēc Līguma noslēgšanas uzskatīja, ka virsizdevumi ir attiecināmi arī uz projektēšanas darbu posmu, tad nav saprotams, kādēļ par šīm summām netika piestādīti ikmēneša Forma nr.2 akti visā projektēšanas darbu izpildes laikā, kā to nosaka Līguma 6.5.1.punkts. SIA "NCC Konstrukcija" rīcībā nav apstiprinājumu par atteikšanos parakstīt iesniegtos Forma nr.2 aktus projektēšanas darbu izpildes laikā, kā to apgalvo SIA "Sanibūve", jo tādi nemaz netika saņemti. Ja SIA "Sanibūve" tika sagatavojusi šādus ikmēneša Forma nr.2 aktus, nav saprotams kādēļ tie netika iesniegti atkārtoti, bet tā vietā ar 2011.gada 14.marta vēstuli tika iesniegts Forma Nr.2 akts par 5 mēnešu periodu, kas neatbilst Līguma 6.5.1.punktam. SIA "NCC Konstrukcija" uzskata, ka šie apstākļi nepārprotami norāda uz to, ka Līguma pusēm sākotnēji ir bijusi vienota izpratne par to, ka virsizdevumi ir attiecināmi tikai uz būvdarbu posmu.

SIA "Sanibūve" iesniedza Forma Nr.2 aktu ar 2011.gada 14.marta vēstuli, neraugoties uz to, ka vairāk kā 7 mēnešus pirms tam, 2010.gada 30.jūlijā SIA "NCC Konstrukcija" jau bija informējusi, ka tai nav informācijas par SIA "Sanibūve" veiktajiem darbiem, norādot, ka reāli būvdarbi būvobjektā netika uzsākti. SIA "NCC Konstrukcija"' 2011.gada 16.martā atkārtoti sniedza atbildi ar atteikumu pieņemt darbus, tādēļ SIA "Sanibūve" 2011.gada 14.martā iesniegtais Forma Nr.2 akts nevar tikt uzskatīts par akceptētu saskaņā ar Līguma 12.1.punktu.

Tā kā SIA "NCC Konstrukcija" nav pienākuma veikt SIA "Sanibūve" pieprasītos virsizdevumu maksājumus, tad nav arī pamata pieprasīt līgumsodu, jo nepastāv neizpildītas vai nepienācīgi izpildītas saistības.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Dāvis Volksons uzturēja prasību pilnā apmērā, lūdza tiesu to apmierināt, pamatojoties uz prasības pieteikumā izklāstītajiem apstākļiem.

Tiesas sēdē atbildētāja pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ prasību neatzina, lūdza tiesu to noraidīt kā nepamatotu, pamatojoties uz atbildētāja rakstveida paskaidrojumos izklāstītajiem motīviem.

Tiesas sēdē atbildētāja pilnvarotais pārstāvis /pers. B/ prasību neatzina, lūdza tiesu to noraidīt kā nepamatotu, pamatojoties uz atbildētāja rakstveida paskaidrojumos izklāstītajiem motīviem.

Tiesa, noklausījusies pušu pilnvaroto pārstāvju paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, novērtējusi tiesas rīcībā esošos rakstveida pierādījumus, nāk pie slēdziena, ka prasība ir nepamatota un noraidāma zemāk izklāstītu apsvērumu dēļ:

Lietā nav strīda par to, ka 2008.gada 01.septembrī starp atbildētāju kā pasūtītāju un prasītāju kā darbuzņēmēju tika noslēgts līgums Nr. 26135/011 (turpmāk tekstā- līgums), atbilstoši kuram prasītājs uzņēmās veikt līgumā norādītajā objektā iekšējo ūdensvadu un kanalizācijas inženiertīklu sistēmas projektēšanas, saskaņošanas darbus, materiālu un iekārtu piegādi, montāžas, palaišanas un ieregulēšanas darbus, apkures, ventilācijas, dūmu novadīšanas un aukstumapgādes projekta uzraudzību objektā ar darbuzņēmēja darbarīkiem, resursiem un darbaspēku būvlaukumā (l.l. 10-20).

Līguma 6.5.1.punkts nosaka, ka starpmaksājumi pārskaitāmi vienu reizi mēnesī, 28 darba dienu laikā pēc Formas Nr. 2 abpusējas parakstīšanas, rēķina oriģināla iesniegšanas dienas, saskaņā ar Formā Nr. 2 norādītajām summām un darbuzņēmēja izrakstītajiem rēķiniem. Darbuzņēmējam ir tiesības izrakstīt rēķinu tikai pamatojoties uz abpusēji parakstītu Formu Nr. 2.

Starp pusēm nav strīda par to, ka atbildētājs ar attiecīgu aktu bija pieņēmis prasītāja veiktos projektēšanas darbus un veicis samaksu par faktiski padarītajiem darbiem EUR 16 107,00 apmērā.

Prasītājs tiesā nav iesniedzis pierādījumus tam, ka prasītājs būtu izpildījis līguma 5.5.1.punkta noteikumus- reizi mēnesī iesniedzis atbildētājam līgumā norādītos dokumentus, kas varētu būt par pamatu saņemt no atbildētāja maksājumus par paveiktajiem darbiem,

tai skaitā lūgt atlīdzināt prasītājam radušos virsizdevumus.

Ar Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumiem Nr. 1014 apstiprinātā Latvijas būvnormatīva LBN 501-06 „Būvizmaksu noteikšanas kārtība" 1.8.punkts nosaka, ka virsizdevumi ir papildu administratīvās izmaksas, kas saistītas ar būvlaukuma uzturēšanu, būvdarbu organizēšanu, vadīšanu, darba aizsardzību un apdrošināšanu.

No minētā izriet, ka virzisdevumi var rasties, veicot būvdarbus.

Būvniecības likuma 1.panta 6.punkts nosaka, ka būvdarbi ir būvniecības procesa sastāvdaļa, darbi, kas tiek veikti būvlaukumā vai būvē, arī nojaukšana.

Atbildētājs savā paskaidrojumā norāda, ka reāli būvdarbi objektā tā arī netika uzsākti. Prasītājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus tam, ka šis atbildētāja apgalvojums būtu neatbilstošs lietas faktiskajiem apstākļiem. Līdz ar ko tiesa secina, ka prasītājam nevarēja rasties papildu administratīvās izmaksas, kas saistītas ar būvlaukuma uzturēšanu, būvdarbu organizēšanu, vadīšanu, darba aizsardzību un apdrošināšanu, proti, virsizdevumi Latvijas būvnormatīva LBN 501-06 „Būvizmaksu noteikšanas kārtība" 1.8.punkta izpratnē.

Atbilstoši līguma 4.2.3.6.punktam, darbuzņēmējam ir tiesības uz darbu izpildes termiņa pagarinājumu, ja līgumā paredzētie darbi tiek apturēti sakarā ar pasūtītāja vai kompetentu valsts (pašvaldību, tiesu u.c) iestāžu rīkojumu, izņemot gadījumus, kad darbi tiek apturēti darbuzņēmēja vainas dēļ.

Tā kā ģenerāluzņēmējs SIA „Rixport Office" nebija nokārtojis savas saistības pret atbildētāju, 2009.gada 02.februārī atbildētājs nosūtīja prasītājam vēstuli Nr. 37 *Par darbu apturēšanu objektā „Biroju ēka Nr:1 Rix Port", Mārupes pagasts, VAS „Starptautiskās lidostas Rīga teritorija"*, kurā lūdza prasītāju sagatavot un iesniegt aprēķinu par līdz šim izpildītajiem darbiem saskaņā ar līgumu (l.l. 47).

2009.gada 09.februārī prasītājs nosūtīja atbildētājam atbildes vēstuli Nr. 1 *Par Līguma Nr. 26135/011 no 01.09.2008. apturēšanu*, kurā norādīja, ka prasītāja izmaksas par izpildītajiem iekšējo ūdensvadu un kanalizācijas inženiertīklu sistēmu projektēšanas darbiem atbilstoši 2008.gada 16.decembra nodošanas- pieņemšanas aktam un 2008.gada 18.decembra rēķinam Nr. 48 sastāda EUR 16 107,00, bet izmaksas, kas saistītas ar prasītāja virsizdevumiem projektā laika posmā no 2008.gada 01.septembra līdz 2009.gada 02.februārim (pieci mēneši) sastāda EUR 25 299,82 (l.l. 48).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Prasītājs nav tiesā iesniedzis pierādījumus tam, ka veicot līguma 1.1.punktā norādītos darbus, prasītājam būtu radušies jebkādi virsizdevumi.

Atbilstoši līguma 8.1.1. un 8.1.2. punktam, pasūtītāja pārstāvis, kurš ir pilnvarots noslēgt, grozīt un izbeigt līgumu, ir /pers. C/, bet pasūtītāja pilnvarotā persona, kas ir tiesīga parakstīt Formas Nr. 2, kā arī risināt pasūtītāja vārdā visus tehnisko jautājumus, kas saistīti ar darbu veikšanu, ir /pers. D/.

Atbildētājs savā paskaidrojumā norādījis, ka tas norobežojas no 2009.gada e-pasta sarakstē izteiktā piedāvājuma (veikt daļēju samaksu prasītājam par virsizdevumiem), jo tas nekad nav ticis akceptēts atbildētāja vadības līmenī.

Civillikuma 1405.pants nosaka, ka lai darījumam būtu tiesisks spēks, ir vajadzīgs, lai tā dalībniekiem būtu tiesību spēja un rīcības spēja; darījumi, ko taisījušas tiesību vai rīcības nespējīgas personas, nav spēkā. Civillikuma 1410.panta otrā daļa nosaka, ka juridiskās personas taisa tiesiskos darījumus caur saviem likumīgiem pārstāvjiem. Civillikuma 1427.pants nosaka, ka pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums, bet divpusējā vai vairākpusējā darījumā vajadzīgs visu tā dalībnieku saskanīgs gribas izteikums.

Dotajā gadījumā prasītājs nav tiesai iesniedzis pierādījumus tam, ka /pers. E/ bija tiesīgs atbildētāja vārdā uzņemties jebkādas saistības, tai skaitā izteikt priekšlikumu veikt samaksu par virsizdevumiem EUR 16 727,15 apmērā (l.l. 49).

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, tikai tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam izpildīt apsolīto. Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam, līgumsodu var pievienot jebkuram līgumam; līgumsoda apmēru noteic līdzēji.

Dotajā gadījumā tiesai nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs nebūtu izpildījis savas ar līgumu uzņemtās saistības pret prasītāju.

Apkopojot iepriekš izklāstīto, tiesa secina, ka prasītāja prasījums par parāda un attiecīgi arī līgumsoda piedziņu no atbildētāja ir nepamatots un nepierādīts, līdz ar ko noraidāms.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1., 1402., 1403., 1404., 1405., 1410., 1509., 1587., 1591., 1716., 1717., 2212., 2291., 2300.panta, 2302.panta pirmās daļas, 2303.panta, 2309.panta otrās daļas, 2325.panta, 2391.panta pirmās daļas un Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmās un otrās daļas, 93., 97., 187., 193., 194., 195., 199.panta, 413.panta pirmās daļas, 414.panta pirmās un trešās daļas, 415.panta pirmās un otrās daļas, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA "Sanibūve", reģistrācijas Nr. 40003319322, prasību pret SIA "NCC Konstrukcija", reģistrācijas Nr. 50003451131, par parāda un

līgumsoda piedziņu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, kas noteikta 2014.gada 18.martā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Faktiski pilns sprieduma teksts sastādīts 2014.gada 14.aprīlī.

Tiesnesis /paraksts/ S.Lorencs

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

tiesnesis **S.Lorencs**

Rīgā, 2014.gada 14.aprīlī