Lietas Nr. 11120047717
Lietas arhīva Nr. K10-0236-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Bauskā 2017.gada 30.augustā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja Lilita Kosoja
piedaloties prokuroram Gatis Gailis

2017.gada 30.augustā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 neatliekamības kārtībā saņemtu krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas (redakcijā līdz 2017.gada 1.augustam) apsūdzēts

/pers. C/, personas kods /personas kods/

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa
k o n s t a t ē j a :

/pers. C/ vadīja transportlīdzekli atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, šādos apstākļos.

2017.gada 3.jūnijā ap plkst.22.55 /pers. C/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, ar alkohola saturu asinīs 1,03 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja citai personai piederošo transportlīdzekli – traktoru John Deere 6920S ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/LL un brauca ar to Rundāles novadā pa ceļu Dobele – Bauska, 54.kilometrā, Bauskas virzienā.

Ar savu tīšu rīcību /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu (likuma redakcijā līdz 2017.gada 1.augustam).

Iztiesāšanas laikā apsūdzētais pilnīgi atzina savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav izdarāma.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņam ir saprotamas.

Ņemot vērā, ka apsūdzētā viedoklim piekrita prokurors G.Gailis, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vaina ir pierādīta ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem. Tiesa atzīst, ka /pers. C/ darbības 2017.gada 3.jūnijā ap plkst.22.55 pamatoti ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. C/ ir sodāms.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46. panta. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta trešā daļa), viņa raksturojošos materiālus, ka agrāk nav sodīts (lietas 22.lapa). Saukts pie administratīvās atbildības un sodīts, tai skaitā par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē (lietas 23.lapa). Ir persona ar deklarētu dzīves vietu. Strādā. Apgādībā atrodas divi bērni.

Tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam ir nosakāms Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā.

Ir piemērojams likumā paredzētais obligātais papildsods transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

Nav piemērojams Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā līdz 2017.gada 1.augustam paredzētais papildsods transportlīdzekļa konfiskācija (Krimināllikuma 42.panta trešā daļa līdz 2017.gada 1.augustam).

Nosakot pamatsoda un papildsoda mēru tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto alkohola ietekmes pakāpi.

/pers. C/ ir vaļsirdīgi atzinis savu vainu, izteica nožēlu par izdarīto. Tiesa to vērtē kā viņa atbildību mīkstinošo apstākli (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa). Atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. C/ darbības tiesa nesaskata (Krimināllikuma 48.pants).

Apsūdzētajam /pers. C/ pirmstiesas kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 27.lapa) ir atstājams līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

Kriminālprocesa likuma 367.panta $7.^2$ daļa nosaka, ka par procesuāliem izdevumiem atzīstami izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm

Lai gan lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai prokurors nav norādījis, ka kriminālprocesā bijuši procesuālie izdevumi, no medicīniskās pārbaudes protokola Nr.3033 alkohola ietekmes noteikšanai redzams, ka izmaksas par alkohola koncentrācijas noteikšanu bioloģiskā vidē ar laboratoriskiem izmeklējumiem veido procesuālo izdevumu summu 52,60 euro.

Līdz ar to no apsūdzētā /pers. C/ valsts ienākumos piedzenami procesuālie izdevumi 52,60 euro apmērā par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi 2017.gada 4.jūnijā, kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmā daļa, 529.panta 2.punkts.

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511.,512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa
n o s p r i e d a :

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2017.gada 1.augustam) un sodīt ar piespiedu darbu 120 (simts divdesmit) stundas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, nepiemērojot transportlīdzekļa konfiskāciju.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā saglabāt līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. C/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 52,60 (piecdesmit divi euro sešdesmit euro centi) par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi 2017.gada 4.jūnijā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese Lilita Kosoja