Lietas Nr. C36098914
Lietas arhīva Nr. C-0368-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2015.gada 4.martā

Talsu rajona tiesa

tiesnese Ilze Valbaka,

izskatot rakstveida procesā civillietu Latvijas Mobilais Telefons SIA maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu,

konstatēja:

Latvijas Mobilais Telefons SIA (turpmāk – prasītāja) 2014.gada 22.decembrī cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk – atbildētāju) par 609 EUR piedziņu, norādot, ka ar atbildētāju 2007.gada 11.februārī noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/, kas vienlaicīgi bija atbildētāja pieslēguma numurs, saskaņā ar LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem. 2013.gada 28.septembrī atbildētājs noslēdzis ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir pakalpojuma līguma pielikums, saņemot prasītājas finansētu iekārtu Samsung GT-i9505 490 Ls vērtībā. Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumiem atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no noslēgšanas brīža. Saskaņā ar pakalpojumu līgumu un noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bijis pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs apmaksas termiņus kavējis, tāpēc saskaņā ar noteikumu 32.punktu prasītāja aprēķinājusi un 31.12.2013. rēķinā iekļāvusi līgumsodu 1,13 Ls par 06.12.2013. rēķina summas 20,50 Ls samaksas termiņa kavējumu no 22.12.2013. līdz 01.01.2014. Atbildētājs rēķinu nav samaksājis un 2014.gada 31.janvārī atbildētājam pakalpojumu sniegšana pārtraukta noteikumu 12.2.b. paredzētajā kārtībā un saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu izbeigts pakalpojumu līgums, un saskaņā ar noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza Mans komplekts darbību. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmies līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts, reizinot Mans komplekts līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Līgumsods ir 619,84 EUR, kas sedz tikai konkrēto iekārtas vērtību. Atbildētājam aprēķināts līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu un samaksājot pilno iekārtas vērtību. 2014.gada 7.februārī atbildētājam nosūtīts pēdējais rēķins par summu 708,95 EUR. 2014.gada 10.februārī atbildētājs samaksājis 59,95 EUR par 06.12.2013. – 31.12.2013. rēķiniem. 2014.gada 25.februārī atbildētājam nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu. Atbildētājs maksājumus parāda samaksai nav veicis. 2013.gada 13.martā prasītāja uzdevusi veikt parāda atgūšanu no atbildētāja CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. 2014.gada 8.aprīlī atbildētājs samaksājis 40 EUR, ar ko apmaksāts parāds par saņemtajiem pakalpojumiem 29,16 EUR un ar 10,84 EUR daļēji apmaksāts līgumsods par Mans komplekts pirmstermiņa izbeigšanu līdz ar šā līgumsoda atlikums ir 609 EUR. Turpmākus maksājumus atbildētājs nav veicis. Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu 609 EUR, valsts nodevu 91,35 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 705,05 EUR. Prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu lūdz tiesu spriedumā norādīt tās tiesības saņemt likumiskos procentus no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei, kā arī norādījusi, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē. (skatīt lietas 4.-8.lapu)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 250.^{21}panta noteikumiem 2014.gada 23.decembrī uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu tika izsūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. (skatīt lietas 23., 25.lapu)

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, nav izteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē; tas saskaņā ar CPL 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

CPL 250.^{25}panta otrā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Paziņojums pusēm nosūtīts 2015.gada 2.janvārī, norādot, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2015.gada 4.martā un spriedums būs pieejams tiesas kancelejā no 2015.gada 4.marta no plkst. 15.00. (skatīt lietas 27., 28.lapu)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo un piekto daļu, ievērojot 250.^{21}pantu, prasības pieteikums, paziņojums par paskaidrojumu sniegšanu un paskaidrojuma veidlapa, kā arī par lietas izskatīšanu rakstveida procesā atbildētājam nosūtīts ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi "Smilgas"- 4, Laidzes pagastā, Talsu novadā, LV-3280. Atbildētājam adresētie tiesas sūtījumi saņemti atpakaļ tiesā nav saņemti.

Atbildētājs likumā paredzētajā kārtībā saskaņā ar CPL 58.panta noteikumiem nav paziņojis tiesai par savas adreses maiņu.

Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājam likumā paredzētajā kārtībā ir paziņots par prasību un lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 4.martā, jo prasības pieteikums un paziņojumi nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka maza apmēra prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ:

Puses 2007.gada 11.februārī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ Līgumā atbildētājs apliecināja, ka ar LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem iepazinies, ir tos pilnībā sapratis un apņemas ievērot. (skatīt lietas 14.lapā)

Atbildētājs, prasītāja un LMT Retail & Logistics SIA 2013.gada 28.septembrī noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" par iekārtas Samsung GT-i9505 pirkumu par 490 Ls, ar līguma darbības termiņu 36 mēneši, kas ir pielikums pie pakalpojuma līguma Nr./numurs/. (skatīt lietas 15.lapā)

Saskaņā ar līgumiem un Noteikumiem atbildētājs apņēmies rēķinus apmaksāt tajos norādītajos termiņos.

Saskaņā ar Latvijas CL 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs būtu apstrīdējis noslēgto līgumu tiesīgumu, ka prasītāja nebūtu izpildījusi ar līgumiem uzņemtās saistības, ka atbildētājs ar līgumiem uzņemtās saistības būtu pilnībā izpildījis.

Latvijas CL 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību nepildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Latvijas CL 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu termiņā.

Tiesa uzskata, ka šīs likuma normas piemērojamas konkrētajā gadījumā, jo atbildētājs, neskatoties uz to, ka ir saņēmis prasītājas sniegtos pakalpojumus un preci, nav veicis par tiem samaksu līgumos, noteikumos un rēķinos paredzētajos termiņos un apmēros. Līdz ar to ir pamatots un apmierināms arī prasījums par līgumsoda 609 EUR piedziņu par 28.09.2013. līguma par LMT pakalpojumu Mans komplekts izbeigšanu saskaņā ar Pakalpojumu līgumu noteikumu 32.punktu un pielikuma Mans komplekts 3.4.punktu.

Prasības summa pierādīta ar lietai pievienotajiem rēķiniem Nr.15485356082, Nr.15485356083 un Nr.15485356084. (skatīt lietas 16., 17., 18.lapā)

Ar 2014.gada 25.februāra pretenziju pierādīts, ka atbildētājs uzaicināts labprātīgi nokārtot maksājumus (skatīt lietas 19.lapā). Lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs parādu būtu samaksājis pilnā apmērā.

Prasītāja norādījusi, ka 2014.gada 8.aprīlī atbildētājs samaksājis 40 EUR.

Tiesa uzskata, ka iegūti pietiekami pierādījumi, ka prasība par līgumsoda 609 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 91,35 EUR (aprēķins: 609 *euro* x 15% saskaņā ar CPL 34.panta pirmās daļas 1.a)punkta noteikumiem) un saskaņā ar CPL 39.panta pirmās daļas 5.punktu – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR par ierakstītu dokumentu – prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu.

Faktiski šajā lietā tiesas izdevumi ir 5,85 EUR; no tiem samaksāti 4,70 EUR (skatīt kvīti lietas 10.lapā). Līdz ar to nesamaksātie tiesas izdevumi ir 1,15 EUR (skatīt kancelejas uzziņu lietas 2.lapā), kas, ievērojot prasītājas lūgumu un, ka prasība tiek apmierināta, iepriekš norādīto likuma normu izpratnē piedzenami no atbildētāja par labu Tiesu administrācijai.

CPL 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, rezolutīvajā daļā norādāmas arī prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa uzskata, ka nav pamata apmierināt prasītājas lūgumu norādīt par tiesībām saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus (6% no simta) no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei, jo atbilstoši Civillikuma 1765.pantā noteiktajam procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla, tātad no pamatparāda par sniegtajiem pakalpojumiem, nevis no aprēķinātajiem līgumsodiem.

Kā pati prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, parādu par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājs ir apmaksājis pilnā apmērā, kā arī ir apmaksāta daļa no līgumsoda un atlikušais līgumsods ir 609 EUR, kas sastāda parāda summu.

Līdz ar to ir noraidāms prasītājas lūgums norādīt par tiesībām saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus (6% no simta) no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar CPL 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa norāda, ka spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, ja pastāv kāds no

Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193. un 204.[1]pantu tiesa

nosprieda:

Apmierināt maza apmēra prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, līgumsodu 609 EUR (sešus simtus deviņus *euro*), valsts nodevu 91,35 EUR (deviņdesmit vienu *euro* un 35 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus), kopā piedzīt 705,05 EUR (septiņus simtus piecus *euro* un 5 centus).

Piespriestās summas ieskaitāmas prasītājas AS „Swedbank" bankas kontā Nr.LV21HABA0001408032543.

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" lūgumu noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai līdz šim nesamaksātos tiesas izdevumus 1,15 EUR (vienu *euro* un 15 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, kontā LV51TREL2190458019000.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 4.marta, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese Ilze Valbaka