Lieta Nr. 11331070915
K26-0390-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē

2015.gada

26.oktobrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Zutis,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā,

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ no izmeklēšanas gaitā nenoskaidrota datuma līdz 2015.gada 20.augustam, kad Valsts policijas darbinieki veica kratīšanu /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/, mājā izgatavoja un uzglabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus, kas nebija marķēti ar Latvijas akcīzes nodokļa markām un bija pildīti dažāda tilpuma pudelēs:

84,070 litrus etilspirtu saturošu pašizgatavotu alkoholisko dzērienu ar etilspirta saturu attiecīgi 37,2 %, 36,8 %, 38,3%, 39,7%, 35,6%, 35,5%, 38,6%, 38,7%, kas veidojies rūgšanas procesā un tā stiprums iegūts pārtvaicēšanas rezultātā, izmantojot paštaisītu pārtvaicēšanas aparātu;

480 litrus etilspirtu saturošu pašizgatavotu alkoholisko dzērienu ar etilspirta saturu attiecīgi 14,0 % , 14,4 % , 10,0 %, kas veidojies rūgšanas procesā.

Ar savām darbībām /pers. A/ pārkāpa "Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 9.panta pirmo daļu,

- kur noteikts, ka alkoholisko dzērienu ražošana mājas apstākļos, izejvielu sagatavošana, iegāde vai uzglabāšana alkoholisko dzērienu izgatavošanai mājas apstākļos, kā arī to ražošanai paredzētu aparātu, ierīču, iepakojuma, etiķešu, korķu un vāciņu izgatavošana vai uzglabāšana ir aizliegta;

9.panta trešās daļas 1.punktu,

- kur noteikts, ka personai, kurai nav noteiktas licences, aizliegts uzglabāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām.?

Pavisam /pers. A/ izgatavoja un glabāja 564,07 litrus nelikumīgu alkoholisko dzērienu ar kopējo absolūtā spirta daudzumu 98,483 litri, kas sastāda lielu apmēru, jo saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.^{1}pantu, krimināatbildība par nelikumīgu alkoholisko dzērienu izgatavošanu un glabāšanu lielā apmērā iestājas tad, ja alkoholiskā dzēriena daudzums sasniedz 20 litrus absolūtā spirta.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā, kura kvalificējošā pazīme – nelikumīgu alkoholisko dzērienu izgatavošana (ražošana) un glabāšana lielā apmērā.

Motīvu daļa

[2] Krimināllieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.^{1}panta prasībām, nerīkojot tiesas sēdi, jo prokurore, apsūdzētā un aizstāve nav iesniegušas iebildumus par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.^{1}panta trešo daļu lieta rakstveida procesā tiek izskatīta pēc lietā esošajiem materiāliem.

[3] Apsūdzētā pers.A savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā, ir atzinusi pilnībā un apliecinājusi, ka 2015.gada 30.septembrī starp viņu un prokurori J.Laganovsku noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu *(lietas 61. - 62.,66 - 69.lapa)*.

Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētā /pers. A/ iepriekš nav kriminālsodīta *(lietas 51.lapa)*, neprecējusies, apgādībā viens bērns, nestrādā. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. un 48.pantu atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi netika konstatēti. Apsūdzētā pers.A piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās un par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā, viņa tiks sodīta ar piespiedu darbu uz 180 stundām, bez mantas konfiskācijas *(lietas 66.-69.lapa)*.

Prokurore J.Laganovska nosūtīja tiesai ierosinājumu apstiprināt ar apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos.

Tiesa uzskata, ka noslēgtā vienošanās ir pamatota, vienošanās atbilst Kriminālprocesa likuma 433. - 434., 437. - 438.panta nosacījumiem. Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņas savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tiesai nav šaubu par apsūdzētās /pers. A/ vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā.

Prokurores lūgtais piespriežamais sods apsūdzētajai /pers. A/ atbilst Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem. Prokurore, izvērtējot piespriežamo soda veidu un apmēru, ņēmusi vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tiesa atzīst, ka prokurores noslēgtā vienošanās ir apstiprināma, un apsūdzētajai jāpiespriež vienošanā norādītais sods.

[4] Apsūdzētajai /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā *(lietas 44.lapa)* ir atstājams negrozāms, līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

[5] No lietas materiāliem konstatējams, ka apsūdzētajai /pers. A/ ir procesuālie izdevumi par aizstāves sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā 47,67 *euro (lietas 70.lapa)*.

No Kriminālprocesa likuma 20.panta ceturtās daļas un 85.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību ir personai, kuras mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksāt par aizstāvja palīdzību no saviem līdzekļiem. Kriminālprocesa likuma 368.panta piektā daļa nosaka, ka procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja tiesa šo personu atbrīvojusi no samaksas par juridisko palīdzību.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no /pers. A/ valsts labā piedzenama samaksa atbilstoši iesniegtajam rēķinam par aizstāves juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas procesā. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu, ka /pers.

A/ mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksāt par aizstāves palīdzību no saviem līdzekļiem. Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētos apstākļus, lai atbrīvotu apsūdzēto no samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu noteikt apsūdzētajai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] un 543.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2]panta otrajā daļā.

Apstiprināt starp apsūdzēto /pers. A/ un Rēzeknes prokuratūras prokurori J.Laganovsku 2015.gada 30.septembrī noslēgto vienošanos un **sodīt /pers. A/** par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2]panta otrajā daļā, **ar piespiedu darbu uz 180 (simtu astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.**

Atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā samaksu 47,67 *euro (četrdesmit septiņi euro un 67 centi)* apmērā par aizstāves sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā. **Noteikt** 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Spriedums sastādīts 2015.gada 26.oktobrī.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot sūdzību Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Zutis