Krimināllieta Nr. 11261084714

2014.gada 29.augustā

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže

ar sekretāri G. Dradeiku

piedaloties prokurorei I. Živai

2014.gada 29.augustā Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. A/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. A/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2014.gada 29.jūnijā plkst.20:24 */pers. A/,* atrodoties alkohola ietekmē, no veikala /Nosaukums A/, /adrese/ pagastā, Vaiņodes novadā, slepeni nozaga a/s /Nosaukums B/piederošo vienu degvīna „Mernaja na moloke" 0,5 l tilpuma pudeli 6,99 *euro* vērtībā, tādējādi nodarot mantisku kaitējumu a/s /Nosaukums B/ par 6,99 *euro.*

Ar šādu savu rīcību */pers. A/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. (zādzība Nr.1)

Bez tam, apsūdzētais */pers. A/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2014.gada 1.jūlijā plkst.13:50 */pers. A/,* atrodoties alkohola ietekmē, no veikala /Nosaukums A/, /adrese/ pagastā, Vaiņodes novadā, slepeni nozaga a/s /Nosaukums B/piederošās divas degvīna „Mernaja na moloke" 0,5 l tilpuma pudeles 13,98 *euro* vērtībā, tādējādi nodarot mantisku kaitējumu a/s /Nosaukums B/ par 13,98 *euro.*

Ar šādu savu rīcību */pers. A/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.(zādzība Nr.2)

Bez tam, apsūdzētais */pers. A/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2014.gada 1.jūlijā plkst.14:40 */pers. A/,* atrodoties alkohola ietekmē, no veikala /Nosaukums A/, /adrese/ pagastā, Vaiņodes novadā, slepeni nozaga a/s /Nosaukums B/piederošās divas degvīna „Mernaja na moloke" 0,5 l tilpuma pudeles 13,98 *euro* vērtībā, tādējādi nodarot mantisku kaitējumu a/s /Nosaukums B/ par 13,98 *euro.*

Ar šādu savu rīcību */pers. A/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. (zādzība Nr.3)

Bez tam, apsūdzētais */pers. A/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2014.gada 2.jūlijā plkst.10:00 */pers. A/,* atrodoties alkohola ietekmē, no veikala /Nosaukums A/, /adrese/ pagastā, Vaiņodes novadā, slepeni nozaga a/s /Nosaukums B/ piederošo vienu degvīna „Mernaja na moloke" 0,5 l tilpuma pudeli 6,99 *euro* vērtībā, tādējādi nodarot mantisku kaitējumu a/s /Nosaukums B/ par 6,99 *euro.*

Ar šādu savu rīcību */pers. A/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. (zādzība Nr.4)

Bez tam, apsūdzētais */pers. A/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2014.gada 2.jūlijā plkst.19:54 */pers. A/,* atrodoties alkohola ietekmē, no veikala /Nosaukums A/, /adrese/ pagastā, Vaiņodes novadā, slepeni nozaga a/s /Nosaukums B/ piederošās divas degvīna „Mernaja na moloke" 0,5 l tilpuma pudeles 13,98 *euro* vērtībā, tādējādi nodarot mantisku kaitējumu a/s /Nosaukums B/ par 13,98 *euro.*

Ar šādu savu rīcību */pers. A/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. (zādzība Nr.5)

Bez tam, apsūdzētais */pers. A/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2014.gada 2.jūlijā plkst.20:07 */pers. A/,* atrodoties alkohola ietekmē, no veikala /Nosaukums A/, /adrese/ pagastā, Vaiņodes novadā, slepeni nozaga a/s /Nosaukums B/piederošo vienu degvīna „Mernaja na moloke" 0,5 l tilpuma pudeli 6,99 *euro* vērtībā, tādējādi nodarot mantisku kaitējumu a/s /Nosaukums B/ par 6,99 *euro.*

Ar šādu savu rīcību */pers. A/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. (zādzība Nr.6)

Apsūdzētais */pers. A/* sevi par vainīgu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnībā. Atzina pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Lietā cietušā a/s /Nosaukums B/ pārstāvis pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 62,91 *euro* apmērā.

Tā kā apsūdzētais */pers. A/* savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. A/* darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. A/* ir izdarījis mazāk smagus noziegumus.

Apsūdzētais agrāk sodīts, sodāmība dzēsta (l.l. 114-118), pēdējā gada laikā administratīvi nav sodīts (l.l. 121). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies, izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Lietā pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija piedzenama pilnā apmērā no apsūdzētā par labu cietušajam, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Ņemot vērā konkrētā lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods */pers. A/* nosakāms piespiedu darbu veidā, sods ir adekvāts izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (zādzība Nr.1) izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (zādzība Nr.2) izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (zādzība Nr.3) izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (zādzība Nr.4) izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (zādzība Nr.5) izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā**

daļā, un sodīt ar **piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (zādzība Nr.6) izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.un 2.daļu ***/pers. A/*** galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ar **piespiedu darbu uz 180 (vienu simtu astoņdesmit) stundām.**

Piedzīt no ***/pers. A/*** par labu cietušajam a/s /Nosaukums B/ materiālā kaitējuma kompensāciju 62,91 *euro* (sešdesmit divu euro 91/100) apmērā.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus – piecus CD diskus ar video novērošanas kameru ierakstiem – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže