Lieta Nr.C30605213

Lietvedības Nr.C6052-13/3

**SPRIEDUMS**

**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**

**Rīgā, 2013.gada 11. decembrī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A. Zute

izskatīja rakstveida procesā SIA „Greencredit"maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

**konstatēja:**

2013.gada 2. septembrī SIA „Greencredit" (turpmāk tekstā arī prasītājs) cēla prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā arī atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2012.gada 29.novembrī atbildētāja aizņēmās no prasītāja naudas summu LVL 300,00 apmērā, kuru saskaņā ar aizdevuma līguma speciālajiem nosacījumiem, bija jāatmaksā līdz 2012.gada 29.decembrim. Iestājoties aizdevuma atmaksas termiņam, atmaksājamā summa bija LVL 343,75, kuru veidoja pamatparāds un komisijas maksa. Noteiktā termiņā atbildētāja neveica aizdevuma atmaksu, kā arī līdz pat prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā aizdevums nav atmaksāts.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1943., 1587.pantu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.1037 par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu 1.pantu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.patna pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 250.$^{19}$otro daļu un 250.$^{20}$pantu. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu Ls 700,89 apmērā un tiesāšanās izdevumus.

2013.gada 10.septembrī atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 9.oktobrim.

Atbildētāja tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2013.gada 21. oktobrī, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanas datumu.

Atbildētājai paziņojums par lietas izskatīšanu nosūtīts uz atbildētājas deklarētās dzīves vietas adresi /adrese/, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piektās daļas nosacījumiem.

**Pārbaudījusi un novērtējusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.**

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Kā izriet no lietas materiāliem atbildētāja 2012.gada 29. novembrī aizņēmās naudas līdzekļus Ls 300 apmērā, kuri saskaņā ar Aizdevuma speciālajiem nosacījumiem bija atmaksājami līdz 2012.gada 29. decembrim. Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgajiem un speciālajiem noteikumiem atbildētājai bija jāatmaksā Ls 343,75 apmērā, kas sastāv no aizdevuma Ls 300 apmērā un komisijas maksas par aizdevuma izsniegšanu Ls 43,75 apmērā. ( lietas lapa 16)

Saskaņā ar aizdevuma līguma Nr. /numurs/ vispārīgajiem noteikumiem, kas spēkā no 2011. gada 22. augusta, 1.11 punktu, reģistrācijas maksa ir vienreizēja maksa Ls 0,01 apmērā, ko aizņēmējs pārskaita aizdevējam reģistrējoties aizdevēja mājas lapā, apliecinot savu gribu tik saistītam ar aizdevuma līguma vispārīgajiem noteikumiem un apliecinot savu datu pareizību. ( lietas lapa 13)

No 2011.gada 22. augusta maksājuma uzdevuma ir redzams, ka atbildētāja ir pārskaitījusi Ls 0,01 apmērā prasītājam reģistrācijas

maksu, un, ka atbildētāja piekrīt līguma Nr. /numurs/ nosacījumiem. ( lietas lapa 10)

Ar 2012. gada 29. novembra maksājuma uzdevumu Nr. 1336 pierādīts, ka prasītājs 2012.gada 29. novembrī pārskaitīja atbildētājai aizdevumu Ls 300 apmērā, maksājuma mērķī norādot aizdevuma līguma kodu /numurs/. ( lietas lapa 11)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājai jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc saistības ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, minētais līgums nav apstrīdēts un tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas kopējā parāda summas apmēru, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesiski noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, tad no atbildētājas prasītāja labā piedzenams parāds Ls 343,75 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 6.1.punktu prasītājs aprēķinājis līgumsodu par 237 kavētām dienām Ls 814,69 apmērā, taču ievērojot samērīguma principu līgumsods samazināts līdz galvenā parāda apjomam Ls 343,75 apmērā.

Tiesa secina, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu pienācīgi izpildījis pielīgtās saistības, tādēļ prasītājam ir tiesības uz līgumsodu, tas atzīstams par samērīgu un piedzenams no atbildētāja prasītāja norādītajā apmērā – Ls 343,75 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus Ls 13,39 apmērā par laika posmu no 2012. gada 29. decembra līdz 2013. gada 23. augustam.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Tiesa uzskata, ka lietas izskatīšanas gaitā ir nodibināts, ka atbildētāja ir pielaidis nokavējumu un līdz ar to pastāv tiesiskais pamats piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam par parāda samaksas nokavējumu procentus Ls 13,91 apmērā par 237 dienām.

Lemjot jautājumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, tiesa ņem vērā šādus faktus.

Prasītājs pievienoja prasības pieteikumam dokumentus, kas apstiprina tiesas izdevumus – par valsts nodevu Ls 105,13 apmērā un ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistīto izdevumu Ls 3,30 samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kurā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva Ls 105,13, ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kopā Ls 108,43 apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.$^{1}$ panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas (Civilprocesa likuma 204.$^{1}$ panta otrā daļa).

Ievērojot izklāstīto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720.pantu, Civilprocesa likuma 1., 15.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93., 97.pantu, 192., 193., 194., 195., 204.$^{1}$ pantu, tiesa

**n o s p r i e d a:**

**apmierināt** SIA „Greencredit" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

**Piedzīt** no /pers. B/, /personas kods/, par labu SIA „Greencredit", reģistrācijas numurs 40103298741, parādu Ls 343,75 (trīs simti četrdesmit trīs lati un 75 santīmi) apmērā, līgumsodu Ls 343,75 (trīs simti četrdesmit trīs lati un 75 santīmi), procentus Ls 13,39 (trīspadsmit lati un 39 santīmi), kā arī samaksātos tiesas izdevumus Ls 108,43 (viens simts astoņi lati un 43 santīmi), kopā piedzenot Ls 809,32 (astoņi simti deviņi lati un 32 santīmi) apmērā.

**Samaksa** veicama SIA „Greencredit" norēķinu kontā AS „Swedbank" , konta Nr. LV94HABA0551028496925, bankas kods HABALV22.

**Noteikt** atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas, termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, tas ir no 2013.gada 11. decembra.

Tiesnese A.Zute