ECLI:LV:ZRT:2025:1022.C73447325.4.S
Lietas Nr. C73447325
C-4473-25/46

Zemgales rajona tiesa
SAĪSINĀTS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2025. gada 22. oktobrī

Zemgales rajona tiesa,

tiesnese Kristīne Vanaga,

rakstveida procesā izskatīja civillietu /Nosaukums B/ vienkāršotās procedūras prasībā pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2025. gada 16. aprīlī prasītāja /Nosaukums B/ cēla tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /Persona A/, norādot, ka 2018. gada 12. februārī starp aizdevēju /Nosaukums D/ un atbildētāju noslēgts atgriezeniskā līzinga līgums Nr. FL12022018/0441 transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis B/, šasijas Nr. /Transportlīdzeklis A/, iegādei. Līzinga līgumā noteikta kopējā līzinga summa 2885,10*euro*, atlīdzība par finansējuma lietošanu, ar procentu likmi 39,60 % gadā, nosakot, ka atbildētājam piešķirtais finansējums jāatmaksā līdz 2024. gada 12. februārim.

[1.1] Prasītāja norāda, ka atbildētājs nepildīja no līguma izrietošās saistības. Ņemot vērā minēto aizdevēja 2019. gada 27. novembrī vienpusēji atkāpās no līguma un pieprasīja veikt visa parāda atmaksu. Aizdevēja pārņēma transportlīdzekli savā valdījumā un 2019. gada 13. decembrī to pārdeva par 410 *euro*.

[1.3] Prasītāja prasījuma tiesības pret atbildētāju ieguva 2020. gada 31. janvārī noslēdzot pielikumu pie 2018. gada 21. novembra Cesijas līguma.

[1.4] Pamatojoties uz Komerclikuma 463. – 467. pantu, Civillikuma 1587., 1589. pantu, 1652. panta 3. punktu, 1716., 1717., 1720., 1756., 1765. panta pirmo daļu, 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 41., 128., 250.^{18}, 250.^{19}, 250.^{20} pantu prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parāda pamatsummu 1589,31 *euro*, līgumsodu 32,08 *euro*, tiesas izdevumus – valsts nodevu 200 *euro*, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no visas piedzītās parāda summas par laika posmu līdz sprieduma izpildei.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2025. gada 24. aprīlī ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2025. gada 26. maijam.

Tiesas sūtījums saņemts atpakaļ tiesā ar norādi, ka adresātam atstāts aicinājums izņemt sūtījumu, sūtījums nav izņemts un beidzies tā glabāšanas laiks pastā.

[2.1] Līdz sprieduma taisīšanai lietā, atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniedzis, kā arī nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

[2.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[3] Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums 2025. gada 29. maijā.

[4] Tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesā iesniegto prasību un sprieduma pieejamības datumu ir paziņots Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punktā noteiktajā kārtībā, kas noteic, ka uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta paziņojumu.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi civillietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[6] Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās. Atbilstoši Civilprocesa likuma 194. panta otrai daļai, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[7] Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

[7.1] Civillikuma 1793. panta 3. punkts, 1801., 1805. pants pieļauj prasījuma tiesību cesiju.

[7.2] Civillikuma 1402., 1587., 1589., 1943. pants nosaka līgumslēdzēju pušu pienākumu pildīt līgumu un atbildētāja pienākumu atdot aizdevējam saņemto aizdevumu, kā arī aizdevējas tiesības vienpusēji atkāpties no līgumu, pieprasot tā pirmstermiņa izpildi. Savukārt Civillikuma 1843. pants nosaka kārtību kādā tiek novirzīti no parādnieka daļēji saņemtie maksājumi.

[7.3] Atbilstoši Civillikuma 1716., 1720. pantam, prasītāja ir tiesīga saņemt līgumsodu. Tiesa konstatē, ka tas nepārsniedz likumā noteikto aprobežojumu 10% apmēru no galvenā parāda.

[7.4] Civillikuma 1838. pants, Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa un 96. panta piektā daļa paredz atbildētāja pienākumu pierādīt pretējo, ja atbildētājs apstrīd prasītājas prasījumu.

[8] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta nosacījumiem, saskaņā ar Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021. gada 15. decembra lēmumu, Senāta Civillietu departamenta atziņām (*sk. 2016. gada 29. janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1331/2016*) un atbilstoši Austākās tiesas Senāta 2024. gada 13. jūnija sprieduma 10. punktā norādītajam lietā SKC 53/2024 tiesa atzīst, ka spriedumā ir nosakāmas piedzinējas tiesības, pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no tiesas spriedumā par labu piedzinējai piedzītās kopsummas.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ņemot vērā minēto no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 200 *euro*.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas, 193., 194. 204.[1], 250.[18] un 250.[25] panta, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Nosaukums B/, Igaunijas reģistrācijas Nr. /Numurs A/, pamatparādu 1589,31*euro*, līgumsodu 32,08 *euro* un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu 200 *euro* –, kopā piedzenot 1821,39 *euro*, kas ieskaitāmi prasītājas norādītajā /Nosaukums C/ kontā Nr. /IBAN A/.

Noteikt /Nosaukums B/, Igaunijas reģistrācijas Nr. /Numurs A/, tiesības no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei saņemt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās kopsummas 1821,39*euro*.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Zemgales rajona tiesai Tukumā.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams 2025. gada 22. oktobrī tiešsaistes sistēmā.

Saīsināts spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma Zemgales rajona tiesā un uz šo termiņu neattiecas Civilprocesa likuma 48. panta ceturtās daļas otrajā teikumā noteiktais.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams 2025. gada 24. novembrī tiešsaistes sistēmā un to varēs pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajos gadījumos. Šis nolēmuma datums būs uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese K.Vanaga