Lietas Nr. C27196213
Lietas arhīva Nr. C-1962-13/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 11.decembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa šādā sastāvā : tiesnese S. Meliņa

rakstveida procesā Abrenes ielā 3, Rīgā izskatīja civillietu SIA „DELLA" maza apmēra prasībā pret SIA „E.SKADA" par parāda piedziņu un

konstatēja:

2013.gada 27.septembrī tiesā celta SIA „DELLA" prasība pret SIA „E.SKADA" par parāda piedziņu, kurā prasītājs lūdz tiesu piedzīt no SIA „E.SKADA", reģ. Nr. 40103472373, par labu SIA „DELLA", reģ. Nr. 40103005951, parādu LVL 262,42 apmērā un līgumsodu LVL 262,42 un tiesas izdevumus; noteikt SIA „DELLA" tiesības saņemt likumiskos procentus no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese 1/ nostiprinātas SIA „Della" Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /nod. numurs/ 2007. gada 27. februārī. Starp pusēm 2011.gada 25.oktobrī noslēgts Neapdzīvojamo telpu /adrese 1/ nomas līgums, atsaucas uz Līguma 3.sadaļu. Puses mutiski noslēgušas vienošanos par Nomas līguma pagarināšanu uz nenoteiktu laiku, ko apliecina SIA „E.Skada" līdz 2012. gada decembrim (ieskaitot) apmaksātie prasītāja rēķini par telpu lietošanu.

Atbildētājs iznomātās telpas izmantoja veikala vajadzībām līdz 2013. gada 10. februārim. Atbildētājs nav izpildījis Nomas līguma 2.3. noteikto pienākumu - līguma darbības termiņam izbeidzoties, 2 darba dienu laikā nodot telpas, parakstot pieņemšanas - nodošanas aktu. Atbildētājs nav apmaksājis faktūrrēķinus Nr. 112, 1A12 un 212 par telpu lietošanu 2013.gada janvāra un februāra mēnešos. Atbildētājs 2013. gada 25. jūnijā nosūtīto pirmstiesas brīdinājumu ir atstājis bez atbildes un parāda summu līdz šim brīdim nav samaksājis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 2113.p., 2123., 2125.p, 2141.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, $30.^3$nodaļu.

2013.gada 22.oktobrī tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros norāda, ka prasību neatzīst. Paskaidro, ka pēc pirmā prasītāja lūguma atbildētājs 2 darba dienu laikā nodeva neapdzīvojamo telpu Kr. /adrese 1/ Prasītājam.

2013.gada 28.janvārī atbildētājs saņēma prasītāja mutisku lūgumu atbrīvot telpas /adrese 1/. Saskaņā ar Nomas līguma Nr.2011-10 2.3.punktu Atbildētājs atbrīvoja telpas 2 darba dienu laikā, nododot telpas 2013.gada 30.janvārī. Starp Pusēm netika parakstīts telpu pieņemšanas-nodošanas akts, jo pēc prasītāja iniciatīvas visas darbības tika saskaņotas mutiski. Vairāku darbību mutisku saskaņošanu atbilstoši Civillikuma 1428.pantam apliecina arī tas, ka prasītājs ir izstādījis rēķinus ar citām summām, nekā ir norādīts līgumā, kā arī tika veikta drošības naudas samaksa lielākā apmērā nekā norādīts līgumā.

2013.gada 29.janvārī atbildētājs noslēdza ar SIA „Centra Nami" Nomas līgumu, ar kuru atbildētājs pieņēma lietošanā nedzīvojamās telpas /adrese 2/. Turklāt, 2013.gada 30.janvārī no uzskaites tika noņemts kases aparāts CHD - 2020, sērijas numurs 237019632, pēc adreses /adrese 1/, un tika uzstādīts jaunajās atbildētāja telpās /adrese 2/. Uzskata, ka šie fakti viennozīmīgi apliecina to, ka nomas attiecības starp prasītāju un atbildētāju tika izbeigtas 2013.gada 30.janvārī.

2011.gada 25.oktobrī, slēdzot nomas līgumu ar prasītāju, atbildētājs ir samaksājis Prasītājam drošības naudu LVL 130,00 apmērā. Starpību LVL 8,82 apmērā, kas izriet no Faktūrrēķiniem Nr. 1A12 un Nr. 112, atbildētājs atlīdzināja atstājot telpās /adrese 1/vairākus mēbeļu priekšmetus. Līdz ar to prasītāja uzskata, ka minētie Faktūrrēķini ir apmaksāti. Uzskata, ka visas saistības pret prasītāju tika pienācīgi izpildītas. Paskaidrojumi un iebildumi pamatoti ar Civillikuma 1428.pantu.

2013.gada 29.oktobrī tiesā saņemti prasītājas atsauksme uz paskaidrojumiem, kuros norādīts, ka atbildētājs faktiski atzinis, ka viņš nav samaksājis summu LVL 242,42 apmērā. Atbildētājs nepamatoti *uzskata,* ka varētu samazināt parāda summu par it kā esošo aktīvu - depozītu LVL 130,00 apmērā un viņa iebildumos norādītajām viņa neizvestajām mantām. Atbildētājs ir atzinis, ka telpu ir ekspluatējis vismaz līdz 2013.gada 31.janvārim. Tomēr atslēgas tika atdotas 2013.gada 5.februārī. Telpās atradās padomju laika mēbeles un maisi ar lietotām sporta biksēm un T-krekliem. Prasītājs ,noskaidrojot, ka atbildētājs mantas netaisās savākt, bija spiests tās utilizēt pats. Norāda, ka nekādu mutisku papildinājumu par līguma būtību un tekstu nepastāv. Paskaidro, ka bija pretimnākšana no prasītāja puses par apmaksas termiņiem, par rēķina summu.

Prasītājs 2012.gada 1.novembrī brīdināja atbildētāju, ka saskaņā ar līgumu nepagarinās nomu un tiek doti 2 mēneši telpu atbrīvošanai, bet atbildētājs sakarā ar pārcelšanās izdevumiem lūdza atrēķināt nomas maksu no depozīta, proti, summa rēķinos par 2012. gada novembri un decembri un par 2013. gada janvārī tika samazināta par 150,00 latiem, kas ir vairāk par depozīta summu. Paskaidro, ka prasība attiecas uz konkrētiem prasībā norādītajiem rēķiniem par komunālajiem maksājumiem un apkuri, turklāt tikai līdz 2013.gada 31.janvārim.

Puses nav pieteikušas lūgumu uzklausīšanai tiesas sēdē.

Šādos apstākļos tiesnese pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2013.gada 11.decembrī, par ko lietas dalībniekiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu tika paziņots 2013.gada 29.oktobrī.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Lietā nodibināts, ka starp prasītāju SIA „Della", kā iznomātāju, un SIA „E.SKADA", kā nomnieku, 2011.gada 25.oktobrī ir noslēgts Nomas līgums Nr. 2011-10 par neapdzīvojamās telpas nomu /adrese 1/(turpmāk tekstā – Nomas līgums).

Tiesa konstatē, ka pušu starpā ir pielīgts līguma priekšmets, samaksas apmērs, kārtība un termiņi, proti - līdzēji vienojušies par darījuma būtiskajām sastāvdaļām. Tiesai nav pamata apšaubīt līguma tiesiskumu, jo lietā nav pierādījumi, ka līgums būtu atcelts vai atzīts par spēkā neesošu.

No lietas materiāliem pievienotajiem faktūrrēķiniem Nr. 212, Nr. 1a12, Nr. 112 (lpp. 18-20) redzams, ka tie izrakstīti par periodu no 01.12.12.-31.01.13 LVL 262,42 apmērā.

No atbildētāja tiesai sniegtajiem rakstveida paskaidrojumiem redzams, ka SIA „E.SKADA" nomātās telpas atbrīvoja 2013.gada 30.janvārī. Līdz ar to secināms, ka lietā nav strīds, ka SIA „Della" un SIA „E.SKADA" turpināja nomas attiecības, kas izriet no 2011.gada 25.oktobra Nomas līguma Nr. 2011-10, līdz 2013.gada 30.janvārim.

Civillikuma 2141.pants noteic, ka nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos.

Atzīstams, ka pušu starpā noslēgtais Īres līgums atzīstams par tiesīgi noslēgtu līgumu, kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām, ir līdzēju pienākums, atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, kas nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Kā izriet no prasītāja aprēķina, parāds par tirdzniecības vietu nomu sastāda LVL 277,70.

Saskaņā ar Nomas līguma 3.7.punktu, ja nomnieks kavē rēķina samaksu vairāk par 10 darba dienām iznomātājs aprēķina līgumsodu 0,5% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, un 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Piemērojot augstākminēto tiesību normu, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu ņem vērā judikatūru, t.i. Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-644/2013 norādīto, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesiski atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka daļā par līgumsoda piedziņu prasība apmierināma daļēji un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods par laiku no 2013.gada 13.janvāra, kad iestājās Nomas līguma 3.7.punktā paredzētās sekas rēķinam Nr. 112, līdz 2013.gada 31.janvārim, kad tika izbeigtas īres tiesiskās attiecības un Īres līgums.

Tiesa atzīst, ka daļā par līgumsoda piedziņu prasība apmierināma daļēji un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods LVL 6,15 apmērā par laiku no 2013.gada 13.janvāra līdz 2013.gada 31.janvārim, kad tika izbeigtas nomas tiesiskās attiecības.

Atbilstoši Civillikuma 1838. pantam, nav pamata uzskatīt, ka saistības pienācīgā kārtībā izpildītas, to pierādīt ir atbildētāja pienākums. Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs būtu samaksājis savu parādu prasītājam.

Atbildētāja paskaidrojumos norādītais, ka Faktūrrēķini ir apmaksāti, jo 2011.gada 25.oktobrī, slēdzot nomas līgumu ar prasītāju, atbildētājs ir samaksājis Prasītājam drošības naudu LVL 130,00 apmērā un starpību LVL 8,82 apmērā, kas izriet no Faktūrrēķiniem Nr. 1A12 un Nr. 112, atbildētājs atlīdzināja atstājot telpās /adrese 1/ vairākus mēbeļu priekšmetus, neapstiprinās ar lietas materiāliem. Proti, no lietai pievienotajiem faktūrrēķiniem redzams, ka drošības nauda tika ieskaitīta nomas maksas maksājumos par 2012. gada novembri un decembri un 2013.gada janvāri. Attiecībā uz telpās /adrese 1/ atstātajiem vairākiem mēbeļu priekšmetus, lietā nav iesniegti pierādījumi, ka prasītājs tos pieņēmis kā faktūrrēķinu apmaksu.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav pienācīgā kārtā pildījis savus nomnieka pienākumus, nepilnā apmērā norēķinoties par saņemtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā izveidojies parāds, tādēļ no atbildētāja prasītāja labā piedzenama parāda pamatsumma LVL 262,42 apmērā un līgumsods par periodu no 2013.gada 13.janvāra līdz 2013.gada 31.janvārim LVL 6,15 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, ja prasība apmierināta daļēji, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi,

kas sastāv no valsts nodevas LVL 50,00 un lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem LVL 3,30, kopā – LVL 53,30.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^1.panta noteikumus, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

Piedzīt SIA „E.SKADA", reģ. Nr. 40103472373, par labu SIA „Della", reģ. Nr. 40103005951 pamatparādu LVL 262,42, līgumsodu LVL 6,15 un tiesas izdevumus LVL 53,30, bet kopā LVL 321,87 (trīs simti divdesmit viens lats 87 santīmi), nosakot atbildētājai desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Pārējā daļā- par līgumsoda piedziņu Ls 194,62 apmērā prasību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas-2013. gada 11. decembra , kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnese S. Meliņa