Lieta Nr. C29637113

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2013.gada 28.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese L.Mikulāne

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Citadele banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

## Aprakstošā daļa

2013.gada 17.aprīlī AS „Citadele banka" pilnvarotā pārstāve Lindorff Oy Latvijas filiāle cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, cita starpā norādot, ka 2006.gada 7.martā pušu starpā ticis noslēgts līgums, saskaņā ar kuru prasītāja izsniegusi atbildētājam kredītkarti ar kredītlimitu Ls 1000 apmērā. Savukārt atbildētājs izlietojis kredītlimitu Ls 914,29 apmērā, bet noteiktajos termiņos nebija veicis ikmēneša maksājumus 5% apmērā no iztērētā kredītlimita, kā arī nebija samaksājis pārtērēto kredītlimitu Ls 320,04 apmērā. Ņemot vērā minēto, prasītāja nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par piešķirtā kredīta atcelšanu, lūdzot 10 dienu laikā veikt visa parāda samaksu. Taču parāds netika samaksāts, kartes derīguma termiņš ir beidzies, pakalpojumu sniegšana ir pārtraukta, bet kartes konts ir slēgts. Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651.pantu, 1652.panta otrās daļas 3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1779., 1793., 1798., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946. un 2021.pantu, prasītājas pārstāve lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu Ls 914,29 apmērā, komisijas maksu Ls 46,95 apmērā, procentus Ls 314,44 apmērā, līgumsodu Ls 44,36 apmērā, kā arī samaksātos tiesas izdevumus, nosakot prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs /pers. A/ tiesai nebija iesniedzis.

Ņemot vērā to, ka neviena no pusēm nebija lūgusi izskatīt lietu tiesas sēdē, tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu rakstveida procesā.

## Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1828.pants paredz, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

No lietas materiālos esošās /pers. A/ 2006.gada 7.marta iesnieguma Nr.116401924 maksājumu kartes saņemšanai kopijas (lietas 11.lapa) redzams, ka AS „Parex banka" piešķīrusi atbildētājam American Express Gold karti ar kredīta limitu Ls 1000 apmērā. Parakstot minēto iesniegumu, /pers. A/ vienlaikus apliecināja, ka ir iepazinies ar visiem kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī cenrādi un apņēmies tos ievērot.

Saskaņā ar lietas materiālos esošo 2013.gada 19.marta apliecinājumu (lietas 32.lapa) 2010.gada 1.augustā, pamatojoties uz Kredītiestāžu likuma 59.$^2$ pantu, Ministru kabineta 2010.gada 14.aprīļa rīkojumu Nr.208 (prot. Nr.15 77.§) „Par koncepciju „Par akciju sabiedrības „Parex banka" restrukturizāciju"", 2010.gada 28.jūlijā starp AS „Parex banka" un AS „Citadele banka" noslēgto līgumu par uzņēmuma pāreju, kā arī Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2010.gada 30.jūlijā izsniegto atļauju, AS „Parex banka" nodevusi, bet AS „Citadele banka" pieņēmusi visas AS „Parex banka" tiesības un saistības, kuras izriet no /pers. A/ iesnieguma Nr.116401924 maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai.

No lietas materiālos esošā 2009.gada 19.novembra paziņojuma Nr.2.22.1.14.2.-02/123382 noraksta (lietas 15.lapa) redzams, ka AS „Parex banka" ar 2009.gada 19.novembri atcēlusi piešķirto atļauto kredītu un pieprasījusi atbildētājam līdz 2009.gada 30.novembrim samaksāt visu parādu.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu (lietas 11a.lapa) 4.6.punktu, sākot ar nākošo mēnesi pēc kredītlimita izmantošanas uzsākšanas mēneša, klientam obligāti ne retāk kā vienu reizi trijos mēnešos līdz attiecīgajai norēķinu dienai (norēķinu ciklam sekojošā mēneša 15.datums) jāveic minimālās iemaksas summas ieskaitīšana kontā. Savukārt saskaņā ar minēto noteikumu 4.3.punkta 4.3.2.apakšpunktu atbildētājs pilnvaroja banku bez atsevišķa rīkojuma norakstīt no konta, tostarp palielinot konta negatīvo atlikumu, par bankas pakalpojumu sniegšanu saskaņā ar attiecīgās transakcijas veikšanas brīdī spēkā esošo cenrādi.

Kā izriet no prasības pieteikuma un lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 12.-13.lapa), atbildētājs izmantojis viņam piešķirto kredīta limitu, taču pretēji kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos paredzētajam noteiktajā termiņā nebija nodrošinājis attiecīgās minimālās summas esamību norēķinu kontā, tādējādi pārtērējot kredītlimitu. Tāpat izriet, ka atbildētājs nav atmaksājis prasītājai viņam piešķirto kredītlimitu Ls 914,29 apmērā, kā arī nav veicis komisijas maksu par kopējo summu Ls 46,95 apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.5. un 4.7.punktu katru dienu banka aprēķina kredīta procentus no izmantotās un neatmaksātās kredītlimita summas uz norēķinu cikla beigām, kā arī paaugstinātos kredīta procentus, kas ir maksājami, ja iestājoties norēķinu dienai, nav veikta minimālās iemaksas summas samaksa.

Savukārt saskaņā ar AS „Parex banka" tarifu (lietas 14.lapa), kas ir spēkā no 2006.gada 1.marta, 36.20.10. un 36.20.11.punktu gan kredīta procentu, gan paaugstināto kredīta procentu likme noteikta 18% apmērā gadā.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs nav samaksājis kredīta limita lietošanas procentus par laiku no 2006.gada 31.jūlija līdz 2009.gada 30.novembrim par kopējo summu Ls 139,52 apmērā, kā arī paaugstinātos kredīta procentus par laiku no 2006.gada 31.jūlija līdz 2009.gada 30.novembrim par kopējo summu Ls 174,92 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.9.punktu banka aprēķina līgumsoda procentus par kredītlimita pārtēriņu, sākot ar dienu, kad kredītlimita pārtēriņš izveidojies, līdz dienai (to neieskaitot), kad pārtērētā naudas summa tiek ieskaitīta kontā.

Savukārt saskaņā ar AS „Parex banka" tarifu 36.20.12.punktu līgumsods par kredītlimita pārtēriņu noteikts 0,15% apmērā dienā.

No lietas materiālos esošajiem parāda aprēķiniem redzams, ka atbildētājs nav samaksājis par laiku no 2009.gada 31.jūlija līdz 2009.gada 30.novembrim aprēķināto līgumsodu Ls 44,36 apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības, kā arī atbildētājs nav iesniedzis pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no 2006.gada 7.marta iesnieguma Nr.116401924 maksājumu kartes saņemšanai.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai AS „Citadele banka" piedzenams parāds Ls 1320,04 apmērā, ko veido nesamaksātā kredītlimita summa Ls 914,29 apmērā, komisijas maksa Ls 46,95 apmērā, kredīta limita lietošanas procenti par laiku no 2006.gada 31.jūlija līdz 2009.gada 30.novembrim Ls 139,52 apmērā, paaugstinātie kredīta procenti par laiku no 2006.gada 31.jūlija līdz 2009.gada 30.novembrim Ls 174,92 apmērā un par laiku no 2009.gada 31.jūlija līdz 2009.gada 30.novembrim aprēķinātais līgumsods Ls 44,36 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva Ls 198,01 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 3,30 apmērā, kopā piedzenot Ls 201,31.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[27] panta otro un astoto daļu, tiesa

**nosprieda:**

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, pilnvarotās pārstāves Lindorff Oy Latvijas filiāles Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālē atvērtais norēķinu konts Nr.LV83NDEA0000080052285, nesamaksāto kredītlimita summu Ls 914,29 apmērā, komisijas maksu Ls 46,95 apmērā, kredīta limita lietošanas procentus par laiku no 2006.gada 31.jūlija līdz 2009.gada 30.novembrim Ls 139,52 apmērā, paaugstinātos kredīta procentus par laiku no 2006.gada 31.jūlija līdz 2009.gada 30.novembrim Ls 174,92 apmērā, par laiku no 2009.gada 31.jūlija līdz 2009.gada 30.novembrim aprēķināto līgumsodu Ls 44,36 apmērā, kā arī samaksātos tiesas izdevumus Ls 201,31 apmērā, kopā piedzenot Ls 1521,35 (viens tūkstotis pieci simti divdesmit viens lats un 35 santīmi).

Noteikt AS „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, tiesības saņemt no atbildētāja 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers.A/ personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma noraksta pieejamības dienas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma noraksts pieejams tiesas kancelejā no 2013.gada 29.novembra.

Tiesnese L.Mikulāne