Lieta Nr.C20254416

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2016.gada 24.oktobrī Liepājas tiesas tiesnesis Arnis Lapiņš rakstveida procesā izskatīja SIA "/Nosaukums/" pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 14.oktobrī tiesā saņemts SIA "/Nosaukums/" (turpmāk arī – sabiedrība, parādniece) pieteikums par maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka sabiedrība Komercreģistrā reģistrēta 2004.gada 4.novembrī. Sabiedrības galvenais saimnieciskās darbības veids saistīts ar dzīvojamo un nedzīvojamo ēku būvniecību. 2010.gadā sabiedrībai parādījās pirmās maksātnespējas pazīmes. Pēdējo trīs gadu laikā - no 2013.gada līdz 2016.gadam sabiedrībai saimnieciskā darbība nav notikusi.

Sabiedrībai ir divi valdes locekļi – /pers. C/ un /pers. D/.

Sabiedrības galvenais kreditors ir Valsts ieņēmumu dienests, kopējo parādsaistību apmērs uz 2016.gada 30.septembri galvenajam kreditoram - Valsts ieņēmumu dienestam - 9342,93 EUR. Šobrīd SIA "/Nosaukums/" faktiski neveic saimniecisko darbību un peļņu negūst, līdz ar to nespēj nomaksāt parādu.

Parādniecei nav maksātspējīgu klientu un apgrozāmo līdzekļu, tā faktiski neveic saimniecisko darbību, kā arī nav iespējams ierosināt tiesiskās aizsardzības procesa lietu, līdz ar to nav iespējams panākt nekādu vienošanos ar kreditoru.

Sabiedrība deklarējusi, ka uz to neattiecas ierobežojumi juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanai.

Norādīts, ka sabiedrībai nav piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 nosacījumi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.^{3} panta pirmo daļu, 363.^{7} panta pirmo daļu, Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktu un 60. panta pirmās daļas 2. punktu, lūgts tiesu pasludināt parādnieces maksātnespējas procesu.

Motīvu daļa

Izvērtējusi pieteikumā norādītos argumentus un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta otro daļu, tiesa pasludina juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta trešo daļu, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm. Ja pastāv šā likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā minētā pazīme, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav iespējams panākt vienošanos ar kreditoriem vai ierosināt tiesiskās aizsardzības procesa lietu.

Sabiedrība iesniegusi maksātnespējas procesa pieteikumu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto maksātnespējas procesa pazīmi, proti, ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{11} panta otrās daļas noteikumiem parādnieka iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu tiesa izskata rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Tiesa konstatē, ka, atbilstoši Maksātnespējas likuma 56.pantā noteiktajam, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta ceturto daļu uzsākama maksātnespējas procedūra, jo sabiedrības galveno interešu centrs atrodas Latvijā, un lietas izskatīšana ir piekritīga Liepājas tiesai.

Pieteikumam pievienota Valsts ieņēmumu dienesta izdruka par atlikuma vēsturi, no kuras redzams, ka sabiedrības nodokļu parāds ir 9342,93 EUR. Sabiedrība saimniecisko darbību neveic, un tai nav naudas līdzekļu kreditora prasījumu apmierināšanai. Bez tam, tiesa ņem vērā apstākli, ka, iesniedzot tiesā pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu, SIA "/Nosaukums/ ir atzinusi un deklarējusi, ka tā nespēj izpildīt uzņemtās saistības, un tiesai nav pamata to apšaubīt. Līdz ar to ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā parādnieka maksātnespējas procesa pazīme, un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta otro daļu, ir pamats sabiedrības maksātnespējas procesa pasludināšanai.

Civilprocesa likuma 363.^{13} panta trešajā daļā noteikts, ka, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

2016.gada 19.oktobrī tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par administratora kandidātu sabiedrības maksātnespējas procesā iecelt sertificētu administratoru /pers. H/.

Tā kā tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora

kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20. vai 21.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, ieteiktais administratora kandidāts ir ieceļams par administratoru SIA "/Nosaukums/ maksātnespējas procesā.

Samaksātā valsts nodeva 71,14 EUR iekļaujama maksātnespējas procesa izdevumos.

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa secina, ka tai nav pamata konkrētajā lietā lemt par Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumu piemērošanu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pieteikumu un pasludināt SIA "/Nosaukums/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru /pers. H/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00597, adrese /adrese/, par maksātnespējīgās SIA "/Nosaukums/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa administratoru.

Iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos samaksāto valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* un četrpadsmit centu).

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnesis A.Lapiņš