Lietas Nr. C29828210
Lietas arhīva Nr. C-0919-13/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese D.Bērziņa

ar sekretāri Valsts amatpersona

2013.gada 1.oktobrī atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 izskatīja civillietu **Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Krasta nami"** prasībā pret **/pers. A/** par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pašvaldības SIA „Krasta nami" vērsusies tiesā ar prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu Ls 941,61 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/. Dzīvokļa īpašnieks ar prasītāju nav noslēdzis dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantu dzīvokļa īpašniekam ir jāsedz nepieciešamie izdevumi, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī jānorēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā vai dzīvokļa īpašnieks ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Atbildētājs regulāri nemaksā dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksājumus, kā arī maksājumus par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, līdz ar to parāda summa pieaug no 2006.gada jūnija.

Katru mēnesi atbildējam tiek izrakstīti rēķini to apmaksai, kuros tiek norādīta summa apmaksai ar tās atšifrējumu, cik jāmaksā par mājas apsaimniekošanu, cik par komunālajiem pakalpojumiem un kāds ir parāds, rēķina sadaļā – „atlikums".

Uz 2010.gada novembri atbildētāja kopējais parāds sastāda Ls 941,61, no kuriem:

- Ls 476,82 apsaimniekošanas parāds,
- Ls 464,79 komunālo maksājumu parāds.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 24., 26.panta 1.daļu, 41.panta 1.daļu, 74.panta 1.daļu, 3.daļas 3.punktu, 82.panta 1.daļu, 127.panta 1.daļu, 128., 129., 130.panta 2.daļu, 195.pantu, Civillikuma 1587., 1670., 1671., 1674., 1716., 1717., 1770., 1772., 1775., 1779., 1786., 1791.pantu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12., 16.panta 4.daļu, 35.pantu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas parādu Ls 941,61 un tiesas izdevumus, kā arī likumiskos 6% gadā.

Paskaidrojumus tiesai atbildētājs nav iesniedzis.

2013.gada 23.septembrī tiesā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē un norādīts, ka prasības summa ir pieaugusi un sastāda Ls 1613,72, kas sastāv no pamatparāda Ls 1456,17 un likumiskajiem procentiem Ls 157,55, ko prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja, kā arī prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja arī visus tiesāšanās izdevumus, to skaitā izdevumus par sludinājumu publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" Ls 13.

Atbildētājs uz tiesas sēdi atkārtoti neieradās, par neierašanās iemesliem nepaziņoja, nelūdza lietas izskatīšanu atlikt, kaut arī par tiesas sēdes vietu un laiku viņam tika savlaicīgi paziņots, nosūtot pavēsti uz atbildētāja pēdējo zināmo dzīvesvietu dzīvesvietu, kā arī ar sludinājumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".

Pastāvot šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta 1.daļu, lietu iespējams izskatīt bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi visus lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantu dzīvokļa īpašniekam ir jāsedz nepieciešamie izdevumi, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī jānorēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā vai dzīvokļa

īpašnieks ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Civillikuma 1775.pants nosaka, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs nav pilnā apmērā norēķinājies par dzīvokļa apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem, tādējādi prasītājam tikuši nodarīti zaudējumi Ls 1613,72 apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 1456,17 un likumiskajiem procentiem Ls 157,55, un likums atbildētājam uzliek pienākumu šos zaudējumus atlīdzināt, jo tie ir nodarīti viņa vainas dēļ.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata (likumiskie procenti) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to, no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenami tiesāšanās izdevumi, ko sastāda valsts nodeva Ls 141,24, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, izdevumi par sludinājuma publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" Ls 13, kopā Ls 157,54 apmērā, ko ir samaksājis prasītājs.

Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenams parāds Ls 1613,72 un tiesas izdevumi Ls 157,54, kopā Ls 1771,26.

Ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2007.gada 14.marta spriedumu civillietā Nr.SKC-153, atzīts, ka Civilprocesa likuma 36.panta 2.daļas izpratnē, prasībai pievienojot pieaugumu, valsts nodeva nav jāmaksā. Ņemot vērā minēto atzīstams, ka no atbildētāja valsts labā piedzenama valsts nodeva par prasības summas pieaugumu, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta nosacījumiem ir Ls 100,82.

Civilprocesa likuma 77.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskā persona beidz pastāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam. Tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja no komercreģistra izslēgta Rīgas pašvaldības SIA „Krasta nami", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, un komersanta reģistrācijas apliecība pasludināta par nederīgu un reorganizācijas rezultātā, saplūstot vairākām Rīgas pašvaldības SIA, to skaitā Rīgas pašvaldības SIA „Krasta nami", dibināts jauns komersants – SIA „Rīgas namu pārvaldnieks". Lēmums stājies spēkā 2010.gada 29.decembrī.

Saskaņā ar Komerclikuma 335.panta 5.daļu, ka apvienošanas gadījumā pievienojamās sabiedrības tiesības un saistības pāriet iegūstošajai sabiedrībai. Līdz ar to ir pamats prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Krasta nami" aizstāšanai ar SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1775., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 8., 12., 41.panta 1.daļu, 92., 97., 156., 193.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Krasta nami", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesību pārņēmējam SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu Ls 1613,72 (tūkstoš sešsimt trīspadsmit latu un 72 santīmu) apmērā un tiesas izdevumus Ls 157,54 (simt piecdesmit septiņu latu un 54 santīmu) apmērā, kopā Ls 1771,26 (tūkstoš septiņsimt septiņdesmit vienu latu un 26 santīmus), kā arī likumiskos procentus – 6% gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu Ls 100,82 (simt latu un 82 santīmu) apmērā.

Noteikt/pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese: D.Bērziņa