Lietas Nr. 19620066825
K33-0095-26/9
ECLI:LV:RIRT:2026:0113.19620066825.3.S

Rīgas rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2026.gada 13.janvārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Baiba Ābele,

piedaloties prokuroram Jānim Balodim, aizstāvei Ievai Sakovičai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā

/Persona C/, personas kods /Personas kods C/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta 1.[1]daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona C/ vadīja transportlīdzekli ar izelpotā gaisa pārbaudē konstatēto alkohola koncentrāciju, kas pārsniedz 1,5 promiles.

/Datums A/ ap plkst.16.40 /Persona C/, ar tiešu nodomu vadīja automašīnu/Transportlīdzeklis/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, /Novada nosaukums/ novadā, /Pagasta nosaukums/ pagastā, /Apdzīvota vieta/, pa ceļu no īpašuma "/Nosaukums A/" virzienā uz īpašumu "/Nosaukums B/", ar alkohola saturu izelpotajā gaisā 2,58 promiles.

Ar šādām darbībām /Persona C/ izdarīja**Krimināllikuma 262.panta 1.[1]daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /Persona C/ savu vainu atzina daļēji.

[2.1] Par notikušo liecināja, ka pirms braukšanas bija ciemos. Alkoholu – divas glāzītes bija dzēris iepriekšējā dienā. Tur izcēlās strīds un viņš taisījās doties projām. Viena sieviete palūdza, lai aizved viņu. Viņš piekrita un pa ceļam vajadzēja iebraukt veikalā. Pēc tam aizveda to sievieti. Viņš vēl nepaspēja apstāties, kad piebrauca policija.

Sieviete, kuru viņš veda, sāka uzvesties diezgan agresīvi un policija aizgāja projām. Pēc tam viņš pabrauca vēl uz priekšu un policija piebrauca vēlreiz.

Uzskata, ka viņam nevarēja būt tik liels reibums, kā norādīts apsūdzībā. Uzskata, ka alkohola pārbaude notika nekorekti, jo iepūta divas reizes, pēc kā policists atnesa vēl vienu trubiņu un bija jāpūš trešo reizi. Apsūdzētajam palika slikti, viņam bija infarkts un gribēja, lai visi liek viņam mieru. Policija no sākuma aizveda viņu pēc zālēm un pēc tam – uz policijas iecirkni. Iespējams, ka policija padomāja, ka ir dzēris, jo viņam palika slikti ar sirdi, savilka žokli un viņš nevarēja parunāt. Pēc pirmajiem diviem pūtieniem alkoholu neuzrādīja, bet trešajā pūtienā uzrādīja alkoholu. Ceturto reizi viņam nelika pūst alkometrā.

[2.2] Pirmstiesas izmeklēšanā, nopratināts kā aizdomās turētais, /Persona C/ liecināja, ka savu vainu transportlīdzekļa vadīšanā alkohola reibumā atzīst un izdarīto nožēlo.

Liecināja, ka /Datums B/ bija ciemos pie drauga /Novada nosaukums/ novadā, DS "/Nosaukums C/" un kopā lietoja alkoholu. Izdzēra kopā 150 ml šņabja un ap plkst.22.00 aizgāja gulēt. Nākošajā dienā apmēram ap plkst.16.30 iekāpa mašīnā un aizbrauca uz veikalu pēc cigaretēm. Kad atradās pie veikala, pie viņa pienāca sieviete, kuru atpazina kā drauga sievu, viņa prasīja aizvest viņu mājās, kam viņš piekrita. Kad aizbrauca līdz sievietes mājai, apstājās un izlaida viņu ārā, pie viņa piebrauca policijas darbinieki, kuri jautāja, vai viņš esot atbraucis mājās, uz ko viņš atbildēja apstiprinoši. Pēc tā policijas darbinieki aizgāja projām. /Persona C/ iedarbināja savu automašīnu un nolēma nobraukt malā līdz žogam, kad izdzirdēja, ka policijas automašīna ieslēdz bākugunis un skaņas signālu. /Persona C/ apstājās. Pie viņa pienāca policijas darbinieks un pateica, lai atdod atslēgas. Policists iedeva iepūst alkometrā trīs reizes, jo pirmajā reizē nesanāca, bet nākamajās reizēs uzrādīja promiles. Nepaskatījās – cik lielas promiles, bet atceras, ka policijas darbinieks teica, ka 2,5 promiles.

[2.3] Nopratināts kā apsūdzētais, /Persona C/ liecināja, ka savu vainu atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo. Pilnīgas un patiesas liecības ir sniedzis jau policijā un tās apstiprina.

[3] Neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu neatzina, apstrīdot alkohola pārbaudi, tiesa atzīst, ka /Persona C/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem.

[4] Liecinieks /Persona D/ pirmstiesas izmeklēšanā liecināja, ka /Datums A/ veica dienesta pienākumus /Novada nosaukums/ novada pašvaldības policijā. Saņēma informāciju, ka /Novada nosaukums/ novadā, /Apdzīvota vieta/ braukā automašīna/Transportlīdzeklis/, kuras vadītājs, iespējams, ir alkohola reibumā. Ap plkst.16.32 pamanīja minēto automašīnu, kura nebija kustībā, stāvēja kooperatīvā "/Nosaukums C/" pie nama Nr./numurs A/. Piegāja pie vadītāja, dzinējs bija izslēgts. Viņi veica preventīvas pārrunas. Sarunas laikā varēja just, ka vadītājs ir alkohola reibumā. Brīdināja, ka alkohola reibumā braukt ir aizliegts. Dodoties projām no adreses, tika piefiksēts, ka transportlīdzeklis uzsāka kustību. Tika ieslēgtas dienesta automašīnas bākugunis, skaņas signāli un automašīna/Transportlīdzeklis/tika apturēta pie nama Nr./numurs B/. Pieejot pie transportlīdzekļa vadītāja, uzreiz palūdza viņam automašīnas atslēgas, tika noskaidrots, ka vadītājs ir /Persona C/. Uz notikuma vietu tika izsaukta valsts policija.

[5] /Novada nosaukums/ novada pašvaldības policijas inspektors /Persona E/ savā ziņojumā norādījis, ka /Datums A//Novada nosaukums/ novadā, /Apdzīvota vieta/, kooperatīva teritorijā "/Nosaukums C/" pie nama Nr./numurs B/ tika apturēta automašīna/Transportlīdzeklis/,ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Iepriekš bija saņemta informācija, ka, iespējams, šī transportlīdzekļa vadītājs ir alkohola reibumā. Pieejot pie vadītāja, tika uzsākta saruna. Vadītājs bija acīmredzamā alkohola reibuma stāvoklī. Tika noskaidrots, ka vadītājs ir /Persona C/. Vadītājs tika aizturēts un uz notikuma vietu izsaukta valsts policija.

[6] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes inspektors /Persona F/ sniedzis ziņojumu, kurā norādījis, ka /Datums A/ pildīja dienesta pienākumus, tika saņemts izsaukums uz /Novada nosaukums/ novadu, /Apdzīvota vieta/, kooperatīvu "/Nosaukums C/", kur /Novada nosaukums/ novada pašvaldības policija apturējusi transportlīdzekli, kura vadītājs ir alkohola reibumā. Ierodoties notikuma vietā, viņus sagaidīja pašvaldības policijas darbinieki un norādīja uz personu, kura iepriekš vadījusi automašīnu/Transportlīdzeklis/,ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Tika noskaidrota vadītāja personība – /Persona C/. Vadītājs nenoliedza, ka ir lietojis alkoholiskos dzērienus un vadījis automašīnu. Tika veikts alkohola tests izelpojamā gaisā – pirmajā mērījumā 2,94, otrajā mērījumā 2,79. Notikuma vietā ieradās arī /Pilsētas nosaukums A/ iecirkņa ekipāža.

Tiesas sēdē kā liecinieks /Persona F/ liecināja, ka ieradās /Apdzīvota vieta/ uz izsaukumu par autovadītāju reibumā. Kad ieradās, vadītājs atradās pašvaldības policijas aizturēto personu nodalījumā. Liecinieks veica vadītājam alkohola pārbaudi. Atceras, ka uzrādīja lielu alkohola reibumu. Vadītājs parakstīja protokolu. Tā kā viņš ekipāžā bija viens pats, nevarēja noformēt procesu, tad izsauca Pierīgas Dienvidu iecirkņa ekipāžu, otra ekipāža bija jāgaida apmēram 20 minūtes. Liecinieks veica arī automašīnas apskati. Ja vadītājs būtu sūdzējies par veselību, tad tiktu izsaukta Neatliekamā medicīniskā palīdzība. Neatceras, ka tāda būtu bijusi saukta.

[7] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Pierīgas Dienvidu iecirkņa /struktūrvienība/ inspektors /Persona G/ sagatavojis ziņojumu par /Datums A/ notikumu. Ziņojumā norādīts, ka pārkāpums konstatēts/Datums A/ plkst.16.40 /Novada nosaukums/ novadā, /Pagasta nosaukums/ pagastā, /Apdzīvota vieta/, kooperatīva teritorijā "/Nosaukums C/" pie nama Nr./numurs B/. Norādīts, ka kooperatīva teritorijā "/Nosaukums C/" virzienā no nama Nr./numurs C/ uz namu Nr./numurs D/ /Persona C/ vadīja transportlīdzekli/Transportlīdzeklis/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. Pārbaudāmās personas alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā: 1.mērījums 2,71 promiles, 2.mērījums 2,58 promiles.

Tiesas sēdē /Persona G/ liecināja, ka bija izsaukums uz /Novada nosaukums/ novadu, /Apdzīvota vieta/, kur pašvaldības policija aizturējusi dzērājšoferi. Uz vietas bija atbraucis arī inspektors no /Pilsētas nosaukums B/ – /Persona F/. /Persona F/ bija noformējis alkohola pārbaudi un tad pārējās darbības veica viņi. Alkohola pārbaudes laikā viņi vēl nebija ieradušies. Tiesas sēžu zālē liecinieks atpazina apsūdzēto /Persona C/. Pēc otrā pūtiena izdarīšanas vadītājs tika aizturēts. Atceras, ka vadītājs bija stiprā alkohola reibumā. Bija ļoti stipra alkohola smaka.

[8] /Datums A/ veikta transportlīdzekļa vadītāja pārbaude. Pārbaudes protokolā norādīts, ka pirmais mērījums plkst.17.32 uzrādījis 2,71 promili (ar atņemto pieļaujamo kļūdu), otrais mērījums plkst.17.47 uzrādījis 2,58 promiles (ar atņemto pieļaujamo kļūdu). Pārbaudes protokolam pievienotas alkometra izdrukas, kas apstiprina pārbaudes protokolā norādīto informāciju.

[9] Lietas materiāliem pievienoti video ieraksti no policijas darbinieku ķermeņa videokamerām un dienesta transportlīdzekļa kameras.

[9.1] Pašvaldības policijas video ierakstos redzams, ka ceļa malā pie pagalma iebrauktuves stāv automašīna /Transportlīdzeklis/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. Pašvaldības policijas automašīna apstājas, policijas darbinieki izkāpj un pieiet pie šīs automašīnas.Vadītājam tiek skaidrots, ka alkohola reibumā nedrīkst braukt. /Persona C/ apliecina, ka ir jau atbraukuši mājās un nekur vairs nebrauks.

Pēc kāda laika policijas darbinieki atgriežas dienesta transportlīdzeklī un policijas transportlīdzeklis atpakaļgaitā brauc projām. Tajā laikā automašīna /Transportlīdzeklis/ iebrauc dziļāk mājas pagalmā, pašvaldības policijas automašīna ar ieslēgtām bākugunīm seko šai mašīnai, pašvaldības policijas darbinieks izkāpj no automašīnas un dodas pie /Transportlīdzeklis/vadītāja. /Persona C/ saka, ka ir aizbraucis ar automašīnu tikai līdz mājai, alkoholu lietojis iepriekšējās dienās. Policijas darbinieks prasa atdot automašīnas atslēgas. /Persona C/ izkāpj no vadītāja puses sēdvietas un tiek aizvests un pašvaldības policijas dienesta transportlīdzekli. Pie policijas automašīnas ierodas vairāki cilvēki un uzdod jautājumus pašvaldības policijas darbiniekiem. Pašvaldības policijas darbinieka ķermeņa videokameras ierakstā redzama arī Valsts policijas darbinieka veiktā alkohola pārbaude /Persona C/.

[9.2] Valsts policijas darbinieka ķermeņa kameras ierakstā redzams, ka /Persona C/ sēž pašvaldības policijas aizmugurējā sēdvietā. Automašīnas durvis atver policijas darbinieks, kurš stādās priekšā kā Valsts policija un informē, ka tiks veikta alkohola pārbaude. Vadītājam tiek jautāts, kādēļ viņš brauca pie stūres reibumā, uz ko viņš atbildēja, ka brauca pie mājas 10 metrus, lai gan viņam teica, ka nevajag braukt.

Pirmās trīs pūšanas reizes apsūdzētajam neizdevās, jo pūta par vāju. Pirmais mērījums, kurš izdevās, pēc policista teiktā – uzrādīja 2,94. /Persona C/ paskaidro, ka dzēris esot iepriekšējā dienā. Tiek veikts otrais pūtiens, bet arī pirmā reize neizdodas. Otrajā mēģinājumā policijas darbinieks informē, ka alkometrs uzrāda 2,79.

/Persona C/ stāsta policijas darbiniekam, ka viņu palūdza aizvest mājās. Mašīna uz ielas traucēja, tādēļ vajadzēja pabraukt uz priekšu. Atzīst, ka ir vainīgs. Video ierakstā redzams, ka /Persona C/ parakstās uz alkometra izdrukām un pārbaudes protokola.

[10] Pēc apsūdzētā lūguma tiesas sēdē tika nopratināta lieciniece /Persona H/. Lieciniece liecināja, ka /Datums A/ vakarā viņai zvanīja policija, teica, ka /Persona C/ ir aizturēts un lūdza, vai nevarot dabūt zāles, kuras viņam jālieto. Tajā vakarā, kad iedeva policijai /Persona C/ zāles, viņa redzēja /Persona C/, kurš atradās policijas automašīnā. Viņš bija nobijies, teica, ka ir šokā, ka viņam ir slikti. Bet viņš neizskatījās alkohola reibumā.

[11] Tiesa kriminālprocesā esošos pierādījumus vērtē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā daļā noteikto, t.i., ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Tiesa izklāstītos pierādījumus novērtē kā ticamus un pieļaujamus, tie attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu un apliecina, ka apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta 1.^{1}daļā.

[12] Saskaņā ar Krimināllikuma 1.pantu pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, t.i., ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi Krimināllikumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

[13] Krimināllikuma 262.panta 1.^{1}daļā paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Noziedzīgā nodarījuma sastāvu veido četri obligāti elementi – objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse.

Krimināllikuma 262.panta 1.^{1}daļā paredzētā nozieguma objekts ir sabiedriskā drošība transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā.

No objektīvās puses šādu noziedzīgo nodarījumu var izdarīt ar aktīvu darbību – pildot transportlīdzekļa vadītāja funkcijas tā kustības laikā, turklāt esot alkohola reibumā, kad alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles. Krimināllikuma 262.panta 1.^{1}daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts brīdī, kad sākusies transportlīdzekļa kustība un kriminālatbildība iestājas neatkarīgi no vietas, kur transportlīdzeklis ir vadīts – pa ielu, šoseju vai meža celiņu un neatkarīgi no nobrauktā attāluma.

Noziedzīgā nodarījuma subjekts var būt ikviena pieskaitāma un četrpadsmit gadu vecumu sasniegusi persona. Savukārt subjektīvo pusi raksturo tikai tiešs nodoms – vainīgais apzinās, ka atrodoties alkohola ietekmē vada transportlīdzekli.

[14] Tiesas izmeklēšanā ir apstiprinājies, ka apsūdzētais /Persona C/ ir pilngadīga, pieskaitāma persona, kas atbilst noziedzīga nodarījuma subjekta raksturojumam.

[15] Apsūdzētais nenoliedz, ka konkrētajā vietā un laikā ir vadījis transportlīdzekli. No lietā esošajiem video ierakstiem ir redzams, ka pēc tam, kad pašvaldības policijas darbinieki izskaidro /Persona C/, ka tādā reibuma stāvoklī automašīnu vadīt nedrīkst, /Persona C/ iedarbina automašīnu un brauc ar to no ceļa līdz pagalmam. Video ierakstā redzams, ka automašīnu/Transportlīdzeklis/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/,vadīja tieši /Persona C/.

[16] Ar /Datums A/ Medicīniskās pārbaudes protokolu un alkometra izdrukām ir pierādīts, ka /Persona C/ alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles. Alkohola pārbaude ir fiksēta arī policijas darbinieku ķermeņu video ierakstos.

Apsūdzētais norāda, ka viņam nevarēja būt tik lielas promiles. Turklāt apgalvo, ka pirmie divi pūtieni neuzrādīja alkoholu, bet tikai pēc tam, kad policijas darbinieks kaut kur aizgāja un pēc tam atgriezās, alkometrs uzrādīja tādas lielas promiles.

Apsūdzētā apgalvojumi neapstiprinās ar pierādījumiem lietā. No videoierakstiem redzams, ka alkometrā ir fiksēti divu pārbaužu rezultāti, kuri tiek nosaukti arī skaļi – 2,94 un 2,79. Ja pieņemtu, ka apsūdzētais divas reizes iepūta un rādīja 0,00, bet tikai trešais pūtiens uzrādīja alkohola reibumu, tad nav izskaidrojama šāda divu rādījumu esamība lietā, kuri abi uzrāda alkohola reibumu ievērojamā apmērā. Iespējams, ka sava alkohola reibuma dēļ

apsūdzētais neizprata notikumu gaitu un alkohola pārbaudē pūtienus, kurus viņš nespēja veikt līdz galam, uztvēris kā pūtienus, kuru rezultātā alkohols nav konstatēs.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un video ierakstiem ir pierādīts, ka /Persona C/ alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā pārbaudē konstatēta lielāka par 1,5 promili.

[17] Novērtējot apsūdzētā liecības, liecinieku liecības, lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /Persona C/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta 1.^{1}daļā, ir pierādīta pilnībā. Tādejādi konstatējams pamats notiesājoša spieduma taisīšanai un soda noteikšanai par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

[18] Krimināllikuma 262.panta 1.^{1}daļas sankcija paredz sodu – brīvības atņemšanu līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai probācijas uzraudzību, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem.

[19] Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību (Krimināllikuma 46.panta otrā daļa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 262.panta 1.^{1}daļā, ir mazāk smags noziegums, kas vērsts pret satiksmes drošību, apdraudot sabiedrības drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu tiesa ņem vērā, ka transportlīdzekļa vadīšana alkohola reibumā apdraud ne tikai paša vadītāja, bet arī citu satiksmes dalībnieku drošību un nereti ir saistīta ar smagu seku iestāšanos. Apsūdzētais pēc alkohola lietošanas sēdās pie stūres un vadīja automašīnu, kas norāda uz viņa vienaldzīgo attieksmi gan pret Ceļu satiksmes noteikumu ievērošanu gan arī pret savu un citu personu drošību uz ceļa, dzīvību un veselību. Bez tam /Persona C/ pašvaldības policijas darbinieki izskaidroja, ka tādā stāvoklī automašīnu vadīt nedrīkst, tomēr viņš iedarbināja mašīnu un turpināja ceļu līdz mājām, klaji ignorējot policijas darbinieku atgādinājumus.

Izvērtējot apsūdzētā /Persona C/ personību, noskaidrots, ka viņš dzimis /Datums/, ir Latvijas Republikas nepilsonis, apsūdzētajam ir deklarēta dzīvesvieta /Adrese C/, kas ir arī viņa faktiskā dzīvesvieta. Apsūdzētais nav precējies, apgādībā nepilngadīgu bērnu nav. Apsūdzētajam ir profesionālā izglītība, ir pensionārs un II grupas invalīds. Apsūdzētajam ir veselības problēmas, bet papildus pensijai saņem nelielu atalgojumu, piestrādājot dažādus saimniecības darbus.

/Persona C/ agrāk nav sodīts.

Tiesa atzīst, ka nosakot sodu, kas nav saistīts ar reālu brīvības atņemšanu, netiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis – aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tiesa atzīst, ka cits soda veids nesasniegs soda mērķi un neatturēs apsūdzēto no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un neveicinās arī apsūdzētā un citu personu atturēšanos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas satiksmes drošības jomā.

Transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana kā papildsods piemērojams obligāti.

[20] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus (Krimināllikuma 46.panta trešā daļa).

Krimināllikuma 47.pantā paredzētos atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa nekonstatē. Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā noteiktos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Izvērtējot nosakāmā brīvības atņemšanas soda mēru apsūdzētajam, tiesa atzīst, ka sods nosakāms Krimināllikuma 262.panta 1.^{1}daļas sankcijas robežās, atzīstot par iespējamu piemērot apsūdzētajam īslaicīgu brīvības atņemšanu uz

vienu mēnesi. Savukārt, nosakot transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas papildsoda ilgumu, jāņem vērā, ka likumdevējs nav noteicis alternatīvas un šis papildsods nosakāms uz pieciem gadiem.

[21] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāma /Persona C/ atrašanās apcietinājumā divas dienas – no /Datums A/ līdz /Datums C/.

Drošības līdzeklis /Persona C/ nav piemērots. Tiesa nekonstatē pamatu drošības līdzekļa piemērošanai ar tiesas spriedumu.

[22] Saskaņā ar Krimināllikuma 70.^{13}panta pirmo daļu, ar noziedzīgu nodarījumu saistīta manta ir tāda noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederoša manta, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama personas īpašumā.

Tiesa konstatē, ka automašīna /Transportlīdzeklis/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ar kuru izdarīts noziedzīgais nodarījums, pieder /Persona C/. Saskaņā ar Krimināllikuma 70.^{13}panta piekto daļu, konfiskācijai pakļauj noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederošu transportlīdzekli, ar kuru tā izdarījusi šā likuma 262.vai 262.^{1}pantā paredzēto nodarījumu.

Ar Rīgas rajona tiesas 2025.gada 8.aprīļa lēmumu uzlikts arests /Persona C/ piederošajam transportlīdzeklim – automašīnai/Transportlīdzeklis/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, lai nodrošinātu iespējamo mantas īpašo konfiskāciju kriminālprocesā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka /Persona C/ piederošā automašīna/Transportlīdzeklis/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ir konfiscējama un nododama Valsts ieņēmumu dienestam.

[23] Apsūdzētajam pēc viņa lūguma pirmās instances tiesā tika nodrošināta aizstāvja piedalīšanās, par ko no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti 280,00 EUR. Tiesa atzīst, ka šie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā un 368.panta trešajā, ceturtajā un piektajā daļā minētos gadījumus, kad procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem.

[24] Divos kompaktdiskos esošo informāciju kā rakstveida pierādījumus – glabāt pie e-krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520., 528., 529.pantu tiesa

nosprieda

/Persona C/atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta 1.^{1}daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda termiņā ieskaitīt /Persona C/ atrašanos apcietinājumā divas dienas – no /Datums A/ līdz /Datums C/.

Galīgais sods, kas /Persona C/ jāizcieš – īslaicīga brīvības atņemšana 28 (divdesmit astoņas) dienas, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana 5 (pieci) gadi.

Drošības līdzekli /Persona C/ nepiemērot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.^{13}panta piekto daļu, transportlīdzekli /Transportlīdzeklis/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, konfiscēt un nodot Valsts ieņēmumu dienestam.

Piedzīt no /Persona C/ valsts labā procesuālos izdevumus 280,00 EUR (divi simti astoņdesmit*euro*, 00 centi) par advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā. Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokumenti, kas apstiprina procesuālo izdevumu apmaksu iesniedzami tiesā.

Divos kompaktdiskos esošo informāciju kā rakstveida pierādījumus glabāt pie e-krimināllietas materiāliem.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 10 darbdienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilnais spriedums pieejams 2026.gada 9.februārī. Pilna sprieduma tulkojums krievu valodā pieejams 2026.gada 9.martā.

Tiesnese B.Ābele