Lietas Nr. C24173614
Lietas arhīva Nr. C-0787-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2015. gada 30. martā

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,

rakstveida procesā izskatīja civillietu "BTA Insurance Company" SE, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

2014.gada 29.septembrī prasītājs "BTA Insurance Company" SE iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/, kurā prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1759., 1779.p., Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktu, Civilprocesa likuma 195., 250.[20] pantiem, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus EUR 507,04 apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus; atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanas brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 8.janvārī Jēkabpilī, TC Rimi stāvlaukumā, notika ceļu satiksmes negadījums starp transportlīdzekli /TL marka/ 220, reģistrācijas /nr./, kas pieder /pers. C/ un transportlīdzekli /TL marka/ A4, reģistrācijas /nr./, kas pieder /pers. D/ un kuru vadīja atbildētājs /pers. B/, kā rezultātā tika bojāts transportlīdzeklis /TL marka/ 220, par notikušo ceļu satiksmes negadījumu tika sastādīts saskaņotais paziņojums.

Cietušā transportlīdzekļa /TL marka/ 220 īpašnieks /pers. C/ vērsās pie prasītāja, kā apdrošinātāja, ar atlīdzības pieteikumu un iesniegumu par transportlīdzeklim nodarītiem bojājumiem.

Augstāk minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai trešajai personai radās zaudējumi, kas saistīti ar transportlīdzekļa /TL marka/ 220 bojājumu novēršanu Ls 356,35 jeb EUR 507,04 apmērā.

Atbildētāja civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta „??? Insurance Company" SE, ko apliecina ???? apdrošināšanas polise ar sēriju DB, Nr.919670.

Atbildētājs neatsaucās uz prasītāja izsūtīto 2012.gada 11.decembra vēstuli Nr. 101-39-00072/01-2012-2 „Par apdrošināšanas gadījumu" un neiesniedza prasītājam Saskaņoto paziņojumu, kā civiltiesiskās atbildības apdrošinātājam, kā arī nav atrādījis savu transportlīdzekli.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka pamatojoties uz cietušās trešās personas atlīdzības pieteikumu par transportlīdzeklim nodarītiem bojājumiem un iesniegumu apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai un saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta 2.daļu, pārskaitīja apdrošināšanas atlīdzību Ls 356,35 jeb EUR 507,04 transportlīdzekļa /TL marka/ 220 īpašniekam.

Uz pieprasījumu sniegt informāciju par ceļu satiksmes negadījumu, pretenziju un brīdinājumu labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs neatsaucās, tādējādi prasītājs ir spiests vērsties tiesā.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2014.gada 9.oktobrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2014.gada 16.decembrī pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 30.martā.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka par procesu atbildētājam ir paziņots, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis pret viņu celto prasību.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētāja piedzīt zaudējumus EUR 507,04 apmērā.

Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmā daļa nosaka, ka apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim. Šis izņēmums nav spēkā, ja apdrošināšanas līgumā ir paredzēts piemērot kompensācijas principu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 8.janvārī atbildētājs /pers. B/, vadot transportlīdzekli /TL marka/ A4, reģistrācijas Nr./nr./, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā tika nodarīti zaudējumi transportlīdzeklim /TL marka/ 220, reģistrācijas /nr./, kuras īpašnieks ir turētājs ir /pers. C/. No Apdrošināšanas atlīdzības pieteikuma Nr.101-39-00072/01-2012 izriet, ka negadījumā bojātā transportlīdzekļa /TL marka/ 220, reģistrācijas /nr./, vadītājs pieteica apdrošināšanas atlīdzību prasītājai sakarā ar negadījumu, kas notika 08.12.2012 plkst.17:00 (lietas 13., 14.lapa).

No lietas materiālos esošās OCTA apdrošināšanas polises izriet, ka transportlīdzekļa /TL marka/ A4, reģistrācijas Nr./nr./, īpašnieks /pers. D/ 2012.gada 4.septembrī noslēdza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgumu ar prasītāju par transportlīdzekli /TL marka/ A4, reģistrācijas Nr./nr./, polises darbības laiks noteikts no 2012.gada 9.septembra plkst. 00.00 līdz 2013.gada 8.septembrim (lietas 11.lapa).

No lietas materiālos esošās Transportlīdzekļa apskates protokola Nr.497-12/2012 redzams, ka 11.12.2012 tika sastādīts transportlīdzekļa /TL marka/ 220, reģistrācijas /nr./, apskates protokols, konstatējot minētā transportlīdzekļa bojājumus un remonta veidu. No pievienotā automašīnas remonta un materiālu izmaksas tāmes izriet, ka lietā Nr. 101-39-00072/01-2012 transportlīdzekļa /TL marka/ 220, SIA "Auto priekam" aprēķināto remontdarbu kopsumma sastāda Ls 356,35 (lietas 15., 16.lapa).

No 2013.gada 12.februāra maksājuma uzdevuma Nr.271026 redzams, ka prasītāja veica pārskaitījumu SIA "Auto priekam" Ls 356,35 jeb EUR 507,04 apmērā saskaņā ar SIA "Auto priekam" izrakstīto 2013.gada 4.februāra rēķinu Nr. JKL 00014 (lietas 17., 19.lapa).

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Tiesa atzīst, ka ar augstāk minētajiem pierādījumiem ir apstiprinājusies Atbildētāja prettiesiskā rīcība, kā rezultātā Prasītājam nodarīti zaudējumi EUR 507,04 apmērā.

Prasītāja tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību no Atbildētāja tiesa atzīst saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta d) apakšpunktu, kurā noteikts, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas nav iesniedzis aizpildītu saskaņoto paziņojumu šajā likumā noteiktajā kārtībā vai nav sniedzis informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam pēc tā pieprasījuma.

Prasītājs 2013. gada 20.februārī atbildētājam nosūtījis pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, kurā noteikts termiņš labprātīgai zaudējumu atlīdzināšanai un izskaidrotas sekas, ja zaudējumi netiks samaksāti (lietas 21.lapa). Savukārt 2013. gada 25.martā prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu (lietas 22.lapa).

Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmā daļa noteic, ka apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto parāda aprēķinu. Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja /pers. B/ piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 76,06 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā - EUR 80,76.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem EUR 7,61 apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, nesamaksātā summa EUR 2,91 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Civillikuma 1587., 1779., 1775., 1765. pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 42., 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.-415. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu „BTA Insurance Company" SE, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, zaudējumus EUR 507,04 un tiesas izdevumus EUR 80.76, kopā – EUR 587,80 (pieci simti astoņdesmit septiņi *euro* un 80 centi), samaksu veicot prasītāja „BTA Insurance Company" SE kontā Nr.LV59PARX0000978380022, AS „Citadele banka", bankas kods PARXLV22.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,91 (divi *euro* un 91 cents), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C 24173614).

Noteikt „BTA Insurance Company" SE tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās parāda summas (EUR 507,04) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS

Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis

Ogrē 2015. gada 30. martā