Lietas Nr. C37097616
Lietas arhīva Nr. C-0182-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2017.gada 18.janvārī

Tukuma rajona tiesas tiesnese A.Vancāne,
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "Latvijas Gāze" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Tukuma rajona tiesā 2016.gada 15.septembrī iesniegts AS "Latvijas Gāze" (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka gazificētajā objektā /adrese/, Jaunpils novads, izlietota dabasgāze, par ko nav veikta samaksa pilnā apmērā.

2012.gada 29.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Dabasgāzes piegādes līgums mājsaimniecības lietotājiem Nr. 63-490502 (turpmāk – līgums).

Līguma 2.1.2. punkts paredz atbildētāja pienākumu veikt maksājumus atbilstoši Latvijas Republikas tiesību un normatīvajos aktos noteiktajiem tarifiem, kādi ir spēkā gāzes piegādes brīdī un ievērot gāzes piegādes brīdī esošo norēķinu kārtību, kurā noteikts galīgais norēķinu termiņš.

Atbildētājai sūtīts atgādinājums un brīdinājums par parādu.

2016.gada 30.martā gāzes padeve objektā tika pārtraukta.

Objektā aprēķināts parāds – periodā no 2015.gada 25.novembra līdz 2016.gada 30.martam. Objektā izlietotā dabasgāze no skaitījuma rādījuma 0m^3 līdz 885m^3, līdz ar ko, šajā laika posmā par dabasgāzi bija jāveic 383,93 *euro*, samaksāts 46,61 *euro*, parāds – 337,32 *euro*.

Pirms prasības celšanas tiesā prasītāja aicinājusi atbildētāju veikt saistību izpildi, tajā skaitā 2016.gada 7.jūnijā nosūtot pretenziju uz atbildētājai.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas prasītājas labā parādu 337,32 *euro*; tiesāšanās izdevumus; atzīt prasītājas tiesības par laika periodu no sprieduma stāšanās līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piespriestās summas.

Prasītāja prasības pieteikumā norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2016.gada 16.septembrī tiesa atbildētājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīja uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikumu kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 17.oktobrim (lietas 26.lapa).

Atbildētāja paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Nekādi iesniegumi no atbildētājas tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2016.gada 26.oktobrī ierakstītā pasta sūtījumā prasītājai uz prasības pieteikumā norādīto adresi un atbildētājai uz deklarēto dzīves vietas adresi.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod nevienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 2107.pantu ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

No lietas materiāliem konstatēts, ka 2012.gada 29.novembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Dabasgāzes piegādes līgums mājsaimniecības lietotājiem Nr. 63-490502 par dabasgāzes piegādi pēc adreses "Saulkrasti" Jaunpils, Jaunpils novads (lietas 10.lapa).

Līguma 2.1.2. punktā atbildētāja apņēmusies maksāt par gāzi atbilstoši Latvijas Republikas tiesību un normatīvajos aktos noteiktajiem tarifiem, nodokļiem un citiem maksājumiem, kādi ir spēkā gāzes piegādes brīdī.

Civillikuma 1828. pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" (kas bija spēkā līdz 2016.gada 11.februārim) 46.punktu, par saņemto dabasgāzi lietotājs norēķinās saskaņā ar līgumu un sistēmas operatora apstiprināto norēķinu kārtību. Norēķinu kārtībā paredz, kā lietotājs nolasa norēķinu uzskaites mēraparāta un dabasgāzes patēriņa skaitītāja rādījumus un paziņo tos sistēmas operatoram.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 65.punktu un 84.punktu, par katru veicamā maksājuma kavējuma dienu lietotājs maksā sistēmas operatoram nokavējuma procentus – 0,15 % dienā no nesamaksātās summas. Mājsaimniecības lietotājs norēķinās ar sistēmas operatoru par kārtējo norēķinu periodu līdz nākamā norēķinu perioda divdesmitajam datumam.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina un nokavējuma procentu aprēķina (lietas 11.lapa) redzams, ka par laika periodu no 2015.gada 25.novembra līdz 2016.gada 31.martam objektā /adrese/, tika izlietota dabasgāze no skaitītāja rādījuma 0 līdz 885, par ko atbildētāja nav veikusi pilnīgu samaksu 384,62 *euro* apmērā. Turklāt no aprēķina redzams, ka laika periodā no 2015.gada 25.novembra līdz 2016.gada 31.martam atbildētāja veikusi

vienu maksājumu – 2016.gada 10.februārī 47,30 *euro* apmērā (lietas 15. lapa).

Saskaņā ar prasītājas 2013.gada 20.novembrī apstiprinātās "Norēķinu kārtības par dabasgāzi mājsaimniecības lietotājiem" 8.punktu, no mājsaimniecības lietotāja, kuram ir nokavēts maksājums par dabasgāzi, saņemto naudas summu sistēmas operators vispirms ieskaita nokavējuma procentu dzēšanai, pēc tam - galvenā parāda dzēšanai un izdevumu, kas sistēmas operatoram radušies saistībā ar parāda atgūšanu dzēšanai [..]. Pamatojoties uz iepriekš minēto, prasītāja no atbildētājas saņemtās naudas summas novirzīja nokavējuma procentu 0,26 *euro*, pasta izdevumu 0,43 *euro* un daļējai galvenā parāda 46,61 *euro* dzēšanai, līdz ar ko atbildētājas parāds par izlietoto gāzi ir 337,32 *euro* apmērā.

No prasības pieteikumam pievienotā 2016.gada 30.marta Akta par dabasgāzes iekārtu atvienošanu redzams, ka 2016.gada 30.martā gazificējamā objekta adresē "/nosaukums/", /adrese/, fiksēts gāzes iekārtas mēraparāta skaitītāja rādījums 00885 (lietas 12.lapa). Tāpat objektā tika veikta dabasgāzes iekārtu atvienošana.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 7.jūnijā prasītāja bija nosūtījusi atbildētājai Pretenziju par parādu (lietas 13.lapa), kurā uzaicināja veikt parāda 337,32 *euro* apmērā samaksu līdz 2016.gada 27.jūnijam, brīdinot atbildētāju, ka parāda nesamaksāšanas gadījumā tiks uzsākts parāda piedziņas process.

Atbildētāja parāda apmēru nav apstrīdējusi.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un veikto parāda aprēķinu, jo atbildētāja nekādus iebildumus pret prasību nav cēlusi, pretējus pierādījumus nav iesniegusi, pierādījumus par samaksu nav iesniegusi, līdz ar to prasība ir apmierināma un no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenams parāds 337,32 *euro*.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājas lūgums par tiesību atzīšanu saņemt likumiskos nokavējuma 6% ir pamatots un ir atzīstams prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma 6% gadā par piespriesto, bet nesamaksāto summu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi, ko veido valsts nodeva par prasības pieteikumu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,28 *euro*, kopā 77,42 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta otro daļu, spriedums labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai "Latvijas Gāze", reģistrācijas Nr. 40003000642, galveno parādu par laiku no 2015.gada 25.novembra līdz 2016.gada 31.martam 337,32 *euro* un tiesas izdevumus 77,42 *euro*, kopā 414,74 *euro* (četri simti četrpadsmit *euro 74* centi), kas iemaksājami AS "Latvijas Gāze" AS "Citadele banka" kontā Nr. LV32PARX0000004461029.

Atzīt akciju sabiedrībai "Latvijas Gāze" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas (337,32 *euro*), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas (2017.gada 18.janvāra) Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Vancāne