Lietas Nr. C31405214
Lietas arhīva Nr. C-1136-15/11

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2015.gada 13.maijā

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Ašmane
ar tiesas sēžu sekretāru E.Kašu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „NORVIK BANKA" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs AS „NORVIK BANKA" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu un precizējumus prasības pieteikumā pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu, kuros lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – pamatparādu 2368,68 *euro*, līgumiskos procentus 705,58 *euro*, likumiskos procentus 441,17 *euro* un līgumsodu 2368,68 *euro*, kopā piedzenot 5884,11 *euro* apmērā; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka 2007.gada 12.maijā starp prasītāju un /pers. B/ noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. PTK-006957, saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts patēriņa kredīts 3272,61 *euro* apmērā ar procentu likmi 21% gadā un ar atmaksas termiņu 48 mēneši. Saskaņā ar līguma 8.1.punktu, par termiņā nesamaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem atbildētājai jāmaksā līgumsods 0,3% dienā no termiņā nesamaksātās summas. Atbildētāja saistības nepildīja, jo nenodrošināja pietiekošu naudas līdzekļu atlikumu kontā kredīta maksājumu veikšanai. Pēdējais maksājums saņemts 2008.gada 11.decembrī 108,69 *euro* apmērā. Ir iestājies kredīta atmaksas gala termiņš. Prasītājs aprēķinājis līgumiskos procentus par laika periodu no 2008.gada 21.novembra līdz 2011.gada 21.maijam (līguma atmaksas termiņš) 705,58 *euro* apmērā, savukārt, sākot no 2011.gada 22.maija līdz 2014.gada 11.jūnijam prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 441,17 *euro* apmērā. Norāda, ka atbildētājas no Patēriņa kredīta līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības ir 5884,11 *euro*. Līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 21.decembra līdz 2011.gada 25.maijam 2368,68 *euro* apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1943., 1946. pantiem.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā. No prasītāja tiesā saņemts iesniegums, kurā lūdz lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur uz prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem pilnā apmērā.

Atbildētāja/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto atbildētājas adresi, kas ir arī atbildētājas deklarētā dzīvesvieta (lietas lapa 32). Sūtījums tiesā atgriezts ar norādi, ka atbildētāja nav sastapta, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas lapas 33-35). Nekādi lūgumi tiesā nav pieteikti, tiesai nav zināmi atbildētājas neierašanās iemesli. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai par tiesas sēdes laiku un vietu ir paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa nolēma skatīt lietu bez pušu klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta 1.daļu, aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Novērtējot konkrētos lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu, nepastāv Civilprocesa likuma 208.^{1} panta 3.daļā noteiktie apstākļi, kas liegtu aizmuguriska sprieduma taisīšanu.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstiskos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.p. katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

2007.gada 12.maijā starp AS „Norvik Banka" un /pers. B/ noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. PTK-006957 (lietas lapas 11,12). Saskaņā ar minēto līgumu prasītājs izsniedz atbildētājai aizdevumu Ls 2300,00 (3272,61 *euro*) apmērā, ieskaitot to atbildētājas kontā. Atbildētāja apņēmusies par aizdevuma izmantošanu maksāt prasītājam 21% gadā no faktiski izmantojamās kredīta summas. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2011.gada 21.maijam.

Tiesa atzīst, ka minētais līgums noslēgts atbilstoši Latvijas Civillikuma prasībām, neviena no pusēm to nav apstrīdējusi un līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējām pusēm.

Ar atbildētājas konta izrakstu (lietas lapa 13) pierādīts, ka prasītājs izsniedzis atbildētājai aizdevumu atbilstoši 2007.gada 12.maijā noslēgtajam Patēriņa kredīta līgumam Nr.PTK-006957.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar

pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1946.panta 1.daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi tam, ka atbildētāja /pers. B/ būtu parādu pilnībā atdevusi, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo. No prasītāja iesniegtā aprēķina (lietas lapa 16) redzams, ka atbildētāja aizdevuma atmaksai veikusi divdesmit maksājumus, kas ir nepietiekošā apmērā, ir iestājies aizdevuma atmaksas gala termiņš.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese s 2011.gada 18.oktobra lēmumu (lietas lapa 17) atstāts bez izskatīšanas prasītāja iesniegtais pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju.

Ņemot vērā iepriekš teikto, tiesa atzīst ar lietas materiāliem par pierādītu, ka atbildētājas /pers. B/ prasītājam atdodamā aizdevuma pamatsumma ir 2368,68 *euro* un procenti par aizdevuma lietošanu par laiku no 2008.gada 21.novembra līdz 2011.gada 21.maijam (aizdevuma atmaksas gala termiņš saskaņā ar līgumu) ir 705,58 *euro* (lietas lapas 14,15) un šīs summas piedzenamas no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājam. Minētās summas nav apstrīdētas.

2007.gada 12.maijā starp AS „Norvik Banka" un /pers. B/ noslēgtā Patēriņa kredīta līguma 8.1.punktā puses vienojušās, ka par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem atbildētājai jāmaksā bankai līgumsods 0,3% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātas summas.

Likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pants nosaka, ka līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību.

Ņemot vērā minēto likuma normu, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā attiecībā uz līgumsoda piedziņu piemērojamas Civillikuma normas, kas bija spēkā aizdevuma līguma noslēgšanas brīdī.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā līdz 2014.gada 1.janvārim), līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu (redakcijā līdz 2014.gada 1.janvārim), līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1721.pantu, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīga daļa.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja /pers. B/ parādu prasītājam nav samaksājusi, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt līgumā noteiktā līgumsoda piedziņu. Prasītājs pieprasa līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 21.decembra līdz 2011.gada 25.maijam 2368,68 *euro* apmērā (lietas lapa 14), apstādinot līgumsoda pieaugumu pie neatmaksātā aizdevuma pamatsummas apmēra. Tiesai nav pamata apšaubīt līgumsoda aprēķinu, atbildētāja to nav apstrīdējusi, līdz ar to minētais līgumsods piedzenams no atbildētājas par labu prasītājam.

Ievērojot to, ka aizdevuma līgumu atbildētāja nav pildījusi ilgstoši, pēdējo maksājumu aizdevuma atmaksai veikusi tikai 2008.gada 11.decembrī, ņemot vērā aizdevuma pamatsummu un nokavējuma laika periodu, kā arī atzīstot līgumā ietvertā līgumsoda sodošo funkciju, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams līgumsods prasības pieteikumā norādītajā apmērā. Tiesas ieskatā šāds līgumsoda apmērs ir taisnīgs un samērīgs ar pamatparāda summu un nokavējuma termiņu, kā arī pilnībā izpilda līgumsoda sodošo funkciju. Līdz ar to no atbildētājas ir piedzenams līgumsods 2368,68 *euro* apmērā, tiesas ieskatā nav pamata tā samazināšanai.

Tāpat, izvērtējot starp pusēm noslēgtā līguma nosacījumus attiecībā uz līgumsoda apmēru, tiesa secina, ka tie nav atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, jo, tiesas ieskatā, tie nerada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Šajos noteikumos noteiktās negatīvās sekas atbildētājai rodas tikai tad, ja viņa nepilda līguma saistības, kas šajā gadījumā notiek ilgstoši. Atbildētāja nav cēlusi tiesā attiecīgu prasību par šo noteikumu atcelšanu, bet noslēgtajā līgumā ar savu parakstu apstiprinājusi piekrišanu tiem.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja joprojām lieto aizdoto naudu, nav veikta tās atmaksa prasītājam, prasītājs par laiku no 2011.gada 22.maija līdz 2014.gada 11.jūnijam aprēķinājis atbildētājai likumiskos procentus par naudas lietošanu.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 2.punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Tiesa konstatē, ka puses nav vienojušās par procentu maksāšanu par naudas lietošanu pēc līgumā noteiktā aizdevuma atmaksas termiņa iestāšanās, līdz ar to saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu par aizdotās naudas lietošanu maksājami likumiskie procenti, ko konkrētajā gadījumā prasītājs pieprasa 6% gadā no parāda pamatsummas.

Tiesa konstatē, ka minētajā gadījumā noticis naudas summas lietošanas atvēlējums, aizdotā nauda nav atdota, un līdz ar to prasītājam ir tiesības prasīt likumisko procentu piedziņu no neatdotās aizdotās naudas summas.

Kopējā likumisko procentu summa par laika periodu no 2011.gada 22.maija līdz 2014.gada 11.jūnijam ir 441,17 *euro*, kas pierādīts ar lietā esošo aprēķinu (lietas lapa 15), ko tiesai nav pamata apšaubīt, pretēji pierādījumi tiesā nav iesniegti. Līdz ar to minētie likumiskie procenti ir piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs samaksājis valsts nodevu 470,10 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus kopsummā 4,70 *euro*. Minētās summas piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Tā kā prasība apmierināma pilnībā, bet prasītājs nav nomaksājis visus lietā nepieciešamos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, tad no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,22 *euro* apmērā.

Pēc prasītāja lūguma un saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piedzenamās kopējā pamatparāda summas 2368,68 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei,

izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 4.p., 8.p., 10.p., 12.p., 34.p., 41.p. 1.d., 93.p., 97.p., 189.- 193.p., 204. ^{1} p., 208.^{1} – 208.^{5} p.p., tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Norvik Banka", reģ.Nr.40003072918, **no 2007.gada 12.maija Patēriņa kredīta līguma Nr.PTK-006957** izrietošo aizdevuma pamatsummu **2368,68 *euro*** (divi tūkstoši trīs simti sešdesmit astoņus *euro* 68 centus), līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2008.gada 21.novembra līdz 2011.gada 21.maijam **705,58 *euro*** (septiņi simti piecus *euro* 58 centus), likumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 22.maija līdz 2014.gada 11.jūnijam **441,17 *euro*** (četri simti četrdesmit vienu *euro* 17 centus), līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 21.decembra līdz 2011.gada 25.maijam **2368,68 *euro*** (divi tūkstoši trīs simti sešdesmit astoņus *euro* 68 centus) un tiesas izdevumus **474,80 *euro*** (četri simti septiņdesmit četrus *euro* 80 centus), minētās summas iemaksājot prasītāja bankas kontā Nr.LV47LATB00000PATEREUR.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,22 *euro* (vienu *euro* 22 centus), ko iemaksāt Valsts kasē, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22.

Noteikt tiesības AS „Norvik Banka" par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās pamatparāda summas 2368,68 *euro*.

Noteikt termiņu /pers. B/ labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2015.gada 20.maijs.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Jelgavas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L.Ašmane