Lietas Nr. C30681713
Lietas arhīva Nr. C-2935-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska

2014.gada 18.februārī

izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA "Julianus Finanses" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

SIA "Julianus Finanses" (turpmāk tekstā – prasītājs) 2013.gada 25.novembrī iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par parāda LVL 788,84 apmērā piedziņu norādot, ka starp pusēm, prasītāja pilnvaroto pārstāvi un atbildētāju, 2008.gada 26.novembrī tika noslēgta vienošanās par parāda atmaksu nr.700664526-26.11.2008, saskaņā ar kuru atbildētāja atzina savu parādu LVL 553,62 apmērā un vienojās ar prasītāju, ka minētā summa tiek uzskatīta par atbildētājas pamatsummas parādu. Atbildētājai bija pienākums saskaņā ar parakstītās Vienošanās 3.punktu parāda daļu dzēst astoņos maksājumos līdz katra mēneša 26. datumam, pirmajā mēnesī veicot maksājumu LVL 69,20 apmērā, no otrā līdz septītajam maksājumam LVL 69,21 apmērā un astotajā mēnesī veicot maksājumu LVL 69,16 apmērā. Pēc Vienošanās noslēgšanas atbildētāja ir veikusi desmit maksājumus parāda dzēšanai par kopējo summu LVL 159,20 apmērā. Uz prasības iesniegšanas datumu neatmaksātās pamatsummas parāda atlikums sastāda LVL 394,42 apmērā. Atbildētāja nav veikusi turpmākos maksājumus saskaņā ar vienošanās nosacījumiem. Saskaņā ar vienošanās 4.punktu prasītājam ir tiesības prasīt līgumsodu no pamatsummas atlikuma par katru maksājuma kavējuma dienu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1425., 1587., 1716., 1717.pantu. Lūdz piedzīt no atbildētājas prasītāja labā galveno parādu LVL 394,42 apmērā, līgumsodu LVL 394,42 apmērā un tiesas izdevumus, t.i. izdevumus par valsts nodevas samaksu LVL 118,53 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 apmērā; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

2013.gada 27.novembrī atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 27.decembrim. Atbildētāja noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2014.gada 14.janvārī, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Kā redzams no lietas materiāliem – 2008.gada 26.novembrī starp pusēm noslēgta vienošanās nr.700664526-26.11.2008 par parāda atmaksu, saskaņā ar kuru puses vienojas, ka atbildētājai ir parādsaistības pret prasītāju LVL 553,62 apmērā, kuras atbildētāja apņemas atmaksāt prasītājam vienošanās 4.punktā noteiktajā termiņā un kārtībā.

Vienošanās 12.punkts nosaka, ka parakstot šo vienošanos puses apliecina, ka tām ir saprotams šīs vienošanās saturs, puses apzinās tās nozīmi un sekas, atzīst to par pareizu un abpusēji izdevīgu.

Prasītājs norāda, ka pēc vienošanās noslēgšanas atbildētāja ir veikusi desmit maksājumus parāda dzēšanai par kopējo summu LVL 159,20 apmērā, pēdējais maksājums no atbildētājas saņemts 2012.gada 13.aprīlī, līdz ar to atbildētājas parāda summa sastāda LVL 394,42 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1401.pantu saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība; 1402.pantu saistību tiesības rodas no tiesiska darījuma.

Tiesa atzīst, ka starp pusēm pamatojoties uz 2008.gada 26.novembrī noslēgto vienošanos pastāv saistība, saskaņā ar kuru atbildētājai ir pienākums atlīdzināt prasītājam nesamaksāto parādu LVL 394,42 apmērā. Līdz ar to atbildētājai jāpilda minētās vienošanās nosacījumi, un jāatdod prasītājam neatmaksātā parāda summa LVL 394,42 apmērā.

Kā arī, saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, un 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arīlīgumaizpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar 2008.gada 26.novembrī vienošanās 5.punktu, ja parādnieks neizdara samaksu kreditoram šīs vienošanās 4.punktā minētos termiņos, apjomā un/vai kārtībā, tad parādnieks samaksā kreditoram, bet kreditors ir tiesīgs prasīt līgumsodu 0,2 procentu apmērā no pamatsummas parāda atlikuma par katru maksājuma kavējuma dienu.

Prasītājs kļūdaini ir aprēķinājis līgumsodu par maksājumu kavējumu LVL 3340,74 apmērā par laika periodu no 2009.gada 26.marta līdz 2013.gada 14.novembrim, piemērojot līgumsodu 0,5 procentu apmērā. Atbilstoši vienošanās 5.punktam atbildētājai par maksājumu samaksas kavējumu piemērojams līgumsods 0,2 procentu apmērā. Līdz ar to atzīstams, ka atbildētājai piemērojams līgumsods 0,2 procentu apmērā, kas par laika periodu no 2009.gada 26.marta līdz 2013.gada 14.novembrim sastāda LVL 1336,29 apmērā.

Prasītājs ir samazinājis līgumsodu līdz galvenā parāda apmēram, kas ir LVL 394,42 apmērā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenams līgumsods par parāda samaksas kavējumu, ko prasītājs samazinājis līdz galvenā parāda apmēram un, ko atbildētāja nav apstrīdējusi, sastāda LVL 394,42 apmērā par laika periodu no 2009.gada 26.marta līdz 2013.gada 14.novembrim. Kā arī novērtējot līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu, tiesa neatzīst to par pārmērīgu lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, līdz ar to nav pamata tā samazināšanai vai parādnieces atsvabināšanai no pienākuma to maksāt saskaņā ar Civillikuma 1724.^{1}pantu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja nebūtu noslēgusi vienošanos ar prasītāju vai būtu izpildījusi savas saistības pret prasītāju.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties nolīguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenams parāds LVL 394,42 apmērā un līgumsods LVL 394,42 apmērā.

Kā arī tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas LVL 394,42 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi - par valsts nodevas samaksu LVL 118,33 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, no atbildētājas prasītāja labā piedzenami izdevumi, kas prasītājam radušies sakarā ar lietas izskatīšanu, t.i. ar prasībaspieteikumaun tiesas pavēstu izsniegšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 apmērā.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 1., 6., 12.pantu un Līguma par Eiropas Savienības darbību 140.panta 3.punktu Eiropas Savienības Padomes noteikto *euro* maiņas kursu 0,702804 apmērā attiecībā pret latu, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams – parāds LVL 394,42 apmērā, kas atbilst EUR 561,21 apmērā, līgumsods LVL 394,42 apmērā, kas atbilst EUR 561,21 apmērā, kā arī tiesas izdevumi - valsts nodeva LVL 118,33 apmērā, kas atbilst EUR 168,37, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 apmērā, kas atbilst EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 1295,49 apmērā.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1724.^{1}, 1753., 1756., 1763., 1765., 1838.panta, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.^{1}panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA "Julianus Finanses" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA "Julianus Finanses", reģistrācijas nr.40003860329, labā galveno parādu LVL 394,42 (trīs simti deviņdesmit četru un 42/100 latu) apmērā, kas atbilst EUR 561,21 (pieci simti sešdesmit viena un 21/100 *euro*) apmērā, līgumsodu LVL 394,42 (trīs simti deviņdesmit četru un 42/100 latu) apmērā, kas atbilst EUR 561,21 (pieci simti sešdesmit viena un 21/100 *euro*) apmērā, kā arī samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu LVL 118,33 (viens simts astoņpadsmit un 33/100 latu) apmērā, kas atbilst EUR 168,37 (viens simts sešdesmit astoņu un 37/100 *euro*) apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 (trīs un 30/100 latu) apmērā, kas atbilst EUR 4,70 (četru un 70/100 *euro*) apmērā, kopā piedzenot EUR 1295,49 (viens tūkstotis divi simti deviņdesmit piecu un 49/100 *euro*) apmērā.

Atzīt SIA "Julianus Finanses" tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas LVL 394,42 (trīs simti deviņdesmit četru un 42/100 latu) apmērā, kas atbilst EUR 561,21 (pieci simti sešdesmit viena un 21/100 *euro*) apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, tas ir 2014.gada 18.februāra.

Tiesnese K.Zdanovska

Noraksts pareizs

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

Tiesnese **K.Zdanovska**

2014.gada 18.februārī