Lieta Nr.C26130615

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
2016.gada 1.martā izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24
civillietu: akciju sabiedrības „Meridian Trade Bank" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar maza apmēra prasību piedzīt no atbildētājas parādu EUR 1`155,40, ko veido pamatsummas parāds EUR 841,76, procentu parāds EUR 229,47, līgumsods EUR 84,17, kā arī piedzīt valsts nodevu EUR 173,31, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 un atzīt prasītāja tiesības par laika periodu no 2010.gada 11.jūnija līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas.

Aprakstošā daļa

Prasības pieteikumā prasītājs norādīja, ka 2009.gada 8.maijā starp AS „SMP Bank" (pēc nosaukuma maiņas no 2014.gada 7.maija AS „Meridian Trade Bank") un /pers. B/ tika noslēgts Kredīta līgums Nr.PKK-146/0509, izsniedzot atbildētājai naudas aizdevumu EUR 850,88 apmērā ar mērķi – 2008.gada 8.aprīļa Maksājumu kartes izsniegšanas un apkalpošanas līguma Nr.MP31509/781 refinansēšana. Aizņēmējai bija jāatmaksā aizdevumu saskaņā ar Līguma noteikumiem un maksājumu grafiku, sākot ar 2009.gada 10.jūniju, katra mēneša 10.datumā.

Atbildētāja apņēmās maksāt Bankai līgumsodu par savlaicīgi neatdotu aizdevumu vai aizdevuma daļu, ko aprēķina pēc likmes 20% gadā.

Sakarā ar to, ka atbildētāja nepildīja savas saistības, prasītājs iesniedza pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.^{6}pantu.

2015.gada 27.martā Banka ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja aizņēmējai pirmstiesas brīdinājumu Nr.24-01/11158 par parāda atmaksu, lūdzot samaksāt parādu līdz 2015.gada 10.maijam. Aizņēmēja līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai parādu nav samaksājusi.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716., 1719., 1720., 1722., 1756., 1934., 1943.pantu.

Lietas izskatīšanu tiesas sēdē prasītājs nav lūdzis.

Atbildētājai likumā noteiktā kārtībā tika nosūtīts prasības pieteikums un aicinājums sniegt paskaidrojumus, kā arī par lietas izskatīšanu atbildētājai bija paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot visus paziņojumus uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu. Atbildētāja, tiesas noteiktā termiņā, paskaidrojumus sakarā ar celto prasību nav sniegusi, uzklausīšanu tiesas sēdē nav lūgusi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar 2014.gada 7.maija Uzņēmumu reģistra lēmumu Nr.6-12/68705 AS „SMP Bank" firmas nosaukums mainīts uz AS „Meridian Trade Bank" (lietas 20.lapa).

Saskaņā ar starp pusēm 2009.gada 8.maijā noslēgto līgumu Nr.PKK-146/0509 atbildētājai izsniegts naudas aizdevums EUR 850,88 apmērā ar mērķi – 2008.gada 8.aprīļa Maksājumu kartes izsniegšanas un apkalpošanas līguma Nr.MP31509/781 refinansēšana (turpmāk tekstā – Līgums) (lietas 11.-12.lapa). Saskaņā ar līguma 1.5.punktu par aizdevuma izmantošanu tiek aprēķināti procenti pēc likmes 10% gadā. Atbildētāja saskaņā ar Kredīta līguma 4.1.punktu apņēmās maksāt Bankai līgumsodu par savlaicīgi neatdotu aizdevumu vai aizdevuma daļu, ko aprēķina pēc likmes 20% gadā (lietas 11.lapa).

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Tātad starp pusēm pēc būtības bija noslēgts aizdevuma līgums. Atbildētājai tika piešķirts kredīts EUR 850,88 apmērā un rasta iespēja šo naudu lietot pēc viņas ieskatiem. Līguma 1.4.punktā puses apliecināja, ka aizdevuma summa ir pilnība izmaksāta atbildētājai.

Tādējādi, tiesa secina, ka atbildētājai iestājies aizņēmēja pienākums saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, kas nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Aizdevuma atmaksai atbildētāja veica vienu maksājumu EUR 9,12 apmērā. Saskaņā ar aprēķinu atbildētājas pamatparāds sastāda EUR 841,76 (lietas 14.-16.lapa), tā summa netika apstrīdēta.

Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētāja būtu atmaksājusi atlikušo pamatparāda daļu, tādēļ, pamatojoties uz Civillikuma 1943.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenams pamatparāds EUR 841,76.

Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Līguma1. 5.punktā tika nolīgts, ka atbildētāja par aizdevuma izmantošanu maksā atbildētājam procentus, kas tiek aprēķināti pēc likmes 10% gadā (lietas 11.lapa). Tādējādi, pamatojoties uz Civillikuma 1946.pantu, no atbildētājas prasītāja labā piedzenami Līgumā nolīgtie procenti, kas sastāda EUR 229,47 apmērā par laiku no 2009.gada 10.jūlija līdz 2014.gada 7.maijam.

Saskaņā ar Līguma 4.1.punktu par savlaicīgi neatdotu aizdevuma daļu vai procentu maksājuma daļu atbildētājai ir pienākums maksāt līgumsodu, ko aprēķina pēc likmes 20% gadā no kavētās summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo

saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Tādējādi, līgumsods ir līguma blakus noteikums, kas nosacīts ar pušu gribu un kas nesaraujami saistīts ar pašu līgumu. Prasītājs labprātīgi samazinājis līgumsoda summu līdz EUR 84,17. Par cik līgumsods faktiski ir aprēķināts Līguma darbības laikā, ievērojot Civilprocesa likuma 192.pantu, un pamatojoties uz Civillikuma 1720.panta 2.punktu, kas nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā, no atbildētājas prasītāja labā piedzenams līgumsods EUR 84,17 par laiku no 2009.gada 10.jūlija līdz 2014.gada 10.aprīlim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un ņemot vērā to, ka atbildētāja ir patērētāja (Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkts), prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātas summas par laiku no 2016.gada 1.marta līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

No atbildētājas prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 173,31, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (Civilprocesa likuma 41. pants).

No atbildētājas valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 1,58 (Civilprocesa likuma 42.pants).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu, 204^{1}.pantu, 250^{27}.pantu, tiesa

nosprieda:

akciju sabiedrības ”Meridian Trade Bank” prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „Meridian Trade Bank”, reģistrācijas numurs 40003194988, labā parādu EUR 841,76, procentus EUR 229,47 par laiku no 2009.gada 10.jūlija līdz 2014.gada 7.maijam, līgumsodu EUR 84,17 par laiku no 2009.gada 10.jūlija līdz 2014.gada 10.aprīlim, samaksāto valsts nodevu EUR 173,31, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 1`333,41 (viens tūkstotis trīs simti trīsdesmit trīs un 41/100 *euro*).

Noteikt akciju sabiedrībai „Meridian Trade Bank” tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% (seši procenti) gadā no piespriestas, bet faktiski nepiedzītas pamatparāda summas par laiku no 2016.gada 1.marta līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

Piedzītas summas pārskaitīt uz prasītāja kontu Nr.LV65MULT1041173800048 AS „Meridian Trade Bank”.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,58 (viens un 58/100 *euro*).

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: