NORAKSTS
Lietas Nr. C28357114
Lietas arhīva Nr. C-0774-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa:
tiesnese R. Paipale
ar sekretāri D. Moļavinu,

2015. gada 16. februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē 18. novembra ielā 37, Daugavpilī, civillietu akciju sabiedrības "Rīgas siltums" prasībā pret akciju sabiedrību "VEF Radiotehnika RRR" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014. gada 26. augustā akciju sabiedrība "Rīgas siltums" vērsās Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā ar prasību piedzīt no AS „VEF Radiotehnika RRR" parādu par siltumenerģiju. Savukārt, 2014. gada 21. oktobrī civillieta tika saņemta izskatīšanai Daugavpils tiesā. Prasītājs prasībā norādīja, ka saskaņā ar 2013. gada 12. februāra līgumu, kas noslēgts starp pusēm, prasītājs apņēmās piegādāt siltumenerģiju ēkai /adrese/, bet atbildētājs apņēmās maksāt par piegādāto siltumenerģiju līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā. Prasītājs savas līgumsaistības pret atbildētāju izpildīja pilnā apmērā, bet atbildētājs samaksu par piegādāto siltumenerģiju veica neregulāri un nepilnā apmērā, tādēļ atbildētājam izveidojās parāds EUR 15819,42. Vienlaikus, prasītājs saskaņā ar līguma 3.6.punktu līdz līguma laušanai - 2014. gada 16. janvārim - aprēķināja atbildētājam līgumsodu (kavējuma naudu) EUR 8698,91. Atbildētājs samaksu par objektā patērēto siltumenerģiju pēdējo reizi veica 2013. gada 1. aprīlī. Prasītājs vairākkārt informēja atbildētāju par parāda samaksu, bet tas netika samaksāts, tādēļ 2013. gada 5. maijā prasītājs pārtrauca siltumenerģijas piegādi atbildētājam. 2014. gada 6. martā prasītājs nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu ar lūgumu līdz 2014. gada 11. aprīlim veikt parāda EUR 24518,33 samaksu, kā arī brīdinājumam tika pievienots līgumsoda (kavējuma naudas) aprēķins un rēķins. Savukārt, 2014. gada 10. aprīlī no atbildētāja tika saņemta garantijas vēstule, ar kuru prasītājs tika informēts par atbildētāja lēmumu pārdot ēku /adrese/, un pēc pirkuma līguma noslēgšanas, kuru plāno noslēgt līdz 2014. gada 20. maijam, atbildētājam būs iespēja samaksāt parādu. Līdz ar to 2014. gada 17. aprīlī prasītājs nosūtīja atbildētājam vēstuli ar lūgumu nokārtot savas parādsaistības līdz 2014. gada 30. maijam. Atbildētājs parādsaistības neizpildīja, tādēļ prasītājs ir spiests vērsties tiesā ar prasību. Prasītājs pamatoja prasību ar Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720., 1779., 2021., 2109.pantiem un lūdza piedzīt no atbildētāja parādu par piegādāto siltumenerģiju EUR 15819,42, līgumsodu (kavējuma naudu) EUR 8698,91 un visus prasītājam radušos tiesas izdevumus.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve pēc pilnvaras /pers. D/ prasību pēc tajā izklāstītajiem apstākļiem uzturēja pilnā apmērā. Tiesai paskaidroja, ka saskaņā ar 2013. gada 12. februāra līgumu prasītājs piegādāja siltumenerģiju atbildētāja objektam /adrese/. Atbildētājs apņēmās veikt samaksu par siltumenerģiju atbilstoši noslēgtā līguma 2.4.punktam, taču atbildētājs savas līgumsaistības pret prasītāju neizpildīja un pēdējo maksu par siltumenerģiju veica 2013. gada 1. aprīlī. Prasītājs vairākkārtīgi brīdināja atbildētāju par parāda samaksu, taču parāds netika samaksāts. Atbildētājs iesniedza prasītājam garantijas vēstuli par parāda samaksu, taču parādu līdz šim laikam nesamaksāja. Atbildētāja pamatparāds pret prasītāju ir EUR 15819,42, ko veido neveiktā samaksa par 2013. gada februārī, martā, aprīlī un maijā piegādāto siltumenerģiju, kā arī par maksājumu kavējumu prasītājs atbilstoši līgumam aprēķināja atbildētājam līgumsodu EUR 8698,91. Uzskata aprēķināto līgumsodu par taisnīgu un samērīgu. Lūdza prasību apmierināt pilnā apmērā.

Atbildētāja AS "VEF Radiotehnika RRR" pārstāvis uz tiesas neieradās, par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.pantam. 2014. gada 30. oktobrī atbildētājs saņēma tiesas pavēsti, ko apstiprina pasta paziņojums. Atbildētājs neiesniedza tiesai rakstveida paskaidrojumus sakarā ar celto prasību, kā arī nepaziņoja tiesai par neierašanās iemesliem.

Šādu iemeslu dēļ tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes un atbilstoši Civilprocesa likuma 208.^{1}pantam taisa lietā aizmugurisku spriedumu.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar prasībā izklāstītajiem apstākļiem, uzklausījusi prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība apmierināma daļēji.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar 2013. gada 12. februāra līgumu Nr. 43005819 (40287) par siltumenerģijas piegādi un lietošanu, kas noslēgts starp SIA "Rīgas siltums" un AS "VEF Radiotehnika RRR", pierādīts, ka prasītājs apņēmās piegādāt siltumenerģiju atbildētāja objektam /adrese/, saskaņā ar Siltumenerģijas piegādes un lietošanas noteikumiem (līguma 1.pielikums), bet atbildētājs apņēmās pildīt noteikumus, t.sk. samaksāt par piegādāto siltumenerģiju saskaņā ar noteikumu nosacījumiem.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņā notecējuma.

Noslēgtā līguma 2.4.punktā puses vienojās līguma 1.pielikuma 7.9.punktu izteikt sekojošā redakcijā: "Norēķini par kārtējā

periodā patērēto siltumenerģiju tiek veikti sekojošā kārtībā: līdz kārtējā mēneša 25.datumam lietotājs veic apmaksu par kārtējā mēnesī līdz 15.datumam patērēto siltumenerģiju saskaņā ar piegādātāja izrakstīto rēķinu; līdz nākošā mēneša 10.datumam lietotājs veic apmaksu par laika periodā no kārtējā mēneša 15.datuma līdz kārtējā mēneša beigām patērēto siltumenerģiju saskaņā ar piegādātāja izrakstīto rēķinu.

Savukārt, ar AS "Rīgas siltums" izrakstītajiem rēķiniem: 2013. gada 28. februāra rēķinu Nr. 61000143027, 2013. gada 15. marta rēķinu Nr. 61000145737, 2013. gada 31. marta rēķinu Nr. 61000146752, 2013. gada 15. aprīļa rēķinu Nr. 61000149475, 2013. gada 30. aprīļa rēķinu Nr. 61000150471, 2013. gada 15. maija rēķinu Nr. 60000000091, pierādīts, ka uz 2013. gada 25. maiju atbildētāja parādsaistības pret prasītāju sastādīja EUR 15819,42 (LVL 11117,96), kā arī katrā izrakstītajā rēķinā ir norādīts apmaksas termiņš.

Atbildētājs neiesniedza tiesai pierādījumus, ka savas saistības pret prasītāju izpildīja pienācīgi, atbilstoši līgumam un noteikumiem.

No AS "Rīgas siltums" 2013. gada 15. marta, 3. aprīļa paziņojumiem par siltumenerģijas piegādi objektam Kurzemes prospektā 3 (BP1000935), 2013. gada 17. decembra un 2014. gada 17. janvāra paziņojumiem par līgumsaistībām (BP1000935) izriet, ka prasītājs ziņoja atbildētājam par parādsaistību esamību un to apmēru, piedāvāja veikt parāda samaksu noteiktajā termiņā, brīdināja par parāda nesamaksāšanas sekām, kā arī paziņoja par līguma laušanu ar 2014. gada 16. janvāri.

Vienlaikus, ar AS "Rīgas siltums" 2014. gada 6. marta pirmstiesas brīdinājumu par siltumenerģijas parāda EUR 24518,33 samaksu ar tā pielikumiem – 2014. gada 19. februāra kavējuma naudas rēķinu, kavējuma naudas aprēķinu un izziņu par norēķiniem bez kavējuma naudas – un vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu sarakstu/kvīti Nr. 08/03 ar pasta apliecinājumu pierādīts, ka atbildētājam bija paziņots par parādsaistību kopsummā EUR 24518,33 izpildi līdz 2014. gada 11. aprīlim.

Savukārt, no AS "VEF Radiotehnika RRR" 2014. gada 9. aprīļa garantijas vēstules par parāda samaksu Nr. 26/14 izriet, ka atbildētājs informēja prasītāju, ka līdz 2014. gada 20. maijam atbildētājam ir paredzēta pirkuma līguma noslēgšana, kuras rezultātā atbildētājam būs pieejami finanšu līdzekļi, tādēļ atbildētājs varēs veikt parāda samaksu AS "Rīgas siltums". Vienlaikus, atbildētājs lūdza prasītāju neuzsākt parāda piedziņu un nevērsties tiesā.

No AS "Rīgas siltums" 2014. gada 17. aprīļa paziņojuma par parādsaistībām izriet, ka, prasītājs, atbildot uz atbildētāja garantijas vēstuli, noteica atbildētājam termiņu parāda EUR 24518,33 samaksai līdz 2014. gada 30. maijam.

Tādējādi tiesa uzskata par pierādītu, ka prasītājs pieļāva maksājumu kavējumu.

Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, bet šā likuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam un tā apmēru noteic līdzēji. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar 2013. gada 12. februāra līguma Nr. 43005819 (40287) par siltumenerģijas piegādi un lietošanu 1.pielikuma – Siltumenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi – 3.6.punktu piegādātājam ir tiesībās aprēķināt un iekasēt līgumsodu par rēķinu samaksas kavējumu (kavējuma nauda) 0,20% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības piemērot atbildētājam līgumsodu par maksājumu kavējumu.

Vienlaikus, līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija, bet piemērojamajam līgumsodam ir jābūt samērīgam sodam par līguma pārkāpšanu.

No prasības pieteikuma un prasītāja pārstāves sniegtajiem paskaidrojumiem neizriet, ka prasītājs saista līgumsoda apmēru ar kādiem zaudējumiem, kas radās prasītājam ar atbildētāja nokavējumu, jo šādus pierādījumus prasītājs tiesai neiesniedza.

Tātad secināms, ka prasītāja piemērotajam līgumsodam ir tikai sodīšanas funkcija.

Tiesa uzskata, ka neskatoties uz to, ka puses ir komersanti, kuru darbības mērķis ir peļņas gūšana, un līgumsoda noteikšana ir pušu vienošanās, kas arī savā ziņā disciplinē puses pildīt līguma nosacījumus, līgumsods tomēr nevar kļūt par netaisnīgas iedzīvošanās avotu.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka nepieciešams samazināt atbildētājam piemēroto līgumsodu, un šajā gadījumā par taisnīgu un samērīgu līgumsodu tiesa uzskata līgumsodu EUR 4000 apmērā, kas piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Šādu iemeslu dēļ no AS "VEF Radiotehnika RRR" par labu AS "Rīgas siltums" nepieciešams piedzīt pamatparādu EUR 15819,42 un līgumsodu EUR 4000, bet pārējā daļā prasību par līgumsoda piedziņu nepieciešams noraidīt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam nepieciešams piedzīt tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram -valsts nodevu EUR 925,87 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – par tiesas pavēstu piegādi – EUR 4,08.

Vienlaikus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 40.pantiem no AS "VEF Radiotehnika RRR" par labu valstij nepieciešams piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,32, kas ir starpība starp prasītāja samaksātajiem un faktiskajiem tiesas izdevumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nepieciešams noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189. – 195., 204.[1], 39. – 42. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no akciju sabiedrības „VEF Radiotehnika RRR", reģistrācijas Nr. 40003286712, juridiskā adrese: Kurzemes prospekts 3, Rīga, par labu akciju sabiedrībai "Rīgas siltums", reģistrācijas Nr. 40003286750, juridiskā adrese: Cēsu iela 3a, Rīga, pamatparādu EUR 15819,42 (piecpadsmit tūkstoši astoņi simti deviņpadsmit *euro*, 42 centi), līgumsodu EUR 4000 (četri tūkstoši *euro*) un tiesas izdevumus EUR 929,95 (deviņi simti divdesmit deviņi *euro*, 95 centi), kopā EUR 20749,37 (divdesmit tūkstoši septiņi simti četrdesmit deviņi *euro*, 37 centi), bet pārējā daļā prasību noraidīt.

Piedzīt no akciju sabiedrības „VEF Radiotehnika RRR", reģistrācijas Nr. 40003286712, juridiskā adrese: Kurzemes prospekts 3, Rīga, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,32 (pieci *euro*, 32 centi).

Noteikt akciju sabiedrībai „VEF Radiotehnika RRR" termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 7 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2015. gada 27.

februāra - Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā, bet atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese (paraksts) R. Paipale

NORAKSTS PAREIZS
Daugavpilī, 27.02.2015.
Daugavpils tiesas tiesnese R. Paipale