ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lietas Nr. A420332916
Lietas arhīva Nr. AA43-1294-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2017.gada 4.jūlijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente R.Paegle,
tiesneses I.Kaļiņina un M.Osmane

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc /pers. A/ pieteikuma par Finanšu ministrijas disciplinārlietu izmeklēšanas komisijas 2016.gada 14.oktobra lēmuma Nr.12-34/97 atcelšanu, sakarā ar /pers. A/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 28.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) ģenerāldirektores 2016.gada 17.jūnija lēmumu Nr.9.5-14/245 VID Muitas pārvaldes Latgales muitas kontroles punkta vecākajam muitas uzraugam /pers. A/ (turpmāk – pieteicējs) par diviem Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likuma (turpmāk – Disciplināratbildības likums) 36.panta otrajā daļā paredzētajiem disciplinārpārkāpumiem – amata pienākumu nepildīšanu, ja tā dēļ valstij vai personai nodarīts būtisks mantisks zaudējums vai valsts interesēm būtisks kaitējums – piemērots disciplinārsods – atbrīvošana no amata.

Minēto lēmumu pieteicējs apstrīdēja.

[2] Finanšu ministrijas disciplinārlietas izmeklēšanas komisija (turpmāk – Ministrijas komisija) ar 2016.gada 14.oktobra lēmumu Nr.12-34/97 (turpmāk – Lēmums) apstrīdēto VID ģenerāldirektores lēmumu atstāja negrozītu.

Augstāka iestāde Lēmuma pamatojumā ir norādījusi šādus apstākļus.

[2.1] Pieteicēja pārkāpums ir izpaudies tādējādi, ka pieteicējs, pildot amata pienākumus 7.darba vietā maiņā no 2015.gada 22.februāra pulksten 20.00 līdz 23.februāra pulksten 8.00, kravas automašīnai ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ neveica atbilstošus pasākumus, lai novērstu preču un priekšmetu nelikumīgu izvešanu no Eiropas Savienības.

Saskaņā ar Krievijas Federācijas sniegto informāciju minētajā kravas automašīnā atradās divas meklēšanā esošas (zagtas) automašīnas *Range Rover*, kas nepārvietojās pašgaitā, proti, transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/(oriģinālais valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/) un transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (oriģinālais valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/) (turpmāk – automašīnas *Range Rover*).

Automašīnas *Range Rover* ir uzskatāmas par ārpuskopienas preci, tādēļ pieteicējam pēc transportlīdzekļa fiziskās kontroles veikšanas bija jāveic arī citas darbības, t.i., bija jāpieprasa transportlīdzekļa vadītājam preču pārvadāšanas dokumenti un tranzīta dokumenti, ko pieteicējs nav darījis.

[2.2] Pieteicēja pārkāpums ir izpaudies arī tādējādi, ka pieteicējs, pildot amata pienākumus 7.darba vietā maiņā no 2015.gada 22.februāra pulksten 20.00 līdz 23.februāra pulksten 8.00, kontroles talonā nepamatoti veica atzīmes un ierakstus par kravas automašīnas ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ robežas šķērsošanas noformēšanai muitas amatpersonai noteikto darbību pabeigšanu. Kontrole minētajam transportlīdzeklim tika veikta kā komerciāla transportlīdzekļa bez precēm kontrole, taču izmeklēšanas gaitā tika noskaidrots, ka automašīnas *Range Rover* ir uzskatāmas par ārpuskopienas precēm. Par kravas automašīnā esošajām automašīnām *Range Rover* tika iesniegtas Krievijas Federācijas transportlīdzekļu valsts reģistrācijas apliecības, taču netika iesniegtas pilnvaras transportlīdzekļu pārvietošanai vai citi pārvietošanas dokumenti, tādēļ pieteicējam nebija pamata kontroles talonā veikt atzīmi par darba vietā noteikto darbību pabeigšanu.

Disciplinārpārkāpums ir izpaudies arī tādējādi, ka pieteicējs, pildot amata pienākumus 6.darba vietā maiņā no 2015.gada 22.februāra pulksten 20.00 līdz 23.februāra pulksten 8.00, nepamatoti reģistrēja kravas automašīnu ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ Grebņevas Muitas kontroles punkta reģistrā „Tukšo kravas automašīnu no ES reģistrs". Reģistrā ir veikta atzīme par to, ka kravas automašīna ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ 2015.gada 22.februārī izbrauca no Eiropas Savienības teritorijas bez kravas, bet saskaņā ar Krievijas Federācijas sniegto informāciju šajā kravas automašīnā tika vestas divas meklēšanā esošas (zagtas) automašīnas *Range Rover*. Līdz ar to reģistrā tika veikta atzīme, neraugoties uz to, ka kravas automašīnā tika vestas automašīnas *Range Rover* bez preču pārvadāšanas dokumentiem un bez tranzīta dokumentiem.

[2.3] 2015.gada 22.februārī kravas automašīna ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ šķērsoja Latvijas robežu Krievijas Federācijas virzienā. Grebņevas Muitas kontroles punkta Eiropas Savienības tukšo kravas automašīnu reģistrā veikta atzīme par to, ka kravas automašīna ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ 2015.gada 22.februārī izbrauca no Eiropas Savienības teritorijas bez kravas. Saskaņā ar lietas materiālos esošo kontroles talonu Nr.G316367 pieteicējs ir veicis muitas kontroli minētajai kravas automašīnai, kā arī pieteicējs ir reģistrējis minēto automašīnu „Tukšo kravas automašīnu no Eiropas Savienības reģistrā".

Tādējādi kravas automašīnā ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ no Eiropas Savienības teritorijas tika izvestas divas meklēšanā esošas (zagtas) automašīnas *Range Rover*. Minētie transportlīdzekļi uzskatāmi par numurētiem agregātiem, kas nepārvietojās pašgaitā.

[2.4] Komisija kritiski vērtēja pieteicēja apgalvojumu, ka kravas automašīnas ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ vadītājs bija iesniedzis pilnvaru *Range Rover* automašīnu pārvietošanai. Muitas procedūra jāpiesaka personai, kurai ir tiesības rīkoties ar preci vai minētās personas pārstāvim. Tā kā abas automašīnas *Range Rover* saskaņā ar Krievijas Federācijas Muitas dienesta 2015.gada 14.jūlija vēstuli Nr.16-31/34003 bija zagtas, pieteicējam nevarēja tikt iesniegtas tiesiskas pilnvaras ar tiesībām pārvietot automašīnas *Range Rover* pāri robežām.

[2.5] Fakts, ka Valsts robežsardzes amatpersonas, veicot transportlīdzekļa datorizētu pārbaudi, nekonstatēja pārkāpumu, nedeva tiesības pieteicējam nepildīt savus amata pienākumus. Automašīnas *Range Rover* nebija reģistrētas Eiropas Savienībā, turklāt tās tika ievestas no trešās valsts – Krievijas, t.i., prece neieguva Savienības preces muitas statusu.

Augstāka iestāde atzina, ka lietā konstatētajos apstākļos Komisijas 1993.gada 2.jūlija Regulas (EEK) Nr.2454/93, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr.2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi, (turpmāk – Regula Nr.2454/93) 320.panta noteikumi nav piemērojami. Preci (automašīnas *Range Rover*) jāuzskata par ārpuskopienas preci, kuras pārvietošanai Eiropas Savienības muitas teritorijā ir jāpiemēro ārējā tranzīta procedūra, noformējot Savienības tranzīta deklarāciju („T1") vai turpinot TIR procedūru.

Pieteicējam saskaņā ar 2015.gada 30.janvārī apstiprināto VID Muitas pārvaldes Latgales Muitas kontroles punktu daļas Grebņevas Muitas kontroles punkta 0721 un Kārsavas MKP Muitas kontroles punkta darba vietu apraksta (turpmāk – Darbavietu apraksts) 7.2.7.3.apakšpunktā noteikto bija jāveic riska novērtēšana atbilstoši noteiktajiem riska kritērijiem un darba uzdevumiem, nepieciešamības gadījumā, ievērojot noteikto kārtību, jānovirza transportlīdzeklis muitas fiziskās kontroles veikšanai, transportlīdzekļa dokumentus un kontroles talonu 6.darba vietā strādājošajai muitas amatpersonai personīgi jānodod muitas maiņas vadītājam vai muitas fiziskās kontroles veikšanas darba vietā strādājošai muitas amatpersonai.

Konstatējot kravas automašīnā divas automašīnas *Range Rover* bez preču pārvadāšanas un tranzīta dokumentiem, pieteicējam saskaņā ar Darbavietu apraksta 8.2.3.8.3.apakšpunktā noteikto bija jāatver un jāpārbauda kravas telpa, lai pārliecinātos par to, ka tajā netiek izvestas nedeklarētas preces. Turklāt Darbavietu apraksta 8.2.3.9.apakšpunkts noteic pienākumu veikt riska novērtēšanu atbilstoši noteiktajiem riska kritērijiem un darba uzdevumiem; nepieciešamības gadījumos, ievērojot noteikto kārtību, novirzīt transportlīdzekļus papildus muitas fiziskās kontroles pasākumu veikšanai citās darba vietās.

[2.6] Amata pienākumu izpilde VID Muitas pārvaldē ir valstiski svarīgs uzdevums, tādēļ ir nepieciešama pilna uzticība un iespēja paļauties uz amatpersonu. Pieteicējs ar savu rīcību, neveicot amata pienākumus, ir diskreditējis VID kā iestādi. Tāpat pieteicējs ir diskreditējis sevi kā valsts amatpersonu, ir zaudējis cieņu un uzticību. Nav iespējams paļauties uz to, ka pieteicējs turpmāk kvalitatīvi veiks dienesta pienākumus un nepieļaus zagtu automašīnu izvešanu no Latvijas Republikas teritorijas.

[2.7] Finanšu ministrija atsaucas uz Disciplināratbildības likuma 15.panta ceturtajā daļā noteikto.

Neveicot atbilstošus pasākumus preču nelikumīgas izvešanas no Eiropas Savienības novēršanai, ir nodarīts būtisks kaitējums valsts interesēm. Ar savu rīcību pieteicējs ir nodarījis kaitējumu fiziskajām personām, kurām ir īpašuma tiesības uz divām zagtajām automašīnām *Range Rover*, jo pieteicējs ir veicinājis šo automašīnu izvešanu no Eiropas Savienības. Neveicot savus amata pienākumus, pieteicējs ir diskreditējis VID kā iestādi.

[2.8] Augstāka iestāde uzskatīja, ka disciplinārpārkāpumu pieteicējs ir izdarījis rupjas neuzmanības dēļ. Komisija nekonstatēja pieteicēja atbildību mīkstinošus vai pastiprinošus apstākļus.

[3] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Iestāde pieteicēja rīcībā ir nepamatoti konstatējusi divus disciplināri sodāmus pārkāpumus.

No Lēmuma pamatojuma izriet, ka iestāde tā rīkojusies tādēļ, ka pieteicējs vienlaicīgi pildīja amata pienākumus divās darba vietās – 7.darba vietā un 6.darba vietā. Tomēr minētais neveido divus atsevišķus disciplinārpārkāpuma sastāvus, jo pieteicējs viens pats veica visas secīgās kontroles darbības. Pieteicējs 7.darba vietā veica automašīnai fizisko kontroli un pieņēma automašīnas vadītāja iesniegtos dokumentus, bet 6.darba vietā pieteicējs reģistrēja kravas automašīnu ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ Grebņevas Muitas kontroles punkta reģistrā „Tukšo kravas automašīnu no ES reģistrs". Viena darbība secīgi izrietēja no otras, proti, ja 7.darba vietā pieteicējs konstatēja, ka automašīnas piekabē nav kravas, kas normatīvo aktu izpratnē būtu kvalificējama kā prece, tad 6.darba vietā nebija iespējama nekāda cita rīcība, kā vien automašīnas reģistrēšana tukšo kravas automašīnu reģistrā. Minētās darbības ir vienota muitas kontroles procedūra attiecībā uz vienu un to pašu kravas automašīna ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/.

[3.2] Pieteicējs nepiekrīt tam, ka automašīnas *Range Rover* būtu uzskatāmas par preci Padomes 1992.gada 12.oktobra Regulas (EEK) Nr.2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (turpmāk – Regula Nr.2913/92) izpratnē.

Pieteicējs nevar atcerēties, vai viņam tika uzrādīta pilnvara, tomēr tā kā netika iesniegta izvešanas deklarācija un tranzīta dokumenti, bet automašīnas *Range Rover* nepārvietojās pašgaitā, viņam neesot bijis pamata uzskatīt automašīnas par ārpuskopienas preci un piemērot tām muitas procedūras.

Pieteicējs apgalvo, ka kravas transportlīdzekļa vadītājs uzrādījis automašīnu *Range Rover* valsts reģistrācijas apliecības. Pārbaudot kravas nodalījumu, pieteicējs esot pārliecinājies par to, ka tajā atrodas transportlīdzekļi ar Krievijas Federācijas numura zīmēm. Tādā situācijā tiek pievērsta uzmanība tam, vai ir pilnvara. Neviens normatīvais akts nenoteic pienākumu nokopēt pilnvaru un pievienot to Muitas kontrolpunktā iesniedzamajiem dokumentiem.

[3.3] Pieteicējs neapstrīd to, ka automašīnām *Range Rover* nevarēja būt Eiropas Savienības preces statuss, taču uzskata, ka automašīnām vispār nevarēja būt preču statuss, jo atpakaļizvešana pati par sevi nevar būt par pamatu, lai izvedamo mantu kvalificētu kā preci Regulas Nr.2913/92 izpratnē. Pieteicējs atsaucas uz Regulas Nr.2454/93 1.panta 6.punktu. Automašīnas *Range Rover* nav uzskatāmas par preci ne tikai tāpēc, ka tām netika piemērota tranzīta procedūra, bet arī tāpēc, ka pieteicējam uzrādīti dokumenti, kas apliecina pretējo. Bijis arī Valsts robežsardzes apliecinājums par pārbaudes pabeigšanu.

[3.4] Pieteicējs neesot zinājis to, ka automašīnas *Range Rover* ir zagtas, tādēļ uzskata, ka nav nodarījis nekādu kaitējumu fiziskajām personām, kurām ir īpašuma tiesības uz tām. Ja pieteicējam būtu bijušas aizdomas par to, ka automašīnas *Range Rover* ir zagtas, viņš kravas transportlīdzekli būtu aizturējis.

[3.5] Pat tad, ja pieteicēja izpratne par tiesību normu interpretāciju ir bijusi kļūdaina, tas nav pietiekams pamats pieteicēja rīcības atzīšanai par nolaidīgu un tik barga disciplinārsoda piemērošanai.

[4] Rakstveida paskaidrojumā VID pieteikumu neatzīst un norāda šādus apsvērumus.

[4.1] Pieteicēja pieļautos pārkāpumus nevar uzskatīt par vienu disciplinārpākāpumu. Katra pieteicēja prettiesiskā darbība ir uzskatāma par atsevišķu disciplinārpākāpumu.

[4.2] No pieteicēja paskaidrojumiem izriet, ka kravas automašīnas šoferis viņam uzrādījis automašīnu *Range Rover* valsts reģistrācijas pases, kas būtu bijis pietiekami tad, ja automašīnas *Range Rover* būtu pārvietojušās pašgaitā, taču izskatāmajā gadījumā šādi apstākļi nav konstatējami. Ja automašīna nav reģistrēta uz vadītāja vai kāda pasažiera vārda, pilnvara ir nepieciešama tad, ja automašīna pārvietojas pašgaitā. Tā kā automašīnas *Range Rover* nepārvietojās pašgaitā, tām pirmajā Eiropas Savienības muitas iestādē bija jānoformē tranzīts.

[4.3] Vienai no *Range Rover* automašīnām bija Kaļiņingradas apgabala Nr.39 valsts reģistrācijas numura zīme. Līdz ar to pieteicējam bija jārodas šaubām par to, kādēļ jau Lietuvā nav noformēts tranzīts ar gala mērķa muitas iestādi – Grebņevas Muitas kontroles punkts. Ārpuskopienas prece nedrīkst atrasties Eiropas Savienības teritorijā bez atbilstoši noformēta tranzīta.

[5] Finanšu ministrija rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzīst, uztur Lēmumā ietverto pamatojumu un atsaucas uz Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 8.februāra sprieduma lietā Nr.A420149915 17.punktu, kur apgabaltiesa ir norādījusi, ka nepareiza tiesību normu interpretācija neatbrīvo no disciplināratbildības.

[6] Ar Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 28.februāra spriedumu pieteikums noraidīts, pamatojoties uz turpmāk minētajiem motīviem.

[6.1] Tiesa atsaucās uz Darbavietu apraksta 8.2.3.8.3.apakšpunktu un atzina, ka pieteicējam bija pienākums pārliecināties par to, vai kravas automašīnā ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ netiek izvestas nedeklarētas preces.

[6.2] Lietā nav strīda par to, ka kravas automašīna ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ 2015.gada 22.februārī šķērsoja Latvijas robežu Krievijas Federācijas virzienā un tajās atradās (tātad nepārvietojās pašgaitā) divas meklēšanā esošas (zagtas) automašīnas *Range Rover*.

[6.3] Tiesa nepiekrita pieteicēja argumentam, ka viņam nebija pamata uzskatīt, ka automašīnas *Range Rover* ir preces muitas jomu regulējošo normatīvo aktu izpratnē. Ar precēm jāsaprot izstrādājumi, kurus var novērtēt naudā un kas var būt par tirdzniecības darījumu priekšmetu (*sk. Eiropas Kopienu Tiesas 1968.gada 10.decembra spriedumu lietā 7/68 Eiropas Kopienu Komisija pret Itālijas Republiku*).

Pieteicējs atsaucas uz Regulas Nr.2913/92 5.panta 5.punktu, kurā noteikts, ka muitas dienesti drīkst likt jebkurai personai, kas paziņo, ka rīkojas otras personas vārdā vai tās uzdevumā, uzrādīt pierādījumus, kas apliecina, ka persona ir pilnvarota būt par pārstāvi.

Pieteicējs papildus norāda, ka precīzi neatceras, taču šādai pilnvarai bijis jābūt.

Tiesa atzina, ka arī tad, ja pilnvara tika uzrādīta, šāds apstāklis neatceļ preču deklarēšanas pienākumu. Automašīnas *Range Rover* bija ar Krievijas Federācijas numura zīmēm un bija uzskatāmas par ārpuskopienas preci.

Tas, ka persona ir iecēlusi sev pārstāvi attiecībām ar muitas dienestiem muitas noteikumos paredzēto darbību un formalitāšu izpildei (sk. Regulas Nr.2913/92 5.panta 1.punktu), nenozīmē to, ka ir izpildītas muitas noteikumos paredzētās darbības un formalitātes.

Pieteicējs atsaucas uz Regulas Nr.2454/93 1.panta 6.punktu, kurā sniegta nekomerciālu preču definīcija, proti, tās ir preces, kurām attiecīgo muitas procedūru piemēro atsevišķos gadījumos un kuru raksturs un daudzums liecina, ka tās

paredzētas preču saņēmēju vai vedēju privātai, personiskai vai ģimenes lietošanai vai kas acīmredzami domātas kā dāvanas.

Pieteicējs skaidro, ka viņš esot pieņēmis, ka automašīnas *Range Rover* nav uzskatāmas par preci ne tikai tāpēc, ka tām nav piemērota tranzīta procedūra, bet arī tāpēc, ka viņam tikuši iesniegti visi dokumenti, kas apliecina pretējo.

Tiesa nekonstatēja, ka pieteicējam būtu iesniegti jebkādi dokumenti, kas apliecinātu to, ka automašīnām *Range Rover* nav preču statusa.

Pieteicējs ir norādījis uz to, ka šādi dokumenti tika iesniegti, taču nav paskaidrojis, konkrēti ar kādiem dokumentiem tika apliecināts pārvietojamo automašīnu statuss. Pat tad, ja pieņemtu, ka pieteicējam kā muitas amatpersonai tika iesniegti dokumenti par automašīnām *Range Rover* kā nekomerciālām precēm, tas tomēr neatbrīvoja no šādu preču deklarēšanas pienākuma.

[6.4] Izvērtējot riskus un konstatējot, ka ārpuskopienas preces tiek pārvietotas Eiropas Savienības teritorijā bez pārvadāšanas un tranzīta dokumentiem, pieteicējam bija jāreaģē uz minēto pārkāpumu.

Saskaņā ar Darbavietu apraksta 8.2.3.9.apakšpunktu pieteicējam bija jāveic riska novērtēšanu atbilstoši noteiktajiem riska kritērijiem un darba uzdevumiem, nepieciešamības gadījumā, ievērojot noteikto kārtību, jānovirza transportlīdzeklis papildus muitas fiziskās kontroles pasākumu veikšanai citās darba vietās. Savukārt saskaņā ar Darbavietu apraksta 7.2.7.3.apakšpunktu pieteicējam bija jānovirza transportlīdzeklis muitas fiziskās kontroles veikšanai, transportlīdzekļa dokumentus un kontroles talonu bija personīgi jānodod muitas maiņas vadītājam vai muitas fiziskās kontroles veikšanas darba vietā strādājošai muitas amatpersonai.

Neveicot minētos pienākumus, pieteicējs ir izdarījis Disciplināratbildības likuma 36.panta otrajā daļā noteikto disciplinārpārkāpumu – amata pienākumu nepildīšanu, ja tā dēļ valsts interesēm nodarīts būtisks kaitējums.

Tiesai neradās šaubas par to, ka muitas amatpersonas rīcība, amata pienākumu nepildīšanas dēļ pieļaujot zagtu transportlīdzekļu izvešanu no valsts, nodara būtisku kaitējumu valsts interesēm, jo pieteicējs ir diskreditējis VID kā iestādi, cita starp kaimiņvalsts – Krievijas Federācijas – priekšā, kā arī pieteicējs ir diskreditējis sevi kā valsts amatpersonu un ir zaudējis cieņu un uzticību.

[6.5] Tiesa atzina, ka iestāde ir pamatoti konstatējusi Disciplināratbildības likuma 36.panta otrajā daļā noteiktā disciplinārpārkāpuma pazīmes arī pieteicēja darbībās, nepamatoti veicot atzīmes un ierakstus par kravas automašīnas ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ robežas šķērsošanas noformēšanai muitas amatpersonai noteikto darbību pabeigšanu, kā arī, nepamatoti reģistrējot kravas automašīnu ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ Grebņevas Muitas kontroles punkta reģistrā „Tukšo kravas automašīnu no ES reģistrs".

Minētās darbības pieteicējs veicis, turpinot un pabeidzot kravas automašīnas ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ kontroli, atbilstoši nepamatotajai nostājai, ka minētā automašīna ir transportlīdzeklis bez precēm. Kravas automašīna ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ nebija uzskatāma par transportlīdzekli bez precēm, jo tajā atradās divas automašīnas *Range Rover* ar Krievijas Federācijas numura zīmēm, un minētās automašīnas bija uzskatāmas par ārpuskopienas precēm.

Tiesa atzina, ka pieteicēja darbību kopums ir vērtējams kā vienots disciplinārpārkāpums. Vienlaikus tiesa norādīja, ka iestādes kļūda, konstatējot divus disciplinārpārkāpumus, nav novedusi pie nepareiza lēmuma pēc būtības. Saskaņā ar sākotnējo lēmumu VID kā atbilstošu disciplinārsoda veidu jau par „pirmo" pārkāpumu ir izraudzījies pieteicēja atbrīvošanu no amata. Tiesa, novērtējot sākotnējā lēmuma pamatojumu minētajā daļā, atzina to par tiesisku. Tiesa nekonstatēja iestādes rīcības brīvības izmantošanas kļūdas, kas būtu varējušas novest pie nesamērīga disciplinārsoda izvēles.

Konstatējot to, ka pieteicēja pārkāpumu veidojušas vēl arī citas pieteicēja prettiesiskas darbības, nepamatoti dokumentāri noformējot kravas automašīnas ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ kontroli, kā gadījumā, ja minētā kravas automašīna būtu bez precēm, nav pamata uzskatīt, ka pieteicējam disciplinārsods – atbrīvošana no amata – būtu piemērots nepareizi.

[7] Par Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 28.februāra spriedumu pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību, norādot tādus pašus argumentus, kādi ir norādīti pieteikumā, kā arī turpmāk minētos apsvērumus.

[7.1] Ierēdnis var kļūdīties normatīvo aktu piemērošanā, taču tas nav pietiekams pamats, lai ierēdņa rīcību atzītu par nolaidīgu un piemērotu tik bargu disciplinārsodu.

[7.2] Pirmās instances tiesa ir atzinusi par pamatotu pieteikumā ietverto argumentu, ka iestāde pieteicēja rīcībā nepamatoti konstatēja divus disciplināri sodāmus pārkāpumus.

Neraugoties uz minēto, pieteicējam piemērotais sods – atbrīvošana no amata – netika mīkstināts, lai gan tas tika piemērots par diviem pārkāpumiem, nevis par vienu. Tik barga disciplinārsoda piemērošanu pieteicējs uzskata par netaisnīgu.

[8] Rakstveida paskaidrojumā VID ir norādījis šādus argumentus.

[8.1] Atsaucoties uz Komisijas 2015.gada 24.novembra Īstenošanas regulas (ES) Nr.2015/2447, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, kas vajadzīgi, lai īstenotu konkrētus noteikumus Eiropas Parlamenta un Padomes regulā (ES) Nr.952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, (turpmāk – Īstenošanas regula) 226.panta pirmo daļu, VID norāda, ka bez tranzīta procedūras noformēšanas un galvojuma iesniegšanas nebija pieļaujams pārvietot ārpuskopienas preces no viena muitas kontroles punkta uz citu.

[8.2] Ja pieteicējs uzskatīja, ka notiek preču atpakaļizvešana, pirms tam būtu bijis jābūt noformētai iepriekšējai procedūrai (t.i., bija jānoformē īslaicīgais preču imports). Izskatāmajā gadījumā nebija noformēta neviena muitas procedūra.

Līdz ar to pat tad, ja pieteicējs uzskatīja, ka notiek preču atpakaļizvešana, viņš nav pildījis savus amata pienākumus, lai pārliecinātos par iepriekšējo muitas procedūru esību.

[8.3] VID joprojām uzskata, ka pieteicējs ir izdarījis divus disciplināri sodāmus pārkāpumus, jo darba pienākumi pieteicējam bija jāpilda dažādās darba vietās (6.darba vietā un 7.darba vietā), kurās ir atšķirīgi amata pienākumi, kurus noteic dažādi tiesību akti. Katra disciplinārpārkāpuma sastāvs ir atšķirīgs.

[8.4] VID nepiekrīt pieteicēja argumentam, ka disciplinārpārkāpumi būtu izdarīti tikai tiesību normu nepareizas interpretācijas dēļ. Pieteicējs nav ievērojis normatīvo aktu prasības, kā arī nav izpildījis Darbavietu aprakstā un amata aprakstā noteiktos pienākumus.

[9] Finanšu ministrija rakstveida paskaidrojumā norāda, ka piekrīt Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 28.februāra spriedumam, kā arī norāda šādus apsvērumus.

[9.1] Finanšu ministrijas disciplinārlietu izmeklēšanas komisija, izskatot lietu vēlreiz pēc būtības, secināja, ka pieteicējs ir izdarījis vienu disciplinārpārkāpumu (ar divām epizodēm), par kuru pieteicējam ir piemērojams sods – atbrīvošana no amata.

[9.2] Abus pieteicēja izdarītos pārkāpumus VID bija kvalificējis pēc Disciplināratbildības likuma 36.panta otrās daļas.

[9.3] Nepareiza tiesību normu interpretācija neatbrīvo ierēdni no disciplinārās atbildības.

[10] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmo daļu apelācijas instances tiesa administratīvo lietu izskata rakstveida procesā.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka šajā gadījumā nepastāv objektīva nepieciešamība, lai noteiktu lietas izskatīšanu mutvārdu procesā. Lietas apstākļu objektīvai noskaidrošanai nav nepieciešams rīkot tiesas sēdi, jo no lietā esošajiem dokumentiem ir iespējams gūt pilnīgu priekšstatu par izskatāmo jautājumu. Lietā esošie pierādījumi ir pietiekami, kā arī procesa dalībnieki ir īstenojuši savas procesuālās tiesības sniegt savus paskaidrojumus par lietas apstākļiem. Tā kā procesa dalībnieki ir snieguši savu viedokli, kā arī lietas materiāli ir pietiekami, lietas izskatīšana mutvārdu procesā nav lietderīga.

Motīvu daļa

[11] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota, bet pieteikums ir noraidāms.

[12] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 28.februāra spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu, apgabaltiesa pievienojas Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 28.februāra sprieduma motivācijai.

[13] Atbildot uz apelācijas sūdzībā ietvertajiem iebildumiem par pirmās instances tiesas spriedumu, apgabaltiesa norāda turpmāk minēto.

[14] No lietas materiāliem apgabaltiesa konstatē šādus apstākļus.

Pieteicējs, pildot VID Muitas pārvaldes Latgales muitas kontroles punkta vecākā muitas uzrauga amata pienākumus maiņā no 2015.gada 22.februāra pulksten 20.00 līdz 23.februāra pulksten 8.00, kravas automašīnai ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ neveica atbilstošus pasākumus, lai novērstu preču un priekšmetu nelikumīgu izvešanu no Eiropas Savienības teritorijas.

Saskaņā ar Krievijas Federācijas sniegto informāciju minētajā kravas automašīnā tika pārvadātas divas meklēšanā esošas (zagtas) automašīnas *Range Rover*, kas nepārvietojās pašgaitā.

Pieteicējs pēc kravas automašīnas fiziskās kontroles nav prasījis, lai transportlīdzekļa vadītājs uzrāda automašīnu *Range Rover* pārvadāšanas dokumentus un tranzīta procedūras dokumentus.

Minētajai kravas automašīnai pieteicējs veica kontroli kā komerciāla transportlīdzekļa bez precēm kontroli, neraugoties uz to, ka par kravas automašīnā esošajām automašīnām *Range Rover* tika iesniegtas Krievijas Federācijas transportlīdzekļu valsts reģistrācijas apliecības, bet netika iesniegtas pilnvaras transportlīdzekļu pārvietošanai, ne arī citi šo automašīnu pārvietošanas dokumenti un tranzīta dokumenti.

Kontroles talonā pieteicējs ir veicis atzīmes un ierakstus par kravas automašīnas ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ robežas šķērsošanas noformēšanai muitas amatpersonai noteikto darbību pabeigšanu.

Kravas automašīnu ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ pieteicējs reģistrēja Grebņevas Muitas kontroles punkta reģistrā „Tukšo kravas automašīnu no ES reģistrs".

[15] Atbilstoši Regulas Nr.2913/92 1.pantā cita starp noteiktajam muitas noteikumus veido šis Kodekss un noteikumi, kas Kopienas vai valsts līmenī pieņemti tā īstenošanai.

Saskaņā ar Regulas Nr.2913/92 4.panta 7.apakšpunktu regulā lietotais jēdziens „Kopienas preces" nozīmē preces, kas ir:

- pilnīgi iegūtas vai saražotas Kopienas muitas teritorijā saskaņā ar 23.panta nosacījumiem, atskaitot preces, kas

ievestas no valstīm vai teritorijām, kuras neveido Kopienas muitas teritoriju,

- ievestas no valstīm vai teritorijām, kas neveido Kopienas muitas teritoriju, un ir laistas brīvā apgrozībā,

- iegūtas vai saražotas Kopienas muitas teritorijā vai nu tikai no precēm, kas minētas otrajā ievilkumā, vai no precēm, kas minētas pirmajā un otrajā ievilkumā.

Ievērojot normā noteikto un lietā konstatētos apstākļus, apgabaltiesa secina, ka, veicot savus amata pienākumus, pieteicējam nevarēja rasties šaubas par to, ka kravas transportlīdzeklī esošās automašīnas *Range Rover*, kas nepārvietojās pašgaitā, nav uzskatāmas par Kopienas preci Regulas Nr.2913/92 izpratnē, jo neizpildās neviens no tiesību normā minētajiem priekšnoteikumiem.

Saskaņā ar Regulas Nr.2913/92 4.panta 8.apakšpunktu „Ārpuskopienas preces" nozīmē preces, kas nav minētas 7.apakšpunktā.

Tā kā uz automašīnām *Range Rover* nevarēja tikt attiecināti Regulas Nr.2913/92 4.panta 7.apakšpunktā minētie nosacījumi, pieteicējam bija pamats uzskatīt, ka kravas automašīnā tiek pārvadātas ārpuskopienas preces Regulas Nr.2913/92 izpratnē, kā arī bija jāpārliecinās par to, ka tiek pilnībā ievērota atbilstoša muitas procedūra (tostarp, ka ir noformēti nepieciešamie dokumenti), ko pieteicējs nav darījis.

[16] Pieteikumā pieteicējs ir norādījis, ka viņš 7.darba vietā esot konstatējis to, ka automašīnas piekabē nav kravas, kas normatīvo aktu izpratnē būtu kvalificējama kā prece, tādēļ 6.darba vietā viņš reģistrējis kravas automašīnu reģistrā „Tukšo kravas automašīnu no ES reģistrs". Pieteicējs neapstrīd to, ka automašīnām *Range Rover* nevarēja būt Eiropas Savienības preces statuss, tomēr norāda, ka, viņaprāt, automašīnām vispār nevarēja būt preču statuss, jo atpakaļizvešana pati par sevi nevar būt par pamatu, lai izvedamo mantu kvalificētu kā preci Regulas Nr.2913/92 izpratnē. Pieteicējs atsaucas uz Regulas Nr.2454/93 1.panta 6.apakšpunktu.

Minētos pieteicēja iebildumus apgabaltiesa vērtē kritiski turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Vispirms apgabaltiesa uzsver, ka muitas amatpersonas galvenais amata pienākums ir objektīvi pārliecināties par to, ka tiek precīzi ievēroti muitas noteikumi, kas ir noteikti Muitas Kodeksā un noteikumos, kas Kopienas vai valsts līmenī pieņemti Muitas Kodeksa īstenošanai.

Lai secinātu, ka muitas amatpersona šo pienākumu ir izpildījusi, ir jākonstatē pierādījumi tam, ka katrā individuālajā gadījumā ir veikta pienācīga muitas kontrole atbilstoši apstākļiem un normatīvo aktu prasībām. Šādiem pierādījumiem, proti, par to, ka ir veikta pienācīga muitas kontrole, jābūt muitas iestādes rīcībā, lai nepieciešamības gadījumā tos varētu izvērtēt tiesa vai citas muitas amatpersonu darbību tiesiskumu kontrolējošas institūcijas (amatpersonas).

Regulas Nr.2454/93 1.panta 6.apakšpunkts noteic, ka „nekomerciālas preces" ir preces, kurām attiecīgo muitas procedūru piemēro atsevišķos gadījumos un kuru raksturs un daudzums liecina, ka tās paredzētas preču saņēmēju vai vedēju privātai, personiskai vai ģimenes lietošanai vai kas acīmredzami domātas kā dāvanas.

Faktu, ka pāri Eiropas Savienības muitas robežai pārvadājamais mehāniskais ceļa transportlīdzeklis, kas nepārvietojas pašgaitā, ir uzskatāms par nekomerciālu preci, šāda transportlīdzekļa pārvadātājs var pierādīt tikai un vienīgi ar normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā noformētiem dokumentiem, kas iesniedzami muitas iestādē. Minētais fakts nevar tikt konstatēts bez nepieciešamo dokumentu saņemšanas muitas iestādē, piemēram, nekritiski piešķirot ticamību transportlīdzekļa pārvadātāja mutvārdu paskaidrojumam, ja to neapstiprina atbilstoši noformēti un muitas iestādē iesniegti dokumenti.

Lietā neatrodas pierādījumi tam, ka pieteicējam lietā konstatētajos apstākļos būtu bijis pamats automašīnas *Range Rover* uzskatīt par nekomerciālām precēm minētās tiesību normas izpratnē. Tā kā kravas transportlīdzeklī, kuram pieteicējs veica fizisko kontroli, bija krava, t.i., tajā tika pārvadātas divas automašīnas *Range Rover*, kas nepārvietojās pašgaitā, pieteicējam bija jāiegūst apliecinājums tam, ka minētās automašīnas ir paredzētas preču saņēmēju vai vedēju privātai, personiskai vai ģimenes lietošanai, tomēr lietā šādu pierādījumu nav.

Pieteicējs ir norādījis uz to, ka, iespējams, viņam tika uzrādīta pilnvara (pieteicējs to precīzi neatceras), tomēr lietas materiālos šāda pilnvara neatrodas. Līdz ar to lietā neatrodas pierādījumi tam, ka kravas transportlīdzekļa vadītājs būtu iesniedzis muitas iestādē pilnvaru (vai pilnvaras) automašīnu *Range Rover* pārvietošanai pāri Eiropas Savienības robežai.

Iespējamību, ka kravas transportlīdzekļa vadītājs būtu uzrādījis pieteicējam atbilstošu pilnvaru automašīnu *Range Rover* pārvietošanai, apgabaltiesa vērtē kritiski, jo automašīnas *Range Rover* saskaņā ar Krievijas Federācijas Muitas dienesta 2015.gada 14.jūlija vēstuli Nr.16-31/34003 bija zagtas, tādēļ nav rodams ticams un objektīvs pamats pieteicēja apgalvojumam, ka muitas iestādē varēja tikt iesniegtas tiesiskas pilnvaras automašīnu *Range Rover* pārvadāšanai.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa atzīst, ka lietā neatrodas pierādījumi tam, ka pieteicējs, veicot kravas transportlīdzekļa muitas kontroles pasākumus, būtu pārliecinājies par to, ka kravas transportlīdzekļa vadītājam vispār ir tiesības pārvadāt automašīnas *Range Rover*.

Pieteicējs nav sniedzis objektīvu skaidrojumu un pierādījumus tam, uz kādu dokumentu pamata, veicot kravas transportlīdzekļa muitas kontroles pasākumus, viņš ir pārliecinājies par to, ka notiek tiesiska automašīnu *Range Rover* atpakaļizvešana uz Krievijas Federāciju un ka ir ievērota atbilstoša muitas procedūra, jo lietā šādi pierādījumi neatrodas.

Ir pamatots VID arguments, ka pat tad, ja pieteicējs patiešām būtu uzskatījis, ka notiek preču atpakaļizvešana uz Krievijas Federāciju, tad pieteicējam būtu bijis jāpārliecinās par to, ka, ievedot ārpuskopienas preces Eiropas Savienības teritorijā, ir noformēta atbilstoša muitas procedūra (īslaicīgais preču imports), taču pieteicējs par to nav pārliecinājies. No lietas materiāliem izriet, ka šajā gadījumā nebija noformēta neviena muitas procedūra, taču pieteicējs šim apstāklim nav pievērsis uzmanību. Līdz ar to pieteicējs nav pienācīgi pildījis savus amata pienākumus, lai pārliecinātos par atbilstošas

muitas procedūras piemērošanu ārpuskopienas precēm.

Apgabaltiesa uzskata, ka lietā konstatētajos apstākļos pieteicējam vispirms bija jāpievērš uzmanība tam, ka kravas automašīnā atrodas krava (ārpuskopienas preces), taču pretēji normatīvo aktu prasībām nav noformēti tranzīta dokumenti, kā arī pieteicējam bija objektīvi jānoskaidro iemesls, kādēļ tas nav izdarīts. Kā jau iepriekš tika norādīts, lietā neatrodas pierādījumi tam, ka automašīnas *Range Rover* pieteicējam būtu bijis pamats uzskatīt par nekomerciālām precēm. Tādējādi automašīnas *Range Rover* bija jāuzskata par ārpuskopienas precēm un bija jāpiemēro ārējā tranzīta procedūra.

[17] Regulas Nr.2454/93 320.pants noteic, ka gadījumos, kad jāpierāda Kopienas statuss mehāniskajiem ceļu transportlīdzekļiem, kas reģistrēti kādā dalībvalstī, tādus transportlīdzekļus uzskata par transportlīdzekļiem ar Kopienas statusu: a) ja tiem ir reģistrācijas numura plāksnes un dokumenti un ja plāksnēs un dokumentos iekļautie reģistrācijas dati nepārprotami apliecina Kopienas statusu; b) citos gadījumos – saskaņā ar 315.-323.pantu.

Tā kā automašīnām *Range Rover* nevarēja būt Kopienas statuss, minētā tiesību norma uz izskatāmo gadījumu nav attiecināma, kā tas ir pareizi secināts Lēmuma pamatojumā.

[18] Arī tas apstāklis, ka Valsts robežsardzes amatpersonas nekonstatēja pārkāpumu, nevar būt par pamatu, lai atzītu, ka pieteicējs lietā konstatētajos apstākļos rīkojies tiesiski.

Apgabaltiesa nepiešķir ticamību tam, ka lietā konstatētajos apstākļos pieteicējs nebūtu spējis pareizi novērtēt situāciju. Turklāt lietā nav strīda par to, ka amata pienākumi pieteicējam bija zināmi. Šajā gadījumā kravas transportlīdzeklī tika pārvadāta ārpuskopienas prece – divas automašīnas *Range Rover*, kas nebija reģistrētas Eiropas Savienībā. Arī pieteicējs neapstrīd to, ka minētajām automašīnām nevarēja būt Kopienas preču statuss. Minētās automašīnas *Range Rover* tika ievestas no trešās valsts – Krievijas, tās neieguva Kopienas preces muitas statusu, bet bija jāuzskata par ārpuskopienas preci, kuras pārvietošanai Eiropas Savienības muitas teritorijā ir jāpiemēro ārējā tranzīta procedūra, noformējot Savienības tranzīta deklarāciju („T1") vai turpinot TIR procedūru.

Apgabaltiesai nerodas šaubas par to, ka pieteicējam bija jāapzinās, ka saskaņā ar Darbavietu apraksta 7.2.7.3.apakšpunktā noteikto viņam minētajā situācijā ir jāveic riska novērtēšana atbilstoši noteiktajiem riska kritērijiem un darba uzdevumiem, nepieciešamības gadījumā, ievērojot noteikto kārtību, jānovirza transportlīdzeklis muitas fiziskās kontroles veikšanai, transportlīdzekļa dokumentus un kontroles talonu 6.darba vietā strādājošajai muitas amatpersonai personīgi jānodod muitas maiņas vadītājam vai muitas fiziskās kontroles veikšanas darba vietā strādājošai muitas amatpersonai.

Minētos pienākumus pieteicējs nav izpildījis, neraugoties uz to, ka, veicot kravas transportlīdzekļa fizisko kontroli, pieteicējs kravas transportlīdzeklī bija konstatējis kravu (ārpuskopienas preci – divas automašīnas *Range Rover*) bez preču pārvadāšanas un tranzīta dokumentiem. Pieteicējs nav objektīvi (uz muitas iestādē iesniegtu dokumentu pamata) noskaidrojis, kādēļ nav noformēti preču pārvadāšanas un tranzīta dokumenti.

Izskatāmajā gadījumā pieteicējs nav pārliecinājies par to, ka no Eiropas Savienības teritorijas netiek izvestas nedeklarētas preces, lai gan šāds pienākums ir noteikts Darbavietu apraksta 8.2.3.8.3.apakšpunktā.

Darbavietu apraksta 8.2.3.9.apakšpunkts noteic pienākumu veikt riska novērtēšanu atbilstoši noteiktajiem riska kritērijiem un darba uzdevumiem; nepieciešamības gadījumos, ievērojot noteikto kārtību, novirzīt transportlīdzekļus papildus muitas fiziskās kontroles pasākumu veikšanai citās darba vietās, ko pieteicējs nav izpildījis.

Apgabaltiesa atzīst, ka lietā konstatētajos apstākļos pieteicējs nebija tiesīgs kontroles talonā veikt atzīmi par darba vietā noteikto darbību pabeigšanu. Tāpat pieteicējs nebija tiesīgs reģistrēt kravas automašīnu Muitas kontroles punkta reģistrā „Tukšo kravas automašīnu no ES reģistrs", kur pieteicējs ir izdarījis atzīmi par to, ka kravas automašīna 2015.gada 22.februārī izbrauca no Eiropas Savienības teritorijas bez kravas, kas neatbilst lietā konstatētajiem apstākļiem, jo kravas automašīnā atradās krava (ārpuskopienas preces) bez preču pārvadāšanas dokumentiem un bez tranzīta dokumentiem.

Līdz ar to apgabaltiesa secina, ka izskatāmajā gadījumā pieteicējs neizpildīja virkni būtisku amata pienākumu. Pieteicēja izdarītā pārkāpuma dēļ kravas transportlīdzeklis šķērsoja Eiropas Savienības robežu, izvedot divas zagtas automašīnas *Range Rover*, un tādējādi pieteicēja izdarītā pārkāpuma rezultātā iestājās kaitīgas sekas.

[19] VID pamatoti atsaucas uz Īstenošanas Regulas 226.panta pirmo daļu, kas noteic, ka, izņemot gadījumus, ja muitas deklarāciju iesniedz mutiski vai izmantojot aktu, kuru uzskata par muitas deklarāciju, vai ja muitas deklarācija ir kā ieraksts deklarētāja reģistros saskaņā ar Kodeksa 182.pantu, muitas dienesti paziņo deklarētājam par muitas deklarācijas pieņemšanu un sniedz tam MRN minētajai deklarācijai un tās pieņemšanas datumu.

Ievērojot minēto, lietā konstatētajos apstākļos bez tranzīta procedūras noformēšanas un galvojuma iesniegšanas nebija pieļaujams pārvietot ārpuskopienas preces no viena muitas kontroles punkta uz citu.

[20] Nav pamatots VID viedoklis, ka pieteicējs būtu izdarījis divus atsevišķus disciplināri sodāmus pārkāpumus, jo darba pienākumi pieteicējam bija jāpilda dažādās darba vietās (6.darba vietā un 7.darba vietā), kurās ir atšķirīgi amata pienākumi.

Pieteicējs ir saukts pie disciplinārās atbildības par Disciplinmāratbildības likuma 36.panta otrajā daļā paredzēta disciplinārpārkāpuma izdarīšanu, visas pieteicēja izdarītās darbības (un arī pieļautā bezdarbība) ir kvalificētas pēc minētās tiesību normas.

Apgabaltiesa uzskata, ka pieteicēja izdarītais pārkāpums ir pareizi kvalificēts pēc Disciplināratbildības likuma 36.panta

otrās daļas (amata pienākumu nepildīšana, ja tā dēļ valsts interesēm ir nodarīts būtisks kaitējums).

Minēto disciplinārpārkāpumu pieteicējs ir izdarījis, pildot VID Muitas pārvaldes Latgales muitas kontroles punkta vecākā muitas uzrauga amata (nevis vēl cita amata) pienākumus.

Lietā konstatētajos apstākļos nav izšķirošas nozīmes tam, ka minētā amata pienākumus pieteicējs ir pildījis divās darba vietās (6.darba vietā un 7.darba vietā). Pieteicēja prettiesiskās darbības (un arī pieļautā bezdarbība) ir veiktas vienas maiņas laikā, proti, no 2015.gada 22.februāra pulksten 20.00 līdz 23.februāra pulksten 8.00, kā arī visas prettiesiskās darbības bija saistītas ar kravas automašīnas ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ muitas kontroli, t.i., pieteicējs neveica atbilstošus pasākumus, lai novērstu preču un priekšmetu nelikumīgu izvešanu no Eiropas Savienības teritorijas.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka pieteicēja prettiesiskā rīcība veido vienotu un turpinātu disciplinārpārkāpumu.

Minēto VID argumentu ir pareizi izvērtējusi arī pirmās instances tiesa, kuras sprieduma pamatojumam apgabaltiesa pievienojās, atzīstot to par pareizu. Tādējādi apgabaltiesa piekrīt tam, ka pieteicējs ir izdarījis vienu disciplinārpārkāpumu, par kuru pieteicējam ir piemērots sods – atbrīvošana no amata.

[21] Pieteicējs argumentē, ka viņš nezināja to, ka automašīnas *Range Rover* ir nozagtas, tādēļ nepiekrīt tam, ka būtu nodarījis zaudējumus personām, kurām ir īpašuma tiesības uz minētajiem transportlīdzekļiem.

Minētajiem pieteicēja iebildumiem apgabaltiesa nevar piekrist, jo gadījumā, ja pieteicējs maiņā no 2015.gada 22.februāra pulksten 20.00 līdz 23.februāra pulksten 8.00 būtu pienācīgi izpildījis savus amata pienākumus, kaitīgās sekas nebūtu iestājušās, proti, nevarētu izveidoties lietā konstatētā situācija, ka kravas transportlīdzeklis šķērsoja Eiropas Savienības robežu, izvedot divas zagtas automašīnas *Range Rover*. Savukārt, veicot pienācīgu muitas kontroli, tiktu atklāts fakts, ka pārvadātājs nebija tiesīgs automašīnas *Range Rover* pārvadāt, bet personām, kurām ir īpašuma tiesības uz minētajām automašīnām, būtu bijis iespējams tās atgūt.

Līdz ar to pieteicējs nepamatoti uzskata, ka viņa izdarītais disciplinārpārkāpums nav radījis nekādu kaitējumu to personu tiesībām un tiesiskajām interesēm, kurām ir īpašuma tiesības uz automašīnām *Range Rover*.

Šajā gadījumā pieteicējs nav izpildījis virkni būtisku Darbavietu aprakstā imperatīvi noteikto pienākumu, nepievēršot nekādu uzmanību tam, ka netiek ievēroti muitas noteikumi.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa nevar piekrist tam, ka pieteicēja prettiesiskā rīcība maiņā no 2015.gada 22.februāra pulksten 20.00 līdz 23.februāra pulksten 8.00 saistībā ar kravas automašīnas ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs///TL numurs/ muitas kontroli būtu vērtējama vien kā normatīvo aktu piemērošanas kļūda.

[22] Pieteicējs uzskata, ka viņam piemērotais disciplinārsods būtu mīkstināms, jo iestāde nepamatoti atzina, ka viņš ir izdarījis divus disciplināri sodāmus pārkāpumus. Tik barga disciplinārsoda piemērošanu pieteicējs uzskata par netaisnīgu.

Pirmkārt, apgabaltiesa norāda, ka pieteicējs ir izdarījis visas tās darbības, kuras iestāde atzina par prettiesiskām un disciplināri sodāmām.

Otrkārt, pieteicēja izdarītais disciplinārpārkāpums ir kvalificēts pareizi.

Tādējādi tas apstāklis, ka iestāde tās pašas darbības (un arī pieteicēja pieļauto bezdarbību) atzina par diviem disciplinārpārkāpumiem, ir vērtējams kā iestādes pieļauta nenozīmīga un formāla kļūda. Līdz ar to nav saskatāms objektīvs pamats pieteicējam piemērotā soda mīkstināšanai tādēļ, ka pieteicējs ir izdarījis vienu pārkāpumu, nevis divus.

Administratīvā tiesa nevar iestāties iestādes vietā un izdarīt lietderības apsvērumus par ierēdnim piemērojamo sodu. Tiesa pārbauda to, vai iestādes sniegtais pamatojums atbilst lietā konstatētajiem apstākļiem, vai lietderības apsvērumi izdarīti pareizi, vai nav konstatējama iestādes patvaļa soda piemērošanā, kā arī to, vai ierēdnim piemērotais sods ir samērīgs ar viņa izdarīto pārkāpumu.

Pamatojot disciplinārsoda – atbrīvošana no amata – piemērošanu, iestāde argumentē, ka amata pienākumu izpilde VID Muitas pārvaldē ir valstiski svarīgs uzdevums, tādēļ ir nepieciešama pilna uzticība un iespēja paļauties uz amatpersonu. Pieteicējs ar savu rīcību, neveicot amata pienākumus, ir diskreditējis VID kā iestādi Krievijas Federācijas priekšā. Tāpat pieteicējs ir diskreditējis sevi kā valsts amatpersonu, ir zaudējis cieņu un uzticību. Nav iespējams paļauties uz to, ka pieteicējs turpmāk kvalitatīvi veiks dienesta pienākumus un nepieļaus zagtu automašīnu izvešanu no Latvijas Republikas teritorijas. Iestāde atsaucas uz Disciplināratbildības likuma 15.panta ceturtajā daļā noteikto, ka par būtisku kaitējumu uzskatāms disciplinārpārkāpuma rezultātā radīts tāds kaitējums svarīgām valsts vai sabiedrības interesēm, kuru nav iespējams novērst, novēršot attiecīgā disciplinārpārkāpuma tiešās sekas. Neveicot atbilstošus pasākumus preču nelikumīgas izvešanas no Eiropas Savienības novēršanai, ir nodarīts būtisks kaitējums valsts interesēm. Ar savu rīcību pieteicējs ir nodarījis kaitējumu fiziskajām personām, kurām ir īpašuma tiesības uz divām zagtajām automašīnām *Range Rover*, jo pieteicēja pārkāpums ir veicinājis šo automašīnu izvešanu no Eiropas Savienības. Neveicot savus amata pienākumus, pieteicējs ir diskreditējis VID kā iestādi.

Izvērtējot minēto pamatojumu, apgabaltiesa atzīst, ka lietderības apsvērumus iestāde ir izdarījusi pareizi un iestādes sniegtais pamatojums atbilst lietā konstatētajiem apstākļiem. Lietā konstatētajos apstākļos pieteicējam piemērotais sods ir atzīstams par samērīgu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Noraidīt /pers. A/ pieteikumu par Finanšu ministrijas disciplinārlietu izmeklēšanas komisijas 2016.gada 14.oktobra lēmuma Nr.12-34/97 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente	*(paraksts)*	R.Paegle
Tiesnese	*(paraksts)*	I.Kaļiņina
Tiesnese	*(paraksts)*	M.Osmane