Lietas Nr. C29605514
Lietas arhīva Nr. C-0203-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2015.gada 27.janvārī
Talsu rajona tiesa
tiesnese V.Pavlovska
ar tiesas sēžu sekretāri I.Grunsbergu,
piedaloties prasītāja pārstāvim advokātam Ģirtam Mezītim,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu un

Aprakstošā daļa

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ iesniedza prasību pret /pers. B/ par galvenā parāda EUR 6616,35, līgumsoda EUR 1422,87, tiesas izdevumu piedziņu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1431., 1587., 1590., 1651., 1652., 1716., 1720., 1934.pantu.

Prasībā norādīts, ka 2008.gada 6.maijā puses noslēdza Aizdevuma līgumu un /pers. B/ saņēma aizdevumu EUR 14 228,72. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2008.gada 10.jūnijā. Laika periodā no 2011.gada 30.augusta līdz 2013.gada 9.aprīlim atbildētājs labprātīgi samaksāja Ls 5350. Līdz ar to neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir EUR 6616,35. Atbildētājs savas saistības neizpildīja, tādēļ prasītājs aprēķināja līgumā noteikto līgumsodu EUR 12 107,28, bet lūdz piedzīt līgumsodu 10% apmērā no aizdevuma pamatsummas EUR 1422,87.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja spēkā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējis. Atbildētājam par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas dokumentus uz deklarētās dzīvesvietas adresi un kā noteikts Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrajā daļā, tas, ka fiziskai personai piegādātie dokumenti ir nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Līdz ar to atzīstams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, lietu var izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus un uzklausījusi prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ prasība ir apmierināma pilnā apjomā.

2008.gada 6.maijā /pers. A/ un /pers. B/ noslēdza Aizdevuma līgumu un atbildētājam tika izsniegts aizdevums Ls 10 000, ar aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2008.gada 10.jūnijam.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizdevuma līgums ir reāllīgums. Līguma noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas vai lietas nodošana. Tāpēc līguma saturu veido pienākums atdot aizdevumu.

Lietai pievienotais maksājuma uzdevums Nr.14 pierāda, ka 2008.gada 6.maijā /pers. B/ ir izmaksāts aizdevums Ls 10 000(sk. lietas 10.lapa).

Līguma 2.2.punktā puses vienojās, ka saņemtā aizdevuma atmaksu aizņēmējs apņemas veikt aizdevējam Aizdevuma līguma 1.2.punktā noteiktajā termiņā, pārskaitot to uz aizdevēja norādīto kontu.

Pievienotais /pers.A/konta pārskats apliecina, ka no 2011.gada 30.augusta līdz 2013.gada 9.aprīlim atbildētājs atmaksāja aizdevumu Ls 5350(sk. konta pārskatu lietas 13.lapa).

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Puses nodibināja aizdevuma līguma tiesiskās attiecības un prasītājs ir pierādījis naudas nodošanu atbildētājam, līgumā noteiktais aizdevuma atmaksas termiņš ir notecējis, līdz ar to, pamatota ir prasība piedzīt neatmaksāto aizdevuma pamatparādu EUR 6616,35.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, atbildētāja pienākums ir pierādīt, ka samaksa ir izdarīta.

Līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pamet ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. No minētās tiesību normas izriet, ka līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Tiesiskajās attiecībās sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu par vispārēju principu tiesībās ir atzīstams soda samērīguma princips.

Līguma 3.2.punktā puses vienojās, ka par termiņā neatmaksātu aizdevumu, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu, ko aprēķina 0,5% no termiņā neatmaksātās summas par katru nokavējuma dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo aizņēmēju no aizdevuma līgumā paredzēto saistību izpildes.

Saskaņā ar prasītāja aprēķiniem, no neatmaksātā aizdevuma EUR 6616,35 par 366 kavējuma dienām aprēķināts līgumsods EUR 12107,28.

Šādam līgumsodam ir izteikti sodošs raksturs. Prasītājs ir izvērtējis līgumsoda samērību, lūdzot piedzīt 10% no aizdevuma summas, tas ir, EUR 1422,87.

Tiesiskās attiecības aizdevuma līgumā ir pušu brīvas gribas izpausmes rezultātā radīts noteikts tiesību un pienākumu apjoms, un atbildētājam bija brīva izvēle izmantot vai neizmantot prasītāja piedāvātos nosacījumus. Puses labprātīgi vienojās gan par īso mēneša termiņu aizdevuma atdošanai, gan par līgumsodu.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt līgumsodu EUR 1422,87, jo līgumsods šādā apmērā ir taisnīgs un samērīgs, samērojot to ar aizdevuma apmēru, pieļauto neattaisnoto kavējumu sešus gadus, jo puses vienojās par īslaicīgu aizdevumu, bez procentu noteikšanu par sveša kapitāla lietojumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas

izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

No atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama valsts nodeva EUR 548,91(519,30 *euro* plus 3,2 procenti no prasība summas, kas pārsniedz 7114 *euro*) un ar tiesas pavēstu piegādāšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktam, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*,-to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Prasītāja pārstāvis iesniedza rēķinus un maksājuma uzdevumus par EUR 624,43 samaksu advokātam.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt ar lietas vešanu saistītos izdevumus to faktiskajā apmērā EUR 624,43, jo šāds apmērs nepārsniedz likumā noteikto procentu apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no paša kapitāla (Civillikuma 1765.pantā noteiktie likumiskie procenti).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Apmierināt pilnā apjomā /pers. A/ prasību.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. A/ pamatparādu EUR 6616,35, līgumsodu EUR 1422,87, valsts nodevu EUR 548,91, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 624,43, kopā EUR 9217,26(deviņi tūkstoši divi simti septiņpadsmit *euro* un 26 centi).

Atzīt /pers.A/tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) no simta gadā no paša kapitāla.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu-desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese V.Pavlovska