Lieta Nr. C39052215
C-0522-15/7

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2015.gada 21.maijā
Valmieras rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis D.Līdacis
ar tiesas sēdes sekretāri E.Lauci,
piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu, SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. C/.

Aprakstošā daļa.

[1] SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" (turpmāk prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību piedzīt no /pers. C/ (turpmāk atbildētājs) par labu prasītājam galveno parādu EUR 930,56, likumiskos nokavējuma procentus EUR 265,43 un tiesas izdevumus, noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – 6% gadā, no galvenā parāda.

[1.1] Prasības pieteikumā (l.l.4-7) norādīts, ka starp atbildētāju un AS „??r?? banka", reģ. Nr.40003074590, (01.08.2010. AS „??r?? banka" saistības nodevusi AS „Citadele banka", reģ. Nr.40103303559, saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) (turpmāk AS „Citadele banka") tika noslēgts līgums par parāda samaksu Nr.LPS-25-09/300.

[1.2] Saskaņā ar iepriekš minēto Līgumu un tā punktu 1.1. atbildētājs atzina savas parāda saistības (turpmāk tekstā parāds) pret Banku, kas izriet no kartes līguma, Līguma noslēgšanas dienā EUR 1037,33 (LVL 729,04) apmērā. Atbildētājs uzņēmās samaksāt Bankai parādu saskaņā ar Līguma Maksājumu grafika noteiktajiem termiņiem un apmēru, kas vēlāk grozīts par labu Atbildētājam. Atbildētājs nav veicis maksājumus saskaņā ar Līguma nosacījumiem.

[1.3] Uz prasības iesniegšanas datumu neatmaksātais parāda atlikums (turpmāk galvenais parāds) sastāda EUR 930,56 (LVL 654,00). AS „Citadele banka" konstatēja, ka atbildētājs neveic iepriekš minētos grafika maksājumus. 30.04.2010 bija pēdējais Parāda atmaksas datums, līdz kuram atbildētājs parāda atmaksu nebija veicis.

[1.4] 30.04.2010. AS „Citadele banka" veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 30.04.2010. neatgrieztā parāda summa ir EUR 930,56, ko apliecina 13.02.2014. izsniegtā AS „Citadele banka" izziņa Nr. 2.1.18.2.-01/14553.

[1.5] 30.04.2010. AS „Citadele banka" izmantoja ar Līgumu piešķirto tiesību un vienpusēji atkāpās no Līguma.

[1.6] Saskaņā ar 13.02.2014. AS „Citadele banka" un SIA „Juliānus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu (bez numura) un tam saistošo Pielikumu Nr.2, AS „Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā.

[1.7] Prasītājs izsūtīja atbildētājam AS „Citadele banka" Paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētāja.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis. Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, uzskata, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Prasītājs pilnvarotais pārstāvis tiesas prasību uzturēja spēkā, pamatojot to ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem. Papildus paskaidroja, ka prasītājs ir veicis visas nepieciešamās parāda piedziņas darbības, bet atbildētājs parādu nav nomaksājis.

[4] Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis neierašanās iemeslu, kā arī nav lūdzis lietas izskatīšanas atlikšanu. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu, atzīst, ka lietu var iztiesāt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa.

[5] Tiesa, uzklausījusi prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnīgi.

[6] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[6.1] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums un tiesas pavēste atbildētājam ir nosūtīta uz deklarēto adresi. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums un tiesas pavēste atbildētājam ir izsniegts tā saturs paziņots.

[7] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi,

deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

[7.1] Tādejādi tiesa uzskata, ka tas, ka prasības pieteikums ir ticis nosūtīts atpakaļ, nevar ietekmēt tiesas nolēmumu šajā lietā.

[8] *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, *euro* vienlaikus ievieš skaidras, bezskaidras un elektroniskās naudas norēķinos. Tādejādi tiesa šajā lietā summas norāda *euro*, iekavās norādot šīs summas latos, ja tas nepieciešams.

[9] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[10] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2009.gada 25.novembrī AS „Parex banka" un atbildētājs noslēdza Līgumu par parāda samaksu Nr.LPS-25-09/300 (turpmāk Līgums) (l.l.11-12). Puses vienojās, ka atbildētāja kā parādnieka parāda saistības pret banku, kas izriet no Kartes līguma, šī līguma noslēgšanas dienā, ir EUR 1037,33 (Ls 729,04). Atbildētājs apņēmās iepriekš minēto parādu samaksāt Maksājuma grafikā noteiktajos termiņos un apmērā. Puses vienojās par Maksājumu grafiku (l.l.13).Pēdējā maksājuma datums – 2010.gada 30.aprīlis.

[11] AS „Citadele banka" 2014.gada 13.februārī sastādījusi izziņu par to, ka neatmaksātā parāda apmērs ir EUR 930,56 (l.l.14).

[12] Prasītājs norāda, ka Līgums ir vienpusēji izbeigts 2010.gada 30.aprīlī.

[12.1] Līguma 3.3.punktā noteikts, ka gadījumā, ja parādnieks kavē jebkuru Maksājumu grafikā noteikto samaksas termiņu vairāk kā 30 dienas, bankai ir tiesības vienpusēji atkāpties no šī Līguma, nosūtot parādniekam par to rakstisku paziņojumu, kā arī pieprasīt parādniekam 7 dienu laikā pēc līguma izbeigšanas samaksāt bankai visu nesamaksāto parādu un aprēķināto līgumsodu.

[12.2] Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

[12.3] Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus par Līguma vienpusēju izbeigšanu. Tādejādi tiesa uzskata, ka Līgums ir izbeigts 2010.gada 30.aprīlī.

[13] AS „Citadele banka" 2011.gada 31.martā ir sastādījusi Paziņojumu „Par 2009.gada 25.novembrī noslēgtā līguma Nr.LPS-25-09/300 par parāda samaksu saistību neizpildi (l.l.39) un nosūtījusi to atbildētājam (l.l.40).

[14] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2014.gada 13.februārī prasītājs kā cesionārs un AS „Citadele banka" kā cedents noslēdza Cesijas līgumu (l.l.15), kurā puses vienojās, ka cedents pret atlīdzību cedē cesionāram prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskām personām saskaņā ar Līguma Pielikumā Nr.1, Pielikumā Nr.2, Pielikumā Nr.3 esošiem sarakstiem, kuros norādīti parādnieki, līgumi un prasījumu summas. Izrakstā no 2014.gada 13.februāra Cesijas līguma Pielikuma Nr.2 (l.l.16) kā parādnieks norādīts atbildētājs, līguma Nr.LPS-25-09/300, galvenā parāda summa – EUR 930,56. Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Atbilstoši Civillikuma 1801.pantam cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasījums ir pārgājis prasītājam.

[14.1] Prasītājs 2014.gada 21.februārī sastādījis Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju (l.l.41) un nosūtījis to atbildētājam (l.l.43). Atbildētājs iepriekš minēto nav apstrīdējis. Paziņojumā norādīts, ka 2014.gada 13.februārī AS „Citadele banka" ir cedējusi prasītājam atbildētāja parādsaistību prasījuma tiesības, kas izriet no 2014.gada 13.februāra Cesijas līguma ar tiesībām prasīt līgumsodu / nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies 25.11.2009. līguma Nr.LPS-25-09/300 neizpildes rezultātā.

[14.2] Prasītājs 2014.gada 9.aprīlī sastādījis Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju (l.l.17) un norādījis, kas tas nosūtīts atbildētājam. Atbildētājs iepriekš minēto nav apstrīdējis. Paziņojumā norādīts, ka 2014.gada 13.februārī AS „Citadele banka" ir cedējusi prasītājam atbildētāja parādsaistību prasījuma tiesības, kas izriet no 2014.gada 13.februāra Cesijas līguma ar tiesībām prasīt līgumsodu / nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies 25.11.2009. līguma Nr.LPS-25-09/300 neizpildes rezultātā.

[14.3] Prasītājs 2014.gada 21.februārī un 9.aprīlī ir sastādījis Paziņojumu par parādsaistībām (l.l.18, 42) un nosūtījis to atbildētājam. Atbildētājs iepriekš minēto nav apstrīdējis. paziņojumā norādīts kopējais atbildētāja parāds EUR 1878,12. Prasītājs lūdz parādu nomaksāt līdz 2014.gada 28.februārim (l.l.42)

[15] Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus

[15.1] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu EUR 930,56. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav samaksājis prasītājam galveno parādu. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Atbildētājs iebildumus pret galvenā parāda apmēru un aprēķina kārtību nav cēlis. Tiesai nav pamata apšaubīt galvenā parāda apmēru. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds EUR 930,56.

[15.2] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus EUR 265,43 par laika periodu no 2010.gada 30.aprīļa līdz 2015.gada 30.janvārim.

[15.2.1] Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

[15.2.2] Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

[15.2.3] Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret likumisko procentu aprēķinu un apmēru. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto likumisko procentu aprēķinu. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami likumiskie procenti EUR 265,43 par laika periodu no 2010.gada 30.aprīļa līdz 2015.gada 30.janvārim.

[16] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētājs ir atzīstams par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos

netaisnīgos noteikumus. Atbildētājs iebildumus pret Līguma noteikumiem, kas pamato prasību, nav cēlis. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka noslēgtā Līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

[17] Tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds EUR 930,56, un procenti EUR 265,43.

[18] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[19] Tā kā prasība tiek apmierināta pilnīgi, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 179,40 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,80.

[20] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 42., 190., 193., 195. un 204.[1], 250.[26]pantu,

n o s p r i e d a:

1. Prasību pilnīgi apmierināt.
2. Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA", reģ. Nr.40003717522, juridiskā adrese: Brīvības iela 149, Rīga, LV-1012, EUR 1383,19 (viens tūkstotis trīs simti astoņdesmit trīs *euro*, 19 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda EUR 930,56, procentiem EUR 265,43, valsts nodevas EUR 179,40 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 7,80
3. Noteikt SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA", reģ.Nr.40003717522, juridiskā adrese: Brīvības iela 149, Rīga, LV-1012, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda apmēru.
4. Samaksu veikt: SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" reģ. Nr.40003717522, norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS „SWEDBANK".
5. Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus EUR 0,56 (nulle euro, 56 euro centi), kas sastāv no ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 0,56. Pēc to nomaksas maksājuma uzdevumu jāiesniedz tiesas kancelejā. Maksājuma uzdevumā jānorāda dati lietas identificēšanai, t.i., civillietas numurs, vārds, uzvārds, personas kods. Samaksa jāveic: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV51TREL2190458019000, Tiesu administrācija, NMR 90001672316, BIC, kods TRELLLV22.
6. Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.
7. Lietas dalībnieki spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 22.maijs, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir pārkāpusi procesuālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi konstatējusi faktus vai nepareizi novērtējusi pierādījumus vai sniegusi nepareizu lietas apstākļu juridisko novērtējumu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnesis: D.Līdacis