Civillieta Nr.C35103213

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2013.gada 26.septembrī

Siguldas tiesa

tiesnese I.Galeja

izskatīja rakstveida procesā Krāslavā civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Eko Svelme" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda Ls 663,77 un līgumsoda Ls 538,32 piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 27.maijā prasītājas maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Eko Svelme" (turpmāk tekstā maksātnespējīgā SIA „Eko Svelme") administrators iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda Ls 663,77 un līgumsoda Ls 538,32 piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA „Eko Svelme" lnčukalna novadā veica māju apsaimniekošanu un nodrošināja siltuma piegādi, ko apliecina lnčukalna novada pašvaldības 2013.gada 15.marta vēstule Nr.3-4/193. Par minētajiem pakalpojumiem SIA „Eko Svelme" izrakstīja rēķinus, kas līdz prasības iesniegšanas dienai nav samaksāti. Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590.pantu, Maksātnespējas likuma 65.panta pirmās daļas 6.punktu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai SIA „Eko Svelme" parādu Ls 1202,09.

2013.gada 12.septembrī prasītājas maksātnespējīgās SIA „Eko Svelme" administrators iesniedza tiesā precizētu prasības pieteikumu, kurā norāda, ka faktu, ka /pers. A/ ir dzīvokļa Nr.17, /adrese/ novadā, īpašnieks, apliecina zemesgrāmatu nodalījuma izdruka.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu, Maksātnespējas likuma 65.panta pirmās daļas 6.punktu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai maksātnespējīgajai SIA „Eko Svelme" parādu Ls 663,77.

Iesniegumā administrators norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 2.punktu prasītājs ir tiesīgs samazināt prasījumu apmēru. Ņemot vērā, ka administratora rīcībā nav starp pusēm noslēgtā līguma par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, prasītāja samazina prasījumu apmēru līdz pamatparādam Ls 663,77 apmērā.

Prasītājas maksātnespējīgās SIA „Eko Svelme" administrators prasības pieteikumā norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Civilprocesa likuma $250.^{2\,5}$ panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

2013.gada 4.jūlijā tiesnese noteica civillietas skatīšanu rakstveida procesā 2013.gada 26.septembrī. Prasītājas maksātnespējīgās SIA „Eko Svelme" administratoram un atbildētājam ir paziņots, ka nolēmuma norakstu varēs saņemt 2013.gada 27.septembrī Siguldas tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.22 panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Maksātnespējīgās SIA „Eko Svelme" administrators nav pieteicis noraidījumu tiesnesei.

/pers. B/ nav iesniedzis tiesai rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteicis noraidījumu tiesnesei. Atbildētājam prasības pieteikums, tiesību izskaidrojums un tiesas paziņojums tika nosūtīti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu – /adrese//adrese//adrese/. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar Siguldas tiesas 2012.gada 6.decembra spriedumu pasludināts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Eko Svelme" maksātnespējas process. Par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Jānis Spilve.

No Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Inčukalna pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ izdrukas redzams, ka /pers. A/ īpašumā ir dzīvoklis Nr.17 /adrese/.

Lietā ir 2013.gada 15.marta Inčukalna novada pašvaldības izziņa Nr.3-4/193 par to, ka SIA „Eko Svelme" veic siltuma piegādi mājai /adrese/ no 2010.gada 14.oktobra.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus (..).

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma noteikumiem atbildētājam ir pienākums veikt savlaicīgu rēķinu samaksu, neskatoties uz to, ka atbildētājs nav noslēdzis līgumu, viņam ir jāmaksā noteiktā maksa par saņemto pakalpojumu – siltumenerģijas piegādi SIA „Eko Svelme".

No prasītājas iesniegtā parāda aprēķina un rēķiniem par laika periodu no 2010.gada decembra līdz 2013.gada janvārim redzams, ka atbildētājs /pers. A/ nav veicis rēķinu samaksu Ls 663,77 apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic - tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasītājas izsniegtos rēķinus. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs samaksājis parādu prasītājam par sniegtajiem siltumenerģijas piegādes pakalpojumiem.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība daļā par pamatparāda Ls 663,77 piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Maksātnespējīgās SIA „Eko Svelme" administrators precizētajā prasības pieteikumā nelūdz piedzīt no atbildētāja prasītājas labā līgumsodu Ls 538,32 apmērā, tas ir, samazina prasījuma apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Tādējādi tiesa uzskata, ka tiesvedība prasības daļā par līgumsoda Ls 538,32 piedziņu ir jāizbeidz.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu administrators, iesniedzot prasību tiesā, bija atbrīvots tiesas izdevumu samaksas.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts paredz, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 1500 latiem ir jāmaksā valsts nodeva 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 50 latiem. Līdz ar to no atbildētāja valsts labā jāpiedzen tiesas izdevumi – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 2,62 un valsts nodeva Ls 99,57.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42., 193., 223.panta 4.punktu, 250.25pantu tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Eko Svelme", reģistrācijas Nr.40003944791, parādu Ls 663,77 (seši simti sešdesmit trīs lati, 77 santīmi).

Tiesvedību prasības daļā par līgumsoda Ls 538,32 apmērā piedziņu - izbeigt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu Ls 99,57 (deviņdesmit deviņi lati, 57 santīmi), ieskaitot kontā: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22, konts LV55TREL1060190911200, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,62 (divi lati, 62 santīmi), ieskaitot kontā: Tiesu administrācija, Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Samaksu apliecinoši dokumenti par piedziņu valsts labā jāiesniedz/jāatsūta Siguldas tiesas kancelejai, Šveices ielā 27, Siguldā, LV-2150.

/pers. A/ termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2013.gada 26.septembra, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Siguldas tiesā.

Tiesnese I.Galeja