L

Krimināllieta Nr.11240002422
Lietas arhīva Nr.K12-0431-22

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2022.gada 7.martā

Daugavpils tiesas tiesnesis V.Isajevs,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2022.gada 24.janvārī pulksten 19.55 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrazdamies SIA „LEKON" veikalā „Citro", /adrese/, nolūkā piesavināties svešu kustamu mantu, izmantojot brīvu piekļūšanu, slepeni nozaga SIA „LEKON" piederošo preci – divas 0,7 l pudeles degvīna „3 Graudu" 17,18 *euro* kopvērtībā. /pers. A/ nozagtās pudeles ielika virsjakā un izgāja garām kasei par tām nesamaksājot.

/pers. A/ darbību rezultātā cietušajai SIA „LEKON", reģistrācijas Nr.42402004689, nodarīts mantiskais zaudējums 17,18 *euro* apmērā.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Ar Daugavpils tiesas tiesneša 2022.gada 10.februāra lēmumu, ievērojot drošības pasākumus pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu, tika noteikta lietas iztiesāšana rakstveida procesā.

[3] Tiesas noteiktajā termiņā prokurors un apsūdzētais nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, noraidījumu tiesnesim nepieteica. Ņemot vērā šos apstākļus, tiesa atzīst, ka lieta ir izskatāma rakstveida procesā.

[4] 2022.gada 16.februārī Daugavpils tiesā ir saņemts Dienvidlatgales prokuratūras prokurores A.Uzoliņas viedoklis par piemērojamo soda veidu un mēru, kur norādīts, ka, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā paredzētajam, nosakot apsūdzētajam soda veidu, ņemams vērā noziedzīga nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu. Cietušajai SIA „LEKON" ar alkohola zādzību /pers. A/ nodarīja mantisko zaudējumu 17,18 *euro* apmērā.

Par apsūdzētā personu izmeklēšanā noskaidrots, ka /pers. A/ dzīvo /adrese A/, noziedzīgu nodarījumu izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, agrāk ir sodīts par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, ir bijis piespriests sods piespiedu darbs.

Minētie apstākļi norāda uz to, ka /pers. A/ nav labojies, jo turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, kā arī agrāk piespriestais sods piespiedu darba veidā nav bijis efektīvs.

Lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, /pers. A/ sods ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un nožēlošana par izdarīto.

/pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu ir tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Pastāvot atbildību pastiprinošam apstāklim, īslaicīgās brīvības atņemšanas sods /pers. A/ nosakāms augstāk par panta sankcijas minimālo robežu.

Cietusī SIA „LEKON" ir pieteikusi kaitējuma kompensāciju 17,18 *euro* apmērā. Cietušās SIA „LEKON" pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota, apmierināma un pilnībā piedzenama cietušās labā. Zaudējumi cietušajai radušies apsūdzētā rīcības rezultātā, tādēļ apsūdzētajam ir pienākums tos atlīdzināt.

Prokurore lūdz atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 (trīsdesmit) dienām, piedzīt no /pers. A/ nodarītā kaitējuma kompensāciju 17 (septiņpadsmit) *euro* 18 centi SIA „LEKON" labā.

[5] Apsūdzētā viedoklis par piemērojamo sodu nav saņemts.

[6] Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa konstatēja, ka pēc apsūdzības izsniegšanas /pers. A/ savu vainu atzina pilnīgi, piekrita lēmumā par saukšanu pie kriminālatbildības norādītajiem apstākļiem. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā. Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, tiesa spriedumā neveic pierādījumu analīzi un to uzskaitījumu.

[7] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmajai daļai ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, ņem vērā, ka apsūdzētais agrāk ir kriminālsodīts ar piespiedu darbu par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, sodāmība nav dzēsta, nedzēstas sodāmības laikā izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret īpašumu, sadarbojās ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāko procesa veidu.

[8] Par apsūdzēto noskaidrots, ka /pers. A/, ir Latvijas Republikas pilsonis, dzīvo /adrese B/, nestrādā, iegūta augstākā izglītība, darbspējīga persona, iepriekš administratīvi un kriminālsodīts.

[9] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un nožēlošana par

izdarīto.

/pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu ir tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

[10] Ievērojot noziedzīga nodarījuma raksturu, konstatēto atbildību mīkstinošo un pastiprinošos apstākļus, apsūdzētā raksturojošās ziņas, to, ka apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršoto procesa veidu, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā izvirzīto soda mērķi – sodītu apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, piemērojams inkriminētās Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais soda veids – īslaicīga brīvības atņemšana, kas nosakāms augstāk par panta sankcijas minimālo robežu.

[11] Drošības līdzeklis kriminālprocesā /pers. A/ nav piemērots.

[12] /pers. A/ mantai netika uzlikts arests, procesuālo izdevumu lietā nav.

[13] Lietisko pierādījumu lietā nav.

[14] Par cietušo kriminālprocesā tika atzīta SIA „ LEKON”, kura pieteikusi kaitējuma kompensāciju 17,18 *euro,* kas ir pamatota lietas materiālos (lietas 4.-5.lapas).

Apsūdzētais /pers. A/ piekrīt pieteiktās kompensācijas apmēram un ka tā piedzenama no viņa pilnā apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-530.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 (trīsdesmit) dienām.

/pers. A/ noteikt pienākumu pēc sprieduma spēkā stāšanās ierasties īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanai Ieslodzījumu vietas pārvaldes norādītajā laikā un vietā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, mantiskā zaudējuma kompensāciju SIA „LEKON”, reģistrācijas numurs 42402004689, labā 17 (septiņpadsmit) *euro* 18 centus.

Noteikt termiņu kompensācijas labprātīgai samaksai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Noteikt /pers. A/ pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kompensācijas samaksu (iesniegt/nosūtīt Daugavpils tiesai, pēc adreses: 18.Novembra ielā 37, Daugavpilī, 243.kabinets, e-pasts: daugavpils@tiesas.lv).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas (2022.gada 7.marts), iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis V.Isajevs