Lietas Nr. C33564217
Lietas arhīva Nr. C-2777-18/29
ECLI:LV:RIRT:2018:1003.C33564217.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2018.gada 4.oktobrī

Rīgas rajona tiesas
tiesnese O.Žuka
ar tiesas sēžu sekretāri I.Grīnbergu
piedaloties prasītājas pārstāvei zvērinātai advokātei E.Stankevičai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2018.gada 3.oktobrī civillietu SIA "Jūrmalas siltums" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja SIA "Jūrmalas siltums" 2017.gada 4.septembrī cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, lūdzot tiesu: 1) piedzīt no atbildētājas parādu par piegādāto siltumenerģiju 11 836,60 *euro* par laika posmu no 2008.gada 1.augusta līdz 2017.gada 30.jūnijam, likumiskos procentus 2 889,86 *euro*, parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro*; 2) atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus. Prasības pieteikumā norādīts tālāk minētais.

Atbildētāja ir dzīvojamās telpas /adrese/, īrniece, pamatojoties uz 2008.gada 19.jūnija dzīvojamās telpas īres līgumu.

Līgums par apkurei un ūdens uzsildīšanai patērēto siltumenerģijas piegādi starp pusēm nav noslēgts.

Atbildētāja ir saņēmusi apkurei un ūdens uzsildīšanai nepieciešamo siltumenerģijas apjomu, bet nav veikusi samaksu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 863., 1071., 1587., 1662., 1668.^{9}, 1716., 1759., 1779., 1828.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8., 10., 13.pantu.

[2] Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, proti, aicinot atbildētāju uz tiesu ar 2018.gada 10.augusta publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", kā arī nosūtot tiesas pavēsti uz prasības pieteikumā norādīto adresi.

Ņemot vērā to, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītie pamati lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzīt, ka lietu saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu un 156.panta pirmo daļu var izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

[3.1] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbildētājas lietošanā nodota dzīvojamā telpa /adrese/, pamatojoties uz 2008.gada 19.jūnija dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.105, kas noslēgts starp SIA "Jūrmalas namsaimnieks" kā izīrētāju un atbildētāju kā īrnieci. Minētā īres līguma 1.2.punktā noteikts, ka dzīvojamās telpās ir centrālā apkure, centrālais ūdensvads ar karsto un auksto ūdeni, bet līguma 2.4.punktā pielīgts, ka atbildētājs norēķinās ar attiecīgo pakalpojuma sniedzēju, tai skaitā par apkuri un ūdens uzsildīšanu. Īres līgums noslēgts bez termiņa ierobežojuma, taču no prasības pieteikumā norādītā un prasības pieteikumam pievienotā SIA "Jūrmalas namsaimnieks" paziņojuma izriet, ka atbildētāja 2017.gada 11.jūlijā ir atbrīvojusi nekustamo īpašumu /adrese/.

No lietā esošā 2004.gada 1.oktobra siltumenerģijas piegādes līguma Nr.321 un 2005.gada 1.augusta vienošanās pie minētā līguma izriet, ka siltumenerģiju līdz objektam /adrese/, piegādā prasītāja.

Neskatoties uz īres līgumā 2.4.punktā pielīgto nosacījumu, līgumu par siltumenerģijas piegādi ar prasītāju atbildētāja nav noslēgusi. Tai pat laikā no lietas materiāliem izriet, ka prasītāja ir nodrošinājusi siltumenerģijas pakalpojumus atbildētājas mājoklim.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta otro daļu, maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Minētā likuma 11.^{3} panta otrās daļas 2.punkts noteic, ka izīrētājs ir tiesīgs būt par starpnieku starp pakalpojumu sniedzēju un īrnieku, ievērojot normatīvajos aktos noteikto kārtību. Savukārt saskaņā ar minētā likuma panta trešās daļas 1.punktu, īrnieks ir tiesīgs patstāvīgi norēķināties ar pakalpojumu sniedzēju par saņemtajiem pakalpojumiem atbilstoši Ministru kabineta noteiktajai kārtībai.

Ministru kabineta 2006.gada 12.decembra noteikumi Nr.999 "Kārtība, kādā dzīvojamās telpas īrnieks un izīrētājs norēķinās ar pakalpojumu sniedzēju par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu", nosaka kārtību, kādā īrnieks norēķinās ar izīrētāju par siltumenerģiju.

Lietā nepastāv strīds un tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja nodrošinājusi siltumenerģijas pakalpojumus dzīvojamajai mājai /adrese/, tai skaitā atbildētājas lietošanā nodotajam dzīvoklim Nr./numurs/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ar lietas materiāliem ir nodibināts, ka prasītāja ir sniegusi atbildētājai siltumenerģijas pakalpojumus. Kā norādījusi prasītāja, atbildētāja laika posmā no 2008.gada 1.augusta līdz 2017.gada 30.jūnijam maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem nav veikusi. Minēto apstiprina lietā esošie norēķinu pārskati, no kuriem redzams, ka norādītajā laika periodā, atbildētājai neveicot maksājumus, ir izveidojies parāds 11 836,60 *euro* apmērā.

Lietā konstatēts, ka prasītāja vairākkārt rakstveidā brīdinājusi atbildētāju par parāda esamību, lūdzot to apmaksāt. Pēdējais brīdinājums atbildētājai nosūtīts 2017.gada 26.jūnijā. Tāpat prasītāja pirms vēršanās tiesā sagatavojusi un nosūtījusi atbildētājai 2017.gada 30.jūnija rēķinu, kurā iekļauts parāds

un kavējuma nauda.

No prasības pieteikuma izriet, ka arī pēc brīdinājuma un rēķina nosūtīšanas parāds nav samaksāts. Pierādījumi par pretējo lietā nav iesniegti.

Lietā konstatēts, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās tiesības, proti, nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību vai apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, tajā skaitā nav apstrīdējusi arī parāda apmēru, no kā secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tāpat arī atbildētāja nav iesniegusi tiesā pierādījumus parāda samaksai, taču saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka ir pierādīta saistību neizpilde no atbildētājas puses un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams pamatparāds par laiku no 2008.gada 1.augusta līdz 2017.gada 30.jūnijam 11 836,60 *euro* apmērā.

[3.2] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par laiku no 2008.gada 1.augusta līdz 2017.gada 30.jūnijam 2 889,86 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tā kā lietā ir pierādīts apstāklis, ka atbildētāja nav veikusi samaksu par saņemto siltumenerģiju pilnā apmērā, kā arī ievērojot to, ka pienākumu maksāt procentus un prasītājas norādīto procentu apmēru atbildētāja nav apstrīdējusi, tiesa atzīst par pierādītu atbildētājas pienākumu maksāt nokavējuma procentus prasītājas norādītajā apmērā.

[3.3] Prasītāja lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, tiesa atzīst prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no galvenā parāda summas līdz sprieduma izpildes dienai.

[3.4] Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1668.^{9} pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro*.

Civillikuma 1668.^{9} pants noteic, ka par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro* apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai.

Civillikuma 1668.^{11} pants noteic, ka šīs iedaļas noteikumi neattiecas uz parādnieku, kas ir patērētājs vai fiziska persona, kura neveic saimniecisko darbību.

Starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts līgums. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājas un atbildētāja tiesiskās attiecības ir pakļautas patērētāju tiesību tiesiskajam regulējumam, jo attiecību subjekts − /pers. A/Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē ir atzīstama par patērētāju, tas ir, fizisku personu, kas iegādājas pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību. Pierādījumi par pretējo lietā nav iesniegti.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Civillikuma 1668.^{11} pants skaidri noteic, ka Civillikuma 1668.^{9} pants nav attiecināms uz konkrēto gadījumu, proti, atbildētāju, kas ir patērētājs − fiziska persona, kura neveic saimniecisko darbību.

Līdz ar to prasība daļā par parāda atgūšanas izmaksu 40 *euro* apmērā piedziņu ir noraidāma.

[3.5] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa, noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Tiesas izdevumi sastāv no valsts nodevas 762,90 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 3,20 *euro*, kopā 766,10 *euro*, kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

[3.6] Civilprocesa likuma 204.^{1} pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

[4] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 59.panta pirmo daļu, 97.pantu, 156.panta pirmo daļu, 193., 194., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Jūrmalas situms", reģistrācijas numurs 42803008058, parādu 11 836,60 *euro* par laika posmu no 2008.gada 1.augusta līdz 2017.gada 30.jūnijam, likumiskos procentus 2 889,86 *euro*, valsts nodevu 762,90 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro*, kopā 15 492,56 *euro* (piecpadsmit tūkstoši četri simti deviņdesmit divi *euro* un piecdesmit seši centi). Samaksa veicama kontā Nr.LV59UNLA0010000206401, AS "SEB banka".

Atzīt SIA "Jūrmalas situms", reģistrācijas numurs 42803008058, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noraidīt prasību daļā par parāda atgūšanas izdevumu 40 *euro* piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese O.Žuka