Lietas Nr. C07075414
Lietas arhīva Nr. C-0211-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2015.gada 23.februārī

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese I.Silicka
ar tiesas sēžu sekretāri M.Liģeri,
piedaloties prasītāja SIA /Nosaukums A/ pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/ un atbildētāja Bebru pagasts /pers. B/ zemnieku saimniecības /Nosaukums B/ pārstāvim /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA /Nosaukums A/ prasībā pret Bebru pagasta /pers. B/ zemnieku saimniecību /Nosaukums B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA /Nosaukums A/ (turpmāk – prasītājs), 2014.gada 22.septembrī cēlusi Aizkraukles rajona tiesā prasību pret /pers. B/ zemnieku saimniecību /Nosaukums B/ (turpmāk – atbildētājs), par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 3.septembrī prasītājs izrakstīja pavadzīmi Nr.DT100564 (turpmāk - pavadzīme 1), saskaņā ar kuru prasītājs pārdeva, bet atbildētājs nopirka preci par kopējo summu 21175 *euro*. Saskaņā ar pavadzīmi 1 atbildētājam bija pienākums norēķināties ar prasītāju par saņemto preci sekojošos termiņos: 3500 *euro* līdz 2013.gada 7.septembrim un 17675 *euro* līdz 2014.gada 1.aprīlim.

2014.gada 28.aprīlī prasītājs izrakstīja pavadzīmi Nr.DA101744 (turpmāk - pavadzīme 2), saskaņā ar kuru prasītājs pārdeva, bet atbildētājs nopirka preci par kopējo summu 1200 *euro*. Saskaņā ar pavadzīmi 2, atbildētājam bija pienākums norēķināties ar prasītāju par saņemto preci līdz 2014.gada 27.jūlijam.

2014.gada 30.aprīlī prasītājs izrakstīja pavadzīmi Nr.DA101766 (turpmāk - pavadzīme 3), saskaņā ar kuru prasītājs pārdeva, bet atbildētājs nopirka preci par kopējo summu 2143 *euro*. Saskaņā ar pavadzīmi 3, atbildētājam bija pienākums norēķināties ar prasītāju par saņemto preci līdz 2014.gada 29.jūlijam.

2014.gada 30.aprīlī prasītājs izrakstīja pavadzīmi Nr.DA101767 (turpmāk - pavadzīme 4), saskaņā ar kuru prasītājs pārdeva, bet atbildētājs nopirka preci par kopējo summu 686,40 *euro*. Saskaņā ar pavadzīmi 4, atbildētājam bija pienākums norēķināties ar prasītāju par saņemto preci līdz 2014.gada 29.jūlijam.

Atbildētājs pavadzīmē 1, pavadzīmē 2, pavadzīmē 3 un pavadzīmē 4 norādītajos termiņos savas saistības pret prasītāju pilnībā nav izpildījis.

2014.gada 18.jūlija tika veikta iemaksa 1000 *euro* apmērā, kas tika novirzīta pavadzīmes 1 pamatsummas daļējai atmaksai.

Prasītājs vairākkārt ir atgādinājis atbildētājam par maksājumu kavējumiem, pēdējais brīdinājums tika nosūtīts 2014.gada 7.augustā. Brīdinājumā prasītājs aicināja atbildētāju nekavējoties samaksāt parādu un uz brīdinājuma sagatavošanas dienu aprēķinātos likumiskos nokavējuma procentus 781,06 *euro* apmērā.

Pēc brīdinājuma nosūtīšanas atbildētājs ir veicis iemaksu 2000 *euro* apmērā, no kuriem, ievērojot Civillikuma 1843.pantā noteikto, 781,06 tika novirzīti nokavējuma procentu dzēšanai un 1218,94 e*uro* daļējai pamatsummas dzēšanai. Pārējā parāda summa netika samaksāta un puses nav vienojušās par citu atbildētāja saistību pret prasītāju izpildes kārtību.

Atbildētāja neizpildīto saistību apmērs pret prasītāju, kas izriet no iepriekš norādītajam pavadzīmē, uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu ir 23755,54 *euro,* kas sastāv no parāda pamatsummas 22985,46 *euro* apmērā un likumiskajiem nokavējuma procentiem 770,08 *euro* apmērā.

Prasītājs atsaucas uz Civillikuma 2109.pantu un norāda, ka pušu parakstītās pavadzīmes satur pirkuma līguma būtiskās sastāvdaļas, parakstot pavadzīmes, puses ir vienojušās par pirkuma priekšmetu un cenu, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Prasītājs no savas puses līgumu ir izpildījis pilnībā, t.i., nodevis pirkuma priekšmetu atbildētājam, ko apliecina atbildētāja paraksts pavadzīmēs. Savukārt, atbildētājs savas saistības nav izpildījis, t.i., pavadzīmēs norādītajā termiņā nav veicis samaksu par saņemto preci, līdz ar to prasītājam ir prasījuma tiesības pret atbildētāju par līguma izpildīšanu, kas konkrētajā gadījumā ir pirkuma maksas samaksa.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu 22985,46 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 770,08 *euro,* valsts nodevu 1051,83 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *4,70 euro*. Lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 8,15% gadā no pamatparāda 22985,46 *euro* līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1511., 1512., 1587., 1651., 1662., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765., 1828., 2002., 2004., 2021.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24., 26.panta otro daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktum, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 128., 129.pantu.

Rakstveida paskaidrojumi par prasību tiesā nav saņemti.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve prasību samazināja un lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu 18255,54, sniedza paskaidrojumu atbilstoši prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem. Paskaidroja, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā atbildētājs veicis iemaksu 5500 *euro* apmērā, un, ievērojot Civillikuma 1843.pantā noteikto, 770,08 *euro* tika novirzīti nokavējuma procentu dzēšanai un 4729,92 *euro* daļējai pamatsummas dzēšanai.

Atbildētāja pārstāvi /pers. B/ prasību atzina pilnībā prasītāja uzturētajā apmērā, par ko parakstījās pielikumā Nr.1 pie tiesas sēdes protokola.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi prasītāja pārstāves, atbildētāja pārstāvja paskaidrojumus, izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnīgi.

Tā kā atbildētāja pārstāvis pilnībā atzina prasību, tad, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums, konstatēto lietas apstākļu un to juridiskais novērtējums spriedumā netiek izdarīta, sprieduma motīvu daļā iekļaujot tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 2109.pants noteic, kad piegādātājs pieprasīto preci ir piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Civillikuma 2002.pants noteic, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Atbilstoši Civillikuma 2004.pantam, pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Civillikuma 2021.pants noteic, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590. pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..).

Prasītājs lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 8,05% gadā no piespriestā, bet nepiedzītā pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo un ceturto daļu, Civilprocesa likuma 195.pantu, nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja Bebru pagasta /pers. B/ zemnieku saimniecības /Nosaukums B/ likumiskos 8,05% no simta gadā no neatmaksātā pamatsummas parāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu,

Ceļot prasību, prasītājs samaksājis valsts nodevu 1051,83 *euro (lietas 7.lapa).* Turklāt, prasītājs samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro (lietas 8.lapa).*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 194., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no Bebru pagasta /pers. B/ zemnieku saimniecības „/Nosaukums/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 18255,54 EUR (astoņpadsmit tūkstoši divi simti piecdesmit piecus *euro* un 54 centus), valsts nodevu 1051,83 EUR (viens tūkstotis piecdesmit vienu *euro* un 83 centus), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus), kopā 19312,07 EUR (deviņpadsmit tūkstoši trīs simti divpadsmit *euro* un 07 centus).

Noteikt SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no Bebru pagasta /pers. B/ zemnieku saimniecības „/Nosaukums/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, likumiskos nokavējuma procentus 8,05% no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt Bebru pagasta /pers. B/ zemnieku saimniecības „/Nosaukums/" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 9.marta, iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese I.Silicka