Lietas Nr. C33477113
Lietas arhīva Nr. C-1866-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 10.janvārī

Rīgas rajona tiesa

šādā sastāvā tiesnese S.Bernharde

ar sekretāri L.Brakmani

izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, atklātā tiesas sēdē civillietu Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrs prasībā pret SIA /Nosaukums/ par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Aprakstošā daļa.

2013.gada 10.oktobrī prasītājs LR Uzņēmuma reģistrs iesniedzis Rīgas rajona tiesā prasību pret SIA /Nosaukums/ par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 17.februārī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā (turpmāk - Reģistrs) ar vienoto reģistrācijas Nr./numurs/ tika reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ (turpmāk - Sabiedrība). Sabiedrības juridiskā adrese saskaņā ar komercreģistra ierakstiem uz 2013.gada 7.oktobri ir /adrese//adrese/.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.pantu pirmo daļu sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai. Komerclikuma 8.panta trešās daļas 7.punkts nosaka, ka komersanta juridiskā adrese ir komercreģistra ierakstāma ziņa.

2013.gada l .februārī Reģistrā saņemts /pers. E/ 2013.gada 1.februāra iesniegums, kurā norādīts, ka Sabiedrība neatrodas tās komercreģistra ierakstītajā juridiskajā adresē - /adrese//adrese/.

Ņemot vērā augstāk minēto, Reģistrs ir brīdinājis Sabiedrību par nepieciešamību iesniegt Reģistrā paskaidrojumu par nesasniedzamību komercreģistra ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu Sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrācijai. Neskatoties uz 2013.gada 5.februāra brīdinājumu Nr.22-4/17847, Sabiedrība līdz 2013.gada 7.oktobrim nav novērsusi konstatētos trūkumus. Sabiedrības nesasniedzamību tās juridiskajā adresē - /adrese//adrese/ apliecina arī Latvijas Pasta 2013.gada 8.marta paziņojums par Reģistra nosūtītā brīdinājuma atgriešanas sūtītājam.

Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus. Ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos pārkāpumus, komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā (Komerclikuma 314.panta trešā daļa). Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 24.pantu un 26.panta otro daļu, Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu un likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, lūdz tiesu izbeigt Sabiedrības darbību.

Atbildētāja SIA /Nosaukums/ tiesai rakstveida paskaidrojumus nav sniegusi.

Uz tiesas sēdi prasītāja pilnvarotais pārstāvis nav ieradies, tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Uz tiesas sēdi SIA /Nosaukums/ pārstāvis nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam ir paziņots savlaicīgi un likumā noteiktajā kārtībā, 2013.gada 3.decembrī nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja juridisko adresi. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu un Civilprocesa likuma 56.pantu uzskatāms, ka atbildētājam par tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs nav iesniedzis tiesā paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību, nav lūdzis izskatīt lietu bez viņa vai atlikt to. Tiesai nav zināmi atbildētāja neierašanās iemesli.

Motīvu daļa.

Tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie argumenti ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Ar lietas materiāliem pievienoto Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra 2005.gada 17.februāra lēmumu un Komersanta reģistrācijas apliecības kopiju apstiprinājumu gūst fakts, ka komercreģistrā ir ierakstīta sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ ar vienotu reģistrācijas numuru/numurs/ un juridisko adresi /adrese/.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, s*abiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.* Savukārt Komerclikuma 8.panta trešās daļas 7.punkts nosaka, ka *komersanta juridiskā adrese ir komercreģistrā ierakstāma ziņa*.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2007.gada 22.februāra lēmuma Nr.12-10/21742, tad SIA /Nosaukums/ juridiskā adrese mainīta no „/adrese/" uz „/adrese/". No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2009.gada 21.oktobra lēmuma Nr.12-10/141469, tad SIA /Nosaukums/ juridiskā adrese mainīta no „/adrese/" uz „/adrese//adrese/".

Kā redzams, no 2013.gada 1.februārī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā saņemts /pers. E/ 2013.gada 1.februāra iesniegums, kurā norādīts, ka SIA /Nosaukums/, reģistrācijas Nr./numurs/, neatrodas adrese.

Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka *sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus*. Savukārt šā panta trešā daļa noteic, ka *komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā šā panta pirmās daļas 1., 3. un 5.1 punktā minētajos gadījumos, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos trūkumus*.

No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2013.gada 5.februāra brīdinājuma Nr.22-4/17847 izriet, ka Uzņēmumu reģistrs informējis SIA /Nosaukums/ par to, ka viņu rīcībā atrodas informācija, ka SIA /Nosaukums/ neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē, aicinot nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju mēnešu laikā no brīdinājuma saņemšanas reģistrā iesniegt paskaidrojumu par sabiedrības nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu un tam pievienojamos dokumentus sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai (ja sabiedrības vadība ir mainījusi savu atrašanas vietu).

Kā norāda prasītājs un nav apstrīdējis atbildētāja, tad līdz 2013.gada 7.oktobrim SIA /Nosaukums/ nav novērsusi Uzņēmumu reģistra konstatētos trūkumus. Kā arī tiesai atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis.

Ņemot vērā, ka tiesas sūtījumi SIA /Nosaukums/ uz tās juridisko adresi ir atgriezušies atpakaļ tiesā ar VAS /Nosaukums/ paziņojumu „Piegādes laikā nav sastopams. Atstāts aicinājums. Beidzies glabāšanas laiks.", tiesa atzīst, ka sabiedrības nesasniedzamība juridiskajā adresē un ziņu par juridiskās adreses maiņu Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistram nesniegšanu ir pamats sabiedrības darbības izbeigšanai pamatojoties uz Komerclikuma 314.panta trešo daļu.

Atbilstoši likuma Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru 22.pantam, *ja prasību par Sabiedrības darbības izbeigšanu ceļ Uzņēmumu reģistrs, tas ir atbrīvots no valsts nodevas samaksas.* Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos. Izpildot šī panta prasības un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktu no atbildētāja valsts labā piedzenama valsts nodeva *euro* 71,14 (Ls 50,00) apmērā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5. un 6. punktam un valsts akciju sabiedrības /Nosaukums/ tarifiem, no atbildētāja piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu, kas uz lietas izskatīšanas dienu sastāda *euro* 5,89 apmērā (l.l. 2).

Civilprocesa likuma 204.^{1}pants nosaka, ka, *taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 3., 8., 15., 41., 42., 93., 97., 193. un 204.^{1}panta,

nosprieda:

prasību apmierināt.

Izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/, vienotais reģistrācijas numurs/numurs/, darbību.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/, vienotais reģistrācijas numurs/numurs/, valsts labā nenomaksāto valsts nodevu *euro* 71,14, samaksu veicot

Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: valsts nodeva, atbildētājs, lietas numurs.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/, vienotais reģistrācijas numurs/numurs/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 5,89 apmērā, samaksu veicot

Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestādeValsts kase, BIC kods: TRELLV22, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, atbildētājs, lietas numurs.

Noteikt SIA /Nosaukums/ termiņu tiesas sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese S. Bernharde