Lietas Nr. C08024816
Lietas arhīva Nr. C-0248-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē, 2016.gada 24.martā

Alūksnes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Puriņa,
rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" pieteikumu par juridiskas personas maksātnespējas procesa pasludināšanu,

konstatēja:

Pieteicēja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" 2016.gada 16.martā iesniegusi Alūksnes rajona tiesā pieteikumu par sava maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka sabiedrība Uzņēmumu reģistrā reģistrēta 1998.gada 16.jūlijām, bet Komercreģistrā ierakstīta 2003.gada 7.oktobrī. Pieteicējas galvenais darbības veids ir datoru, to perifēro iekārtu un programmatūras mazumtirdzniecība specializētajos veikalos. Pieteicējas reģistrētais un apmaksātais pamatkapitāls ir 30 128 EUR. Pieteicējai ir trīs dalībnieki: /pers. A/, kurai pieder 19,33% kapitāla daļas, /pers. B/, kuram pieder 54,28% kapitāla daļas, /pers. C/, kurai pieder 26,39% kapitāla daļas. Pieteicējas izpildes institūcija ir valde, kas sastāv no viena valdes locekļa, kurš ir tiesīgs pārstāvēt to atsevišķi. Pašreizējais pieteicējas valdes loceklis ir /pers. B/. Pieteicējai nav ne padomes, ne revidentu, ne prokūrista.

Pieteicējai uz 2016.gada 1.martu ir izveidojies nodokļu parāds par kopējo summu 49 769,84 apmērā. Sabiedrības parāda apmēru apliecina 2016.gada 7.janvāra Valsts ieņēmumu dienesta brīdinājums Nr.30.4-4.7.3/1728 par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu un 2016.gada 1.marta Valsts ieņēmumu dienesta izziņa Nr.8.28-25/38012 par nodokļu parādu. No šiem dokumentiem redzams, ka jau pirms 2016.gada 7.janvāra pieteicējai ir nokavētie nodokļu maksājumi 47 661,37 EUR apmērā, kuriem iestājies izpildes termiņš. Laika posmā līdz 2016.gada 1.martam nodokļu parāds tikai pieauga. Pieteicēja nespēj nokārtot savas parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Tā kā pieteicēja jau vairāk kā divus mēnešus nav nokārtojusi saistības, kurām iestājies izpildes termiņš, ir pamats konstatēt Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto maksātnespējas procesa pazīmi – parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Pirms maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas tiesā pieteicējas valde ir nosūtījusi tās dalībniecēm /pers. A/ un /pers. C/ paziņojumu par nodomu iesniegt maksātnespējas pieteikumu. Ņemot vērā, ka pieteicējas trešais dalībnieks vienlaikus ir arī tās valdes priekšsēdētājs un šo pieteikumu pats parakstījis, kā arī iesniedzis tiesā, nav nepieciešams atsevišķs paziņojums šim dalībniekam

Pieteicējas galvenais interešu centrs Padomes regulas Nr.1346/2000 izpratnē atrodas Latvijā.

Pieteicējai arī citā dalībvalstī nepieder uzņēmums Padomes regulas Nr.1346/2000 2.panta „h" punkta izpratnē.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 56., 57.panta pirmās daļas 5.punktu, 60.panta pirmās daļas 2.punktu, trešo daļu, Civilprocesa likuma 363.[1], 363.[3] pantu, parādniece lūdz tiesu:

- pasludināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" (vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/) juridiskās personas maksātnespējas procesu.

Ar Alūksnes rajona tiesas tiesneses 2016.gada 16.marta lēmumu tika ierosināta pieteicējas maksātnespējas procesa lieta.

Izvērtējusi pieteikumā norādītos argumentus un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta otro daļu, tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Maksātnespējas likuma 57.pantā ir norādītas juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmes. Šajā gadījumā tiesa konstatē, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" ir iesniegusi maksātnespējas procesa pieteikumu pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi, un tieši – parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Tiesa konstatē, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 2.punktam, juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu tiesai ir iesniegusi pati parādniece – sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", izpildot Maksātnespējas likuma 60.panta trešajā daļā noteikto pienākumu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv šā likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā minētā juridiskās maksātnespējas procesa pazīme, kad nav noslēgta vienošanās ar kreditoriem vai nav ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta.

Maksātnespējas likuma 60.panta ceturtā daļa noteic, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu tiesai iesniedz Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Civilprocesa likuma 363.[3] panta otrā daļa nosaka, kas ir jānorāda parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumā. Tā neparedz, ka maksātnespējas procesa pieteikumā ir jānorāda parādnieka parādsaistību, kurām iestājies izpildes termiņš, apmērs, kreditori, saistību, kurām iestājies izpildes termiņš, rašanās pamatus.

Civilprocesa likuma 363.[3] panta trešā daļa nosaka, kas ir jāpievieno parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumam. Tā neparedz, ka maksātnespējas procesa pieteikumam jāpievieno pierādījumi pieteikumā norādītās maksātnespējas procesa pazīmes esamībai.

Līdz ar to ir secināms, ka gadījumā, ja maksātnespējas procesa pieteikumu iesniedz parādnieks, tad maksātnespējas procesa pazīme

pieteikuma izskatīšanas dienā ir konstatējama ar pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Pieteicēja pieteikumā apliecinājusi, ka tā ilgāk nekā divus mēnešus nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, kas ir pietiekams pierādījums maksātnespējas procesa pasludināšanai.

Pamatojoties uz lietā nodibinātiem apstākļiem un Civilprocesa likuma 363.[13] panta otro daļu, tiesa konstatē Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto maksātnespējas pazīmi un secina, ka ir pamats pasludināt pieteicējas maksātnespējas procesu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešo daļu apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

2016.gada 18.martā valsts aģentūra „Maksātnespējas administrācija" ir ieteikusi kā administratora kandidātu – sertificētu administratori Baibu Abzalonu, sertifikāta Nr.00565.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[10] panta ceturtajai daļai, tiesa nekonstatē ieteiktajam administratora kandidātam ierobežojumus administratora pienākumu pildīšanai parādnieces maksātnespējas procesā, līdz ar to par administratoru sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" maksātnespējas procesā apstiprināma administratore Baiba Abzalona.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 363.[11] panta otrās daļas, 363.[13] panta, tiesa

nosprieda:

Apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pieteikumu par juridiskas personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pasludināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/, maksātnespējas procesu.

Iecelt Baibu Abzalonu, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00565, adrese – /adrese/, par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, administratoru.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā nekavējoties.

Tiesnese I.Puriņa