Nr.133050413

S P R I E D U M S

Rīgā, 2014.gada 6.jūnijā

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Ādamsone-Struža, rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Akatrans", reģistrācijas numurs 40003583507, sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Galvenās Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk-Iestāde) 2013.gada 13.jūnija lēmumu Nr.554 (turpmāk-Lēmums).

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas rajona tiesā 2013.gada 8.jūlijā saņemta SIA „Akatrans" sūdzība par VP RRP Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Lēmuma atcelšanu.

Ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 8.jūlija lēmumu sūdzība pieņemta un ierosināta administratīvā lieta.

[2] 2013.gada 14.martā, plkst.00.50 transportlīdzekļa vadītājs /pers. C/, pa autoceļu Rīga-Skulte-Liepāja (A9), virzienā uz Liepāju vadīja SIA „Akatrans" turējumā esošo transportlīdzekli Renault Premium, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ar piekabi Trailis D 659, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, veicot iekšzemes kravas komercpārvadājumu (pavadzīme Nr. R 200). Kontroles laikā konstatēts, ka transportlīdzekļa vadītājs nevar uzrādīt visus nepieciešamos reģistrācijas datus par kārtējo dienu un iepriekšējām 28 dienām, netika uzrādīts darbību apliecinājums vai citi attaisnojoši darba un atpūtas laiku apliecinoši dokumenti par iztrūkstošajām dienām.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-LAPK) 149.^{38}panta trīspadsmitajā daļā.

Par minēto pārkāpuma tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA971852 (lietas 24.lapa). Saskaņā ar LAPK 248.^{1}pantu protokols sastādīts bez SIA „Akatrans" pārstāvja klātbūtnes.

Ar VP Kurzemes reģiona pārvaldes 2013.gada 16.aprīļa lēmumu Nr.VP 3/PA nolemts par LAPK 149.^{38}panta trīspadsmitajā daļā paredzēto pārkāpumu SIA „Akatrans" uzlikt naudas sodu Ls 300,00 (lietas 23.lapa).

[3] Nepiekrītot lēmumam, SIA „Akatrans" to apstrīdēja Iestādē (lietas 20.-21.lapa).

[4] Iestāde 2013.gada 16.aprīļa lēmumu atstāja negrozītu, bet sūdzību noraidīja, turpmāk norādīto iemeslu dēļ (lietas 10.-15.lapa):

[4.1] Atbilstoši Regulas Nr. 3821/85 un MK noteikumu Nr. 474 nosacījumiem, darba un atpūtas laiku apliecinošiem dokumentiem par kārtējo dienu un iepriekšējām 28 dienām jāatrodas transportlīdzeklī un jāuzrāda kontrolējošajām amatpersonām un, konstatējot faktu, ka darba un atpūtas laiku apliecinoši dokumenti uzrādīti netiek, pastāv tiesisks pamats personas saukšanai pie administratīvās atbildības.

No lietas materiāliem izriet, ka kontroles laikā netika uzrādīti visi nepieciešamiereģistrācijas dati par kārtējo dienu un iepriekšējām 28 dienām. Laika periodā no2013.gada 14.februāra līdz 2013.gada 14.martam iztrūka reģistrācijas dati parvairākiem laika posmiem:

no 14.02.2013. plkst.00.00 līdz 16.02.2013. plkst.09.17;

no 16.02.2013. plkst.14.18 līdz 17.02.2013. plkst.21.04;

no 17.02.2013. plkst.21.53 līdz 18.02.2013. plkst. 03.01;

18.02.2013. plkst.11.45 līdz 09.02.2013. plkst.06.21;

no 19.02.2013. plkst.13.05 līdz 20.02.2013. plkst.14.43;

no 20.02.2013. plkst.11.23 līdz 21.02.2013. plkst.03.27;

no 21.02.2013. plkst.11.58 līdz 22.02.2013. plkst.03.23;

no 22.02.2013. plkst.12.58 līdz 23.02.2013. plkst.07.35;

no 23.02.2013. plkst.12.36 līdz 26.02.2013. plkst.00.08;

no 26.02.2013. plkst.10.30 līdz 27.02.2013. plkst.06.24;

no 27.02.2013. plkst.09.24 līdz 27.02.2013. plkst.23.20;

no 28.02.2013. plkst.07.18 līdz 28.02.2013. plkst.23.54;

no 01.03.2013. plkst.10.03 līdz 02.03.2013. plkst.14.46;

no 02.03.2013. plkst.09.36 līdz 02.03.2013. plkst.23.54;

no 03.03.2013. plkst.08.18 līdz 04.03.2013. plkst.20.16;

no 05.03.2013. plkst.03.38 līdz 16.03.2013. plkst.00.14;

no 06.03.2013. plkst.04.54 līdz 06.03.2013. plkst.22:54;

no 06.03.2013. plkst.22.57 līdz 07.03.2013. plkst.01.09;

no 07.03.2013. plkst. 07.44 līdz 08.03.2013. plkst. 06.30;

no 08.03.2013. plkst.09.39 līdz 19.03.2013. plkst.05.53;

no 09.03.2013. plkst.10.08 līdz 12.03.2013. plkst.16.06;

no 13.03.2013. plkst.03.40 līdz 13.03.2013. plkst.10.21;

no 13.03.2013. plkst.20.09 līdz 14.03.2013. plkst.00.44.

Par iztrūkstošajiem laika posmiem nekādi citi darba un atpūtas laiku apliecinoši dokumenti uzrādīti netika. Darba un atpūtas laiku apliecinošo dokumentu neesamības faktu kontroles laikā apstiprināja transportlīdzekļa vadītājs /pers. C/ savā rakstveida paskaidrojumā.

Šāda rīcība kontrolējošajām amatpersonām liedza iespēju veikt pilnīgu transportlīdzekļa vadītājam noteiktā darba un atpūtas laika režīma pārbaudi.

[4.2] LAPK 149.[38]pantā reģistrācijas kontrolierīču, transportlīdzekļa vadītāja kartes vai datu reģistrācijas diagrammas izmantošanas noteikumu pārkāpumi iedalīti pēc to bīstamības pakāpes. Likumdevējs pārkāpumus autopārvadājumu jomā harmonizējis ar Komisijas 2009.gada 30.janvāra Direktīvas 2009/5/EK, ar ko izdara grozījumus III pielikumā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2006/22/EK par minimālajiem nosacījumiem Padomes Regulu (EEK) Nr.3820/85 un Nr.3821/85 īstenošanai saistībā ar sociālās jomas tiesību aktiem attiecībā uz darbībām autotransporta jomā (turpmāk tekstā — Direktīva 2009/5/EK),pārkāpumu sadalījumu, lai riska novērtēšanas sadalījums atbilstu pārkāpumu sadalījumam par ko paredzēta atbildība LAPK.

Minētās Direktīvas prasības ieviestas Ministru kabineta 2011.gada 24.maija noteikumu Nr.411 „Autopārvadājumu kontroles organizēšanas un īstenošanas kārtība" 2.pielikumā.

[4.3] Lai īstenotu Regulas Nr.561/2006 mērķi, likumdevējs noteicis, ka par nopietniem un ļoti nopietniem Regulas Nr.3821/85 un Regulas Nr.561/2006 pārkāpumiem, konstatējot visas administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes, pie administratīvās atbildības var tikt saukts gan transportlīdzekļa vadītājs, gan kravas pārvadātājs, tajā skaitā, arī par LAPK 149.[38]panta trīspadsmitajā daļā noteikto administratīvo pārkāpumu.

Savukārt, pārkāpumi, kas ir atkarīgi tikai no transportlīdzekļa vadītāja rīcības, ir nelieli pārkāpumi un par tādiem likumdevējs paredzējis tikai transportlīdzekļa vadītāja atbildību.

Konkrētajā gadījumā pieļauts ļoti nopietns pārkāpums, jo pārbaudāmajā periodā (kārtējā dienā un iepriekšējās 28 dienās) sistemātiski iztrūkuši reģistrācijas dati.

Tādējādi SIA „Akatrans" kā kravas pārvadātāja pamatoti saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[38]panta trīspadsmitās daļas.

[4.4] Savukārt, sūdzībai pievienotie darbību apliecinājumi neatbrīvo SIA „Akatrans" no administratīvās atbildības un nevar būt par pamatu lietvedības izbeigšanai, jo nepieciešamais reģistrācijas datu apjoms netika uzrādīts kontroles laikā. Attiecīgi, pēc pārbaudes iesniegtajiem dokumentiem piešķirama zemāka ticamība salīdzinājumā ar tiem faktiem, kas konstatēti kontroles laikā.

[4.5] LAPK 32.pants nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

SIA „Akatrans" uzlikts minimālais naudas sods 300,00 latu apmērā, kāds paredzēts par konstatēto pārkāpumu, līdz ar to, tas atzīstams par adekvātu un samērīgu izdarītajam pārkāpumam, jo minimālā naudas soda samērīgumu jau izvērtējis likumdevējs.

[4.6] Atbilstoši LAPK 21.panta otrajai daļai, konstatēto pārkāpumu nav pamata atzīt par maznozīmīgu, jo tas izdarīts ceļu satiksmē un par to paredzētais naudas sods pārsniedz trīsdesmit latus.

[5] Par Iestādes Lēmumu SIA „Akatrans" iesniedza sūdzību, lūdz to atcelt turpmāk norādīto iemeslu dēļ (lietas 7.-8.lapa).

[5.1] Autovadītājs katru reizi beidzot darbu izņem no tahogrāfa vadītāja karti un nodod to 10 uzņēmuma transporta dispečerim, kas sastāda attiecīgu darbību apliecinājumu.

Šajā gadījumā autovadītājs ir pieļāvis kļūdu un transporta dispečera sastādītos darbību apliecinājumus neglabāja automašīnas kabīnē. Kā rezultātā pārbaudes brīdī viņš nevarēja uzrādīt attiecīgos darbību apliecinājumus par tiem laika periodiem, kad tika izņemta vadītāja karte no tahogrāfa.

Visi darbību apliecinājumi par tiem laika periodiem, kad tika izņemta vadītāja karte no tahogrāfa, reāli pastāv, bet vadītāja kļūdainas rīcības dēļ, netika uzrādīti inspektoram. Pie šādiem apstākļiem komercsabiedrība nesaskata savu vainu autovadītāja izdarītajā pārkāpumā.

[5.2] Pieņemot lēmumu ir svarīgi nošķirt autotransportlīdzekļa vadītāja atbildību no juridiskas personas - darba devēja, atbildības. SIA „Akatrans" ir veikusi visas no sabiedrības atkarīgas darbības un nav izdarījusi nevienu likuma pārkāpumu. 2013.gada 16.aprīļa lēmumā, kā arī citos administratīvās lietvedības materiālos nav konstatēts neviens fakts, kas norādītu uz SIA „Akatrans" vainu izdarītajā administratīvajā pārkāpumā.

SIA „Akatrans" regulāri apmāca un veic visus nepieciešamos pasākumus, kas nodrošinātu nodarbināto transportlīdzekļu vadītāju nepieciešamo kvalifikāciju un darba un atpūtas režīma ievērošanu atbilstoši pastāvošai likumdošanai.

Visi autotransportlīdzekļu vadītāji tiek attiecīgi apmācīti un instruēti.

[5.3] SIA „Akatrans" uzskata, ka Lēmums ir pieņemts pārsteidzīgi, neizvērtējot visus objektīvos lietas apstākļus. Netika vispusīgi izanalizēta cēloņsakarība starp SIA „Akatrans" darbībām un izdarīto pārkāpumu, kas savukārt noveda pie kļūdainas sabiedrības vainas pakāpes noteikšanas un nesamērīgi liela soda piemērošanas.

Saskaņā ar LAPK 244. pantu, institūcijai (amatpersonai) pierādījumi jānovērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīviizpētītiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

[6] **Iestāde tiesā iesniedza rakstveida paskaidrojumus, kur norāda, ka sūdzību neatzīst sekojošu apsvērumu dēļ.**

[6.1] SIA „Akatrans" savā sūdzībā pamatā atkārtojusi lietas apstākļu izklāstu un sākotnējā sūdzībā sniegtos argumentus, norādot, ka lēmums ir prettiesisks un atceļams.

[6.2] Iestādes lēmumā ir izvērtēti visi lietas materiāli un sūdzībā ietvertie iebildumi to kopsakarā un pamatoti konstatēts, ka SIA „Akatrans" darbībās ir saskatāmas LAPK 149.^{38}panta trīspadsmitajā daļā noteiktā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes.

Minētā lēmuma argumentāciju uztur pilnībā.

Izskatāmās lietas ietvaros secināms, ka SIA „Akatrans" ir pavirša attieksme pret transportlīdzekļa vadītājam noteiktā darba un atpūtas laika režīma uzskaiti. Savukārt, konstatētais pārkāpums, kas atzīstams par ļoti nopietnu pārkāpumu, proti, nepieciešamo darba un atpūtas laiku apliecinošo dokumentu neuzrādīšana, ir tiešā cēloņsakarībā ar SIA „Akatrans" darba organizāciju. Attiecīgi par šāda rakstura pārkāpumiem likumdevējs paredzējis arī pārvadātāja administratīvo atbildību.

Pamatojoties uz Lēmumā norādīto pamatojumu, uzskata, ka SIA „Akatrans" izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un sods uzlikts atbilstoši izdarītajam pārkāpumam.

Motīvu daļa

[7] Vispusīgi un objektīvi izvērtējusi lietas materiālus, pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka sūdzība nav pamatota un tādēļ noraidāma.

[8] Tiesa, pārbaudījusi Iestādes Lēmuma motivāciju, kas norādīta šā sprieduma [4] punktā, atzīst, ka tā ir pareiza un pilnībā pietiekama. Proti, Iestāde, izvērtējot konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatoti atzina, ka ar Lēmumu sūdzības iesniedzējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{38}panta trīspadsmitajā daļā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem.

Administratīvā pārkāpuma protokols un Iestādes Lēmums pieņemts likumīgi un pamatoti.

Lēmums atbilst LAPK noteikumiem, izdots ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un materiālo tiesību normas, tādēļ tiesai nav pamata to atcelt.

LAPK 289.^{13}panta trešā daļa nosaka, ka ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka Iestādes Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Līdz ar to tiesa pievienojas iestādes motivācijai un izvērstāku argumentu izklāstu šajā sakarā nenorāda.

[9] Par Sūdzības iesniedzēja norādītajiem argumentiem tiesa papildus norāda.

[9.1] SIA „Akatrans" norāda, ka autovadītājs ir pieļāvis kļūdu un transporta dispečera sastādītos dokumentus neglabāja automašīnas kabīnē. Visi darbību apliecinājumi par periodiem, kad tika izņemta vadītāja karte no tahogrāfa reāli pastāv, bet vadītāja kļūdainas rīcības dēļ tie netika uzrādīti pārbaudes brīdī.

Tiesa norāda, ka Ministru kabineta (turpmāk-MK) 2007.gada 3.jūlija noteikumu Nr.474 „Transportlīdzekļu apkalpes locekļu darba laika organizēšanas, ievērošanas un uzskaites noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr.474) 14.punkts noteic, ka darba devējs (..) pirms brauciena uzsākšanas izsniedz transportlīdzekļa apkalpes loceklim aizpildītu un attiecīgi parakstītu darbības apliecinājumu.

Tātad, saskaņā ar MK noteikumiem Nr.474 aizpildītu un attiecīgi parakstītu darbības apliecinājumu SIA „Akatrans" bija jāizsniedz vadītājam pirms brauciena uzsākšanas.

Līdz ar to fakts, ka darbību apliecinājumi reāli pastāv, taču vadītāja kļūdainas rīcības dēļ tie netika uzrādīti pārbaudes brīdī, tiesas ieskatā neatbrīvo SIA „Akatrans" no atbildības par konstatēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesai nav saprotams, kur, SIA „Akatrans" ieskatā, vadītājs varēja glabāt minētos dokumentus, ja ne automašīnas kabīnē, ņemot vērā, ka dokumenti bija jāizsniedz vadītājam pirms brauciena uzsākšanas, un to, ka pārbaude tika veikta, apturot transportlīdzekli uz ceļa. Līdz ar to tiesa uzskata, ka vadītājs šādus dokumentus nevarēja uzrādīt tāpēc, ka viņam tādi nemaz nebija izsniegti.

[9.2] Tiesa SIA „Akatrans" minēto argumentu, ka nesaskata savu vainu autovadītāja izdarītajā pārkāpumā, uzskata par nepamatotu.

MK noteikumu Nr.474 15.punkts noteic, ka par transportlīdzekļa apkalpes locekļa darba laika organizēšanu un uzskaiti atbild darba devējs.

MK noteikumu Nr.474 13.punkts noteic, ja autovadītājs, veicot starptautisko vai iekšzemes pārvadājumu, nevar uzrādīt reģistrācijas kontrolierīču datus (..), jo nav veicis darbības, kas jāuzskaita, izmantojot reģistrācijas kontrolierīci, pierādījumu sniegšanai izmanto veidlapu „Darbību apliecinājums", ko aizpilda pirms pārvadājuma uzsākšanas, bet gadījumos, kas nav iekļauti minētajā veidlapā, uzrāda citus dokumentus, kas apliecina datu neesības iemeslu attiecīgajā laikposmā.

MK noteikumu Nr.474 14.punkts noteic, ka darba devējs šo noteikumu 13.punktā minētajos gadījumos pirms brauciena uzsākšanas izsniedz transportlīdzekļa apkalpes loceklim aizpildītu un attiecīgi parakstītu darbības apliecinājumu.

MK noteikumu Nr.474 12.punkts noteic, ka darba devējs informē transportlīdzekļa apkalpes locekli par darba laika organizēšanas un uzskaites prasībām, par atbilstošiem darba koplīguma nosacījumiem un komercsabiedrības darba kārtības noteikumiem,

kā arī par glabāšanas kārtību, kas noteikta dokumentiem, protokoliem un citiem datiem par pārbaudēm, kurus transportlīdzekļa apkalpes loceklim nodevušas kontroles iestādes saistībā ar šo

komercsabiedrību pārbaudēm, ja pārbaudes veiktas to telpās, kā arī ja uz ceļa pārbaudīti šo komercsabiedrību transportlīdzekļu autovadītāji.

Ņemot vērā MK noteikumi Nr.474 noteikto, tiesa norāda, ka SIA „Akatrans" ir atbildīga gan par to, vai dokumenti bija sagatavoti, gan par to, vai vadītājam tie tika izsniegti, gan par to, vai vadītājs bija informēts par to, ka attiecīgajiem dokumentiem brauciena laikā ir jābūt.

[9.3] SIA „Akatrans" norāda, ka ir svarīgi nošķirt autotransportlīdzekļa vadītāja atbildību no juridiskas personas - darba devēja atbildības. SIA „Akatrans" ir veikusi visas no sabiedrības atkarīgās darbības un nav izdarījusi nevienu likuma pārkāpumu. 2013.gada 16.aprīļa lēmumā, kā arī citos administratīvās lietvedības materiālos nav konstatēts neviens fakts, kas norādītu uz SIA „Akatrans" vainu izdarītajā administratīvajā pārkāpumā.

Tiesa atzīst par nepamatotiem minētos sūdzības iesniedzēja argumentus un pievienojas Iestādes lēmumā izdarītiem secinājumiem.

Padomes 1985.gada 20.decembra Regulas Nr. 3821/85 „Par reģistrācijas kontrolierīcēm, ko izmanto autotransportā" (turpmāk tekstā-Regula Nr. 3821/85): 15.panta septītā punkta a) apakšpunkts nosaka - ja transportlīdzekļa vadītājs vada transportlīdzekli, kas ir aprīkots ar reģistrācijas kontrolierīci saskaņā ar I pielikumu, tad pēc pilnvarota inspektora pieprasījuma transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums uzrādīt kārtējās dienas reģistrācijas diagrammu un tās, kuras transportlīdzekļa vadītājs izmantojis iepriekšējās 28 dienās [..]; Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka pārkāpts Regulas Nr. 3821/85 15.panta septītā punkts. No lietas materiāliem izriet, ka transportlīdzeklī uzstādīta analogā reģistrācijas kontrolierīce, līdz ar to, pārkāpts Regulas 3 Nr. 3821/85 15.panta septītā punkta a) apakšpunkts.

Saskaņā ar LAPK 149.^{38}panta trīspadsmito daļu par normatīvajos aktos noteikto transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošo dokumentu, reģistrācijas karšu (tahogrammu) vai datu nesēju neuzrādīšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simt četrdesmit līdz divsimt astoņdesmit *euro*, bet pārvadātājam — no četrsimt trīsdesmit līdz septiņsimt *euro*.

Tiesa norāda, ka minētā tiesību norma paredz atbildību par LAPK 149.^{38}panta trīspadsmitajā daļā paredzēto pārkāpumu gan vadītājam, gan pārvadātājam. Lietas materiāliem ir pievienota protokola Nr.PA971808 kopija, kas sastādīts /pers. E/ par to, ka 2013.gada 14.martā, plkst.00.50 Grobiņā, pa autoceļu Rīga-Skulte-Liepāja (A9), virzienā uz Liepāju vadīja SIA „Akatrans" turējumā esošo transportlīdzekli Renault Premium, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ar piekabi Trailis D 659, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, veicot iekšzemes kravas komercpārvadājumu (pavadzīme Nr. R 200), un kontroles laikā nevarēja uzrādīt visus pieciešamos reģistrācijas datus par kārtējo dienu un iepriekšējām 28 dienām, darbību apliecinājumu vai citus attaisnojošus darba un atpūtas laiku apliecinošus dokumentus par iztrūkstošajām dienām. Tiesa norāda, ka par pārkāpuma konstatēšanu liecina lietā esošais, iepriekš minētais, administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA971808.

Lai īstenotu Regulas Nr.561/2006 mērķi, likumdevējs noteicis, ka par nopietniem un ļoti nopietniem Regulas Nr.3821/85 un Regulas Nr.561/2006 pārkāpumiem, konstatējot visas administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes, pie administratīvās atbildības var tikt saukts gan transportlīdzekļa vadītājs, gan kravas pārvadātājs, tajā skaitā, arī par LAPK 149.^{38}panta trīspadsmitajā daļā noteikto administratīvo pārkāpumu. Savukārt, pārkāpumi, kas ir atkarīgi tikai no transportlīdzekļa vadītāja rīcības, ir nelielie pārkāpumi un par tādiem likumdevējs paredzējis tikai transportlīdzekļa vadītāja atbildību.

Minētās direktīvas izpratnē, kad pārbaudāmajā periodā (kārtējā diena un iepriekšējās 28 dienas) iztrūkuši reģistrācijas dati par ievērojamu laika periodu - 28 dienas, atzīstams par ļoti nopietnu pārkāpumu. Tādējādi SIA „Akatrans" ir atbildīga par konstatēto pārkāpumu un pamatoti saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{38}panta trīspadsmitajā daļas.

Lietā nav strīda par to, ka SIA „Akatrans" ir veicis pārvadājumu administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā vietā un laikā, ar protokolā norādīto transportlīdzekli. Tiesas ieskatā tie arī ir tie fakti, kas norāda uz SIA „Akatrans" vainu izdarītajā administratīvajā pārkāpumā.

Tātad secināms, ka atbildība par pārkāpuma izdarīšanu ir attiecināma gan uz transportlīdzekļa vadītāju, gan pārvadātāju, konkrētā gadījumā-sūdzības iesniedzēju. Tiesa norāda, ka juridiskās personas atbildība par administratīvajiem pārkāpumiem izriet no tiesību normās noteiktās atbildības par attiecīgu noteikumu neievērošanu, nevis vainas, kas saistāma vienīgi ar indivīda atbildību.

Līdz ar to, SIA „Akatrans" ir saucama pie atbildības par izdarīto administratīvo pārkāpumu kā pārvadātājs. Savukārt SIA „Akatrans" vaina izriet no LAPK 149.^{38}panta trīspadsmitās daļas sankcijas, kas nosaka, ka par šādu pārkāpumu pie atbildības saucams gan vadītājs, gan pārvadātājs.

[10] Iestāde Lēmumā norāda, ka saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu SIA „Akatrans" atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstina apstāklis, ka vainīgais vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, pretēji Lēmumā norādītajam, nekonstatē SIA „Akatrans" atbildību mīkstinošu apstākli.

Lietā ir administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA971808, kas sastādīts /pers. E/ par attiecīgo pārkāpumu, un kur viņš norāda, ka ar protokolu iepazinies un piekrīt, no kā tiesa secina, ka viņš vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto (lietas 25.lapa).

Taču lietā nav neviena dokumenta, kur redzams, ka SIA „Akatrans" vaļsirdīgi nožēlojusi izdarīto. Sūdzībā SIA „Akatrans" norāda, ka neatzīst savu vainu, bet administratīvo pārkāpumu izdarījis vadītājs.

[11] Saskaņā ar LAPK 149.[38]panta trīspadsmito daļu par normatīvajos aktos noteikto transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošo dokumentu, reģistrācijas karšu (tahogrammu) vai datu nesēju neuzrādīšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simt četrdesmit līdz divsimt astoņdesmit *euro*, bet pārvadātājam — no četrsimt trīsdesmit līdz septiņsimt *euro*.

Saskaņā ar LAPK 149.[38]panta trīspadsmito daļu redakcijā, kas bija spēkā uz Lēmuma pieņemšanas brīdi, par normatīvajos aktos noteikto transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošo dokumentu, reģistrācijas karšu (tahogrammu) vai datu nesēju neuzrādīšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simt līdz divsimt latiem, bet pārvadātājam — no trīssimt līdz piecsimt latiem.

Saskaņā ar LAPK 8.pantu persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā. Aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakaļejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas. Aktiem, kas nosaka vai pastiprina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem, atpakaļejoša spēka nav.

Tiesa konstatē, ka šobrīd spēkā esošajā LAPK 149.[38]panta trīspadsmitās daļas redakcijā noteiktais sods Eur 430,00 atbilstoši Latvijas bankas noteiktajam kursam ir Ls 302,21. Tādējādi SIA „Akatrans" noteiktais sods Ls 300,00 ir atbilstošs LAPK noteiktajam.

Tiesa secina, ka sods par pārkāpumu ir noteikts sankcijas robežās, tā apmērs ir adekvāts pārkāpuma būtībai, un tiesa pamatu piemērotā soda grozīšanai nesaskata.

Tiesa secina, ka administratīvā lietvedība lietā ir veikta atbilstoši likuma prasībām, kā arī iestāde ir rūpīgi pārbaudījusi un izvērtējusi sūdzības iesniedzēja norādītos apstākļus, un iestādes lēmumā ir izdarīti pamatoti secinājumi un lieta ir izlemta pareizi. Jauni pierādījumi, kas iestādei nebūtu zināmi, lietā nav.

[12] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Iestādes Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un atstājams negrozīts, bet Sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar LAPK 289.[12]., 289.[13]., 289.[17].,289.[18]pantu, tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Galvenās Kārtības policijas pārvaldes 2013.gada 13.jūnija lēmumu Nr.554.

Noraidīt SIA „Akatrans", reģistrācijas numurs 40003583507, sūdzību.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 6.jūnijā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža