Lietas Nr. 11089165416
Lietas arhīva Nr. K29-1682-16/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 14.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Ievu Lazdiņu
tulku Nadeždu Dmitrijevu
piedaloties prokuroram Dainim Krastam
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

konstatēja

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja psihotropo vielu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/, būdams persona, kura 2016.gada 31.maijā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2016.gada 22.jūlijā, neatļauti lietoja psihotropo vielu metamfetamīnu līdz 2016.gada 22.jūlijā ap pulksten 01.10 viņu Rīgā, Maskavas ielā 323 aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurora Daiņa Krasta viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesa laikā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otrās daļas noteikumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā kriminālpārkāpums. Ar šāda veida noziedzīgo nodarījumu veselības kaitējums galvenokārt tiek nodarīts pašam /pers. A/, tai pat laikā, ar šo noziedzīgo nodarījumu tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāts astoņas reizes:

1) 1997.gada 19.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Latvijas Krimināl kodeksa 139.panta piektās daļas, piemērojot Latvijas Krimināl kodeksa 41.panta nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem sešiem mēnešiem;

2) 1997.gada 6.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Latvijas Krimināl kodeksa 139.panta piektās daļas, piemērojot Latvijas Krimināl kodeksa 38.panta trešās daļas un 41.panta nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz trim gadiem sešiem mēnešiem;

3) 2000.gada 6.decembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem;

4) 2002.gada 12.decembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem;

5) 2003.gada 19.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz trim gadiem;

6) 2009.gada 1.jūnijā Rīgas apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem trim mēnešiem, ar policijas kontroli uz diviem gadiem;

7) 2009.gada 16.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz sešiem gadiem, ar policijas kontroli uz diviem gadiem;

8) 2015.gada 28.jūlijā ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz septiņdesmit stundām. Prokurora priekšraksts par sodu stājās spēkā 2015.gada 9.augustā. Sods izciests 2016.gada 13.februārī. Sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta vai noņemta. (46. – 49., 58. – 60., 89. – 98.lietas lapa)

2016.gadā trīs reizes saukts pie administratīvās atbildības. (45., 60., 99.lietas lapa)

/pers. A/ nav precējies, apgādājamo nav, strādā celtniecības jomā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa uzskata, ka ar narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, par ko liecina gan narkotisko un psihotropo vielu reibumā un ietekmē izdarīto noziegumu īpatsvars un šādu noziedzīgu nodarījumu skaita pieaugums, gan narkotisko un citu apreibinošo vielu izplatība, gan lietotāju un no šādām vielām atkarīgo personu skaita palielināšanās.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personu kopumā negatīvi raksturojošās ziņas, kā arī to, ka apsūdzētais pirmstiesas kriminālprocesa laikā izvairījās no ierašanās prokuratūrā, tāpēc kriminālprocess tika apturēts un apsūdzētais bija izsludināts meklēšanā. Tādējādi tiesa pievienojas prokurora tiesas debatēs paustajam viedoklim un no Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem soda veidiem par atbilstošāko uzskata īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu.

Tiesas ieskatā, nosakot apsūdzētajam sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un atbildību pastiprinošs apstāklis.

Tiesa ņem vērā arī to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Soda termiņu /pers. A/ skaitīt no 2016.gada 14.decembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt apcietinājumu no 2016.gada 29.novembra līdz 2016.gada 14.decembrim.

Līdz soda izciešanas termiņa beigām atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 21.decembrī.

Tiesnese /paraksts/ Ieva Kulagina