Lietas Nr.C 29 8233 12

Lietvedības Nr.C 1677-14/24

2014.gads

**SPRIEDUMS**

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 25.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Ušakova

ar sekretārēm R.Krasnogolovu, K.Krauzi,

izskatīja atklātā tiesas sēdē 2014.gada 11.martā civillietu AS „SMP Bank" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2012.gada 5.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS „SMP Bank" (prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ (atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti tālāk minētie argumenti.

2008.gada 10.janvārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts maksājumu kartes izsniegšanas un apkalpošanas līgums ar naudas aizdevumu 500 lati (turpmāk – Līgums) ar aizdevuma atmaksas pēdējo datumu 2010.gada 10.janvārī.

Par aizdevuma izmantošanu aprēķināti procenti pēc likmes 22% gadā, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Uz prasības iesniegšanas dienu atbildētājs nav izpildījis savas saistības un nav atmaksājis aizdevuma pamatsumma 357,21 lati, aprēķinātos procentus 55,93 lati un komisijas maksu par kartes apkalpošanu 1,65 lati.

Atbilstoši Maksājumu kartes MAESTRO izsniegšanas un apkalpošanas noteikumu 6.7.punktam, puses vienojas par līgumsodiem saistības savlaicīgas neizpildes gadījumā. Sakarā ar savlaicīgi nenomaksātiem procentiem atbildētājam jāmaksā līgumsods, ko aprēķina pēc likmes 0,5% dienā no nokavētās procentu maksājuma summas, sākot ar pirmo kavējuma dienu līdz pilnīgai nokavēto procentu maksājuma nomaksāšanas dienai. Minētais līgumsods sastāda 366,68 lati.

Sakarā ar savlaicīgi neatdotu aizdevuma daļu atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsodu, ko aprēķina kā procentus divkāršā apmērā (44% gadā) pēc Līgumā noteiktās procentu likmes no kavētā maksājuma summas, sākot ar pirmo kavējuma dienu līdz pilnīgai nokavētā maksājuma atdošanas dienai. Minētais līgumsods sastāda 538,74 lati.

2012.gada 13.septembrī atbildētājam tika nosūtīts atgādinājums par parāda apmaksu un apmaksas kārtības saskaņošanu. No atbildētāja puses nekas nav izdarīts parāda dzēšanas risināšanai.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja galveno parādu 357,21 lati, procentus 55,93 lati, līgumsodu par savlaicīgi nesamaksātajiem procentiem 366,68 lati, līgumsodu par savlaicīgi neatdotu aizdevuma daļu 538,74 lati, komisijas maksu par kartes apkalpošanu 1,65 lati, kā arī tiesas izdevumus; atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei.

Samaksa veicama uz AS „SMP Bank" kontu LV90MULT1010360430010.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1720.panta otro daļu, 1756., 1934., 1943. un 1946.pantu.

[2] Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis.

[3] Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014.gada 11.marta iesniegumā lūdzis lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, prasību uztur un lūdz apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesa nav informēta. Atbildētājam par tiesas sēdi paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese A/. Atbildētājam nosūtītie tiesas dokumenti atgriezti tiesā ar norādi – adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.$^{1}$pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.$^{1}$panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..].

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi, līdz ar ko lieta izskatāma bez prasītājas pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, bet apmierināma daļēji, tālāk norādīto argumentu dēļ.

[4.1] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

2008.gada 10.janvārī atbildētājs parakstīja Pieteikumu AS „MULTIBANKA" maksājumu kartes ar aizdevumu saņemšanai (pēc nosaukuma maiņas AS „SMP Bank" (lietas 33 lapa)).

Ar 2008.gada 10.janvārī pušu starpā noslēgto Maksājumu kartes izsniegšanas un apkalpošanas līgumu Nr.MSA30025/233 (lietas 10 lapa), maksājumu kartes „MAESTRO" izsniegšanas un apkalpošanas noteikumiem (lietas 15-19 lapa) ir pierādīts, ka puses noslēdza līgumu, saskaņā ar kuru prasītājs kā kredītiestāde apņemas izsniegt atbildētājam maksājumu karti

MAESTRO un piešķirt atbildētājam aizdevumu 500 latu apmērā, nosakot procentu likmi par aizdevuma lietošanu 22 % gadā un aizdevuma atmaksas grafiku no 2008.gada 25.februāra līdz 2010.gada 10.janvārim. Līguma 6.punktā ir norādīta arī gada procentu likme – 28,99 %.

Savukārt atbildētājs apņemas atmaksāt aizdevumu pa daļām līdz 2010.gada 10.janvārim un maksāt procentus par tā izmantošanu ik mēnesi 25.datumā, kā arī atbildētājs apņemas ievērot Noteikumus, prasītāja vispārējos darījuma noteikumus un pakalpojumu tarifus.

Atbildētāja konta pārskats par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2008.gada 31.decembrim (lietas lapa 60.- 63) pierāda, ka aizdevums 500 latu apmērā ieskaitīts atbildētāja norēķinu kontā 2008.gada 14.janvārī.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Līgumiskais aizdevuma atmaksas termiņš iestājās 2010.gada 10.janvārī. Ar atbildētāja konta izrakstu un parāda aprēķinu ir pierādīts, ka atbildētājs nav veicis pilnībā maksājumus saskaņā ar līguma noteikumiem.

Neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 357,21 lati (500 lati (izsniegtā) – 142,79 lati (atmaksātā)).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra

puse.

Atbildētājs pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojis, nav iesniedzis, prasības summu nav apstrīdējis un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, parāda apmēru nav izteicis. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tā kā tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja parāda summu, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma, un no atbildētāja piedzenams pamatparāds **357,21 lati.**

[4.2] Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu par procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.punkta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tieši norunāti [..].

Līguma 5.punkts noteic, ka par aizdevuma izmantošanu tiek aprēķināti procenti pēc likmes 22% gadā, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Procenti tiek aprēķināti, un klients apņemas maksāt procentus par aizdevuma summu, kuru banka izsniegusi klientam.

No maksājuma grafika un parāda aprēķina tiesa secina, ka līgumiskie procenti par laika posmu no 2008.gada 25.februāra līdz 2010.gada 10.janvārim, ir 127,67 lati.

Ievērojot atbildētāja samaksātos procentus 71,74 lati, nesamaksātie procenti ir 55,93 lati (127,67-71,74).

Ievērojot Civillikuma 1753., 1756., 1946.pantu un līguma 5.punktu, tiesa atzīst, ka prasība par līgumisko procentu **55,93 latu** piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

[4.3] Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (Civillikuma 1717.pants). Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā (Civillikuma 1720.panta 2.punkts).

Kartes „Maestro" izsniegšanas un apkalpošanas noteikumu 6.7.1.punkts noteic, ka klients par savlaicīgi neatdotu aizdevumu vai aizdevuma daļu maksā bankai līgumsodu, ko aprēķina kā procentus divkāršā apmērā (konkrētajā gadījumā 44% gadā) pēc līgumā noteiktās procentu likmes no nokavētā maksājuma summas, sākot ar pirmo kavējuma dienu līdz pilnīgai nokavētā maksājuma atdošanas dienai.

Savukārt noteikumu 6.7.2.punkts noteic, ka klients par savlaicīgi nenomaksātiem procentiem maksā bankai līgumsodu pēc likmes 0,5% dienā no nokavētās procentu maksājumu summas, sākot ar pirmo kavējuma dienu līdz pilnīgai nokavēto procentu maksājuma nomaksāšanas dienai.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu pēc līguma 6.7.1.punkta 538,74 lati par laika posmu no 2008.gada 27.oktobra līdz 2012.gada 1.novembrim un līgumsodu pēc līguma 6.7.2.punkta 366,68 lati par laika posmu no 2008.gada 27.oktobra līdz 2012.gada 1.novembrim, kopā 905,42 lati.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesai ir pienākums ņemt vērā judikatūru. Savukārt vērtējot aprēķināto līgumsoda apmēru konkrētajā lietā, jāņem vērā arī Civillikuma 1.pantā ietvertais labas ticības princips.

Senāta Civillietu departaments atzinis, ka jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu konkrētos apstākļos ir tāds jautājums, kas sakarā ar likuma tieša norādījuma trūkumu ir izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta norādīto taisnības apziņu un vispārīgiem tiesību principiem (sk. Senāta Civillietu departamenta 2008.gada 14.maija spriedums lietā Nr.SKC-212). Teorijā arī tiek norādīts, ka ir pamats veikt līgumsoda novērtēšanu no labas ticības un labu tikumu viedokļa saskaņā ar Civillikuma 1.pantu. (K. Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata.- Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2006, 130.lpp).

Tiesiskajās attiecībās, sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu, par vispārēju principu tiesībās ir atzīstams soda samērīguma princips.

No lietas materiāliem secināms, ka parāda atmaksa ir kavēta no 2008.gada 27.oktobra, līgumsoda aprēķins veikts pēc stāvokļa uz 2012.gada 1.novembri, prasība celta tiesā 2012.gada 5.novembrī, tas ir gandrīz četrus gadus, nogaidot. Tā kā lietā nodibināts fakts, ka atbildētājs ir kavējis ar līgumu uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka atbildētājam Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu, bet līgumsods nosakāms, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja ir piedzenams līgumsods 10 (desmit) procentu apmērā no parāda pamatsummas – **35,72 lati** apmērā.

Prasība daļā par līgumsoda 869,70 latu piedziņu – noraidāma.

[4.4] Prasītāja lūdz piedzīt komisijas maksu par kartes lietošanu 1,65 lati.

AS „SMP Bank" maksājumu kartes „MAESTRO" izsniegšanas un apkalpošanas noteikumu 5.1.punktā puses vienojušās, ka klientam jāveic pakalpojumu apmaksa atbilstoši bankas pakalpojumu tarifiem atskaitē norādītajā termiņā un apjomā, savukārt 5.2.punkts noteic, ka ar kartes konta atvēršanu, kartes izsniegšanu un apkalpošanu saistītos maksājumus, kā arī zaudējumus, kurus bankai radījis klients, banka ietur no kartes konta, kā arī no citiem klienta kontiem bankā.

No parāda aprēķina par komisijas maksas par kartes lietošanu redzams, ka piedzenamā summa aprēķināta no maksas par karti, kas sastāda **1,65 lati** un ir piedzenama no atbildētāja.

[4.5] Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (1 *euro* = LVL 0,702804).

Ievērojot spriedumā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji un no atbildētāja piedzenams pamatparāds 508,26 *euro* (357,21 lati), līgumiskie procenti 79,58 *euro* (55,93 lati), komisijas maksa par kartes apkalpošanu 2,35 *euro* (1,65 lati) un līgumsods 50,83 *euro* (35,72 lati) apmērā, kopā 641,02 *euro* (450,51 lati).

Prasība daļā par līgumsoda 1237,47 *euro* (869,70 lati) piedziņu – noraidāma.

[4.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Likumisko procentu apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa noteic prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas (508,26 *euro* (357,21 lati)) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[4.7] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punkts).

Apmierinot prasību daļēji un piedzenot no atbildētāja 641,02 *euro* (450,51 lati), no atbildētāja par labu prasītajai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram 96,15 *euro* (67,58 lati) (saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, līdz 1000 latiem – 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 50 latiem), prasītājas samaksātie tiesas izdevumi 4,70 *euro* (3,30 lati), kopā 100,85 *euro* (70,88 lati).

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda 16,63 *euro* (11,69 lati), ko veido izdevumi par paziņojumu nosūtīšanu prasītājai, prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājam, paziņojumu un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi 4,70 *euro* (3,30 lati) apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 11,93 *euro* (8,39 lati) apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami par labu valstij no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193., 195., 204.$^{1}$, 250.$^{26}$ un 250.$^{27}$ pantu, tiesa

**nosprieda**

AS „SMP Bank” prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SMP Bank”, reģistrācijas Nr.40003194988, pamatparādu 508,26 *euro* (357,21 lati), līgumiskos procentus 79,58 *euro* (55,93 lati), komisijas maksu par kartes apkalpošanu 2,35 *euro* (1,65 lati),

līgumsodu 50,83 *euro* (35,72 lati), tiesas izdevumus 100,85 *euro* (70,88 lati), kopā **741,87 *euro* (521,39 lati) (septiņi simti četrdesmit viens euro un 87 centi).**

Samaksa veicama uz AS „SMP Bank" kontu LV90MULT1010360430010.

Noteikt prasītājas AS „SMP Bank", reģistrācijas Nr.40003194988, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus) gadā no neatmaksātā pamatparāda (508,26 *euro* ((357,21 lati)), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

AS „SMP Bank" prasību daļā līgumsoda 1237,47 *euro* (869,70 lati) piedziņu – noraidīt.

**Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/,** par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 11,93 *euro* (8,39 lati) (vienpadsmit euro un 93 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C 29 8233 12, C 1677-14/24.

Noteikt atbildētājam **/pers. B/, personas kods /personas kods/,** termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij, nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru.

Spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Ušakova