Lietas Nr.C10086913

Lietvedības Nr.C0191-14/06

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 26.maijā, Bauskā,

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese l.Bogdanova,

ar sekretārēm K.Šlosbergu, L.Kugrēnu,

piedaloties prasītāja pārstāvei N.Lomanovai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē 2014.gada 12.maijā Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **Akciju sabiedrības "Citadele banka"** maza apmēra prasībā pret **/pers. C/** un **/pers. D/** par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

Akciju sabiedrība „Citadele banka", vienotais reģistrācijas Nr.40103303559, turpmāk – prasītājs, cēlusi tiesā maza apmērā prasību par naudas piedziņu no /pers. C/, personas kods /personas kods/, turpmāk – /pers. C/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, turpmāk – /pers. D/, kopā saukti arī – atbildētāji.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 03.aprīlī /pers. C/ un Akciju sabiedrība „Parex banka", turpmāk – aizdevējs, noslēdza Studējošā aizdevuma līgumu Nr.PB/4.4-FA06/000086, turpmāk –Aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru aizdevējs piešķīra /pers. C/ aizdevumu studējošā sociālajām vajadzībām Ls 1500 apmērā.

2006.gada 05.aprīlī /pers. D/ un aizdevējs noslēdza Galvojuma līgumu Nr.PB/4.4-FA06/000086, turpmāk – Galvojuma līgums, saskaņā ar kuru /pers. D/ kā galvinieks uzņēmās saistības atbildēt par /pers. C/ parādu, kas izriet no Aizdevuma līguma, tai skaitā, ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem, līgumsodiem un visiem citiem iespējamiem prasījumiem un izdevumiem, kas saistīti ar /pers. C/ parādu.

Akciju sabiedrība „Parex banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 01.augustā, ir nodevusi prasītājam savas tiesības un saistības, kas izriet no Studējošā aizdevuma līguma un Galvojuma līguma.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 3.punktu par izsniegtā aizdevuma lietošanu tiek aprēķināti aizdevuma procenti, kurus /pers. C/ ir pienākums maksāt līdz katra kalendārā mēneša 14.datumam, piemērojot procentu likmi 5 % gadā, sākot ar pirmo aizdevuma summas izsniegšanas dienu (līguma 3.1. un 3.1.1.punkts). Gadījumā, ja /pers. C/ tiek izslēgta no studējošā saraksta, procenti tiek aprēķināti atbilstoši Aizdevuma līguma 3.1.2.punktam.

Atbilstoši Aizdevuma līguma 5.1.2.punktam aizdevuma atmaksa /pers. C/ bija jāuzsāk ne vēlāk kā ar 3.mēnesi pēc izslēgšanas no studējošo saraksta. Savukārt, saņemtā aizdevuma pilna atmaksas bija jāveic 10 gadu laikā no aizdevuma atmaksas uzsākšanas brīža (līguma 5.3.1.punkts).

Kā izriet no Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju fonda pārskata, ar Rīgas Tehniskās Universitātes, turpmāk – RTU, rektora 2007.gada 11.jūlija rīkojumu Nr.R070013MI /pers. C/ izslēgta no studējošo saraksta un studiju programmu "Inženiertehnika, mehānika un mašīnbūve" nav pabeigusi. Līdz ar to atbilstoši Aizdevuma līguma 5.1.2.punktam aizdevuma atmaksa /pers. C/ bija jāuzsāk ar 3.mēnesi pēc izslēgšanas no studējošo saraksta, tas ir, ar 2017.gada (tā – prasības pieteikumā) 14.oktobri, bet pilns norēķins jāveic 10 gadu laikā, tas ir, līdz 2017.gada 14.oktobrim.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 7.punktu /pers. C/ apņēmās samaksāt prasītājam līgumsodu 0,1 % apmērā dienā no savlaicīgi nesamaksāta (nokavēta) aizdevuma un procentu maksājuma par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 9.3.punktu prasītājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un nekavējoties pieprasīt

no /pers. C/ un/vai /pers. D/ visu nesamaksāto aizdevuma summas atmaksu un citu līgumā paredzēto maksājumu samaksu, ja /pers. C/ 6 mēnešu laikā nav veikusi regulārus aizdevuma summas un aizdevuma lietošanas procentu maksājumus saskaņā ar maksājuma grafiku.

/pers. C/ pieļāva būtiskus Aizdevuma līgumā noteikto maksājumu samaksas kavējumus, kā rezultātā /pers. C/ izveidojās maksājumu parāds pret prasītāju. 2011.gada 20.oktobrī prasītājs nosūtīja atbildētājiem paziņojumu Nr.2.7.3.2.-01/822 par Aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, ar kuru uzaicināja atbildētājus samaksāt tekošo parādu pret prasītāju. Atbildētāji parādu uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi nav samaksājuši. Prasītājs izbeidza Aizdevuma līgumu ar 2011.gada 09.novembri.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. C/ aizdevuma pamatsummu Ls 1225, aizdevuma lietošanas procentus Ls 296,53, līgumsodu Ls 308,44, kopsummā parādu **Ls 1829,97** un tiesas izdevumus, piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ šo parādu un tiesas izdevumus piedzīt no /pers. D/, kā arī lūdz noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus (6 % gadā) no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laika posmu līdz pilnīgai sprieduma izpildei no atbildētājas /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – no /pers. D/.

Prasība ir pamatota uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1., 1587., 1589., 1590., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1756., 1764., 1765., 1943., 1946.panta.

Par saņemto prasību atbildētājiem paziņots ar ierakstītu vēstuli uz prasības pieteikumā norādītajām adresēm, kas ir arī atbildētāju deklarētās dzīvesvietas adreses. Atbildētājiem izskaidrota Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL, 250.^{21} panta otrā daļa, kas noteic,ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Atbildētāji nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2013.gada 04.novembrī saņemts /pers. D/ paskaidrojums, ar kuru šis atbildētājs atzina prasību pilnībā (l.l.62-63).

2014.gada 14.februārī elektroniski saņemts /pers. C/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka atbildētāja prasību atzīst daļēji, vēlas atmaksāt prasītājam tikai pamatsummu, kas ir Ls 1225, pa daļām, veicot ikmēneša maksājumus Ls 122,50 apmērā 10 mēnešus uz prasītāja norādīto kontu (l.l.123). Tāpat /pers. C/ paskaidrojumā norāda, ka ir pabeigusi RTU programmu "Inženiertehnika, mehānika un mašīnbūve" 2008.gada 05.jūlijā, ko apliecina diploms. /pers. C/ norādīja, ka paziņojumu par līguma laušanu nav saņēmusi.

2014.gada 19.martā tiesā saņemta prasītāja atsauksme par /pers. C/ paskaidrojumu (l.l.151-153), kurā norādīts, ka /pers. C/ kā kredīta ņēmējs uzņēmās pienākumu atmaksāt prasītājam ne tikai izsniegto aizdevumu, bet arī veikt visu citu no Aizdevuma līguma izrietošo maksājumu samaksu līgumā noteiktajā apmērā, termiņos un kārtībā. Prasītājs uzskata par nepamatotu /pers. C/ nostāju attiecībā uz aizdevuma lietošanas procentu un līgumsoda neatzīšanu. Kā izriet no Aizdevuma līguma 3.punkta par izsniegtā aizdevuma lietošanu tiek aprēķināti aizdevuma procenti, kurus atbildētājai ir pienākums maksāt līdz katra kalendārā mēneša 14.datumam. Ja atbildētāja tiek izslēgta no studējošo saraksta, procenti tiek aprēķināti atbilstoši Aizdevuma līguma 3.1.2.punkta noteikumiem.

Procentu apmērs noteikts atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta 2001.gada 29.maija noteikumu Nr.220 "Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts un studējošā kredīts no kredītiestādes līdzekļiem ar valsts vārdā sniegtu galvojumu", turpmāk – Noteikumi Nr.220, 21.^{1} un 22.punkta noteikumiem.

Tāpat /pers. C/ saskaņā ar Aizdevuma līguma 7.punktu apņēmās maksāt līgumsodu 0,1 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātā (nokavētā) aizdevuma summas un aizdevuma procentu maksājuma par katru nokavēto dienu. Minētais līgumsods noteikts atbilstoši Noteikumu Nr.220 52.punktam.

Prasītājs norāda, ka apstāklis, ka /pers. C/ savu iespējamo finansiālo grūtību dēļ nav spējīga izpildīt uzņemtās kredītsaistības, nenozīmē, ka viņai nav saistoši Aizdevuma līguma un tiesību aktu noteikumi par savlaicīgu un pilnīgu saistību izpildi. Prasītājam nav saprotams, kādēļ /pers. C/ neatzīst prasītāja prasījumu par tiesas izdevumu piedziņu, jo šo maksājumu piedziņu paredz CPL 41.pants. Prasītājs nepiekrīt parada samaksai par daļām.

Prasītājs norāda, ka no RTU 2014.gada 10.marta izziņas izriet, ka 2007.gada 11.jūlijā /pers. C/ ir atskaitīta no RTU par nesekmību, līdz ar to programmu "Inženiertehnika, mehānika un mašīnbūve" /pers. C/ nav pabeigusi, un aizdevuma atmaksa viņai bija jāuzsāk ar 3.mēnesi pēc izslēgšanas no studējošo saraksta. Savukārt, 2008.gada 12.februārī /pers. C/ tika ieskaitīta citā studiju programmā "Inženiertehnikas dizains" ar finansējumu no valsts budžeta. Ar Aizdevuma līgumu studējošā kredīts tika piešķirts no kredītiestādes līdzekļiem ar valsts vārdā sniegtu galvojumu. Šis kredīts tika paredzēts /pers. C/ sociālo vajadzību apmierināšanai studiju laikā, apgūstot programmu "Inženiertehnika, mehānika un mašīnbūve". Līdz ar to /pers. C/ studijas citā mācību programmā, kā arī viņas savstarpējās tiesiskās attiecības ar RTU un/vai valsti, kas izriet no valsts budžeta finansētām studijām, neatbrīvo /pers. C/ no pienākuma izpildīt visas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības pret prasītāju.

Paziņojumu par Aizdevuma līguma izbeigšanu prasītājs nosūtīja uz abām prasītājam zināmām atbildētājas dzīvesvietas adresēm - Aizdevuma līgumā norādīto un deklarēto dzīvesvietas adresi. /pers. C/ nav paziņojusi prasītājam par dzīvesvietas adreses maiņu.

2014.gada 01.aprīlī tiesā saņemts vēl viens /pers. C/ paskaidrojuma (l.l.162-163), kurā atbildētāja norāda, ka viņa dzīvo Brazīlijā. Norādīja, ka studējusi RTU transporta un mašīnbūves fakultātē kopš 2005.gada septembra un pabeigusi to 2008.gada 05.jūlijā, šajā laika posmā viņai tika izskaidrots, ka tā kā viņa nav pabeigusi programmu noteiktajā laikā ar nesekmību, atbildētājai bija iespējams

turpināt studijas ar nākamo gadu un pabeigt tās, ko arī izdarījusi. Uzskata, ka soda procenti ir nepamatoti augsti. Lūdz ļaut viņai atmaksāt šo kredītu ar vairākiem maksājumiem.

CPL 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Tiesa uzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Prasītāja pārstāve Natalja Lomanova tiesas sēdēprasību uzturēja pilnā apmērā, papildus paskaidroja, ka /pers. C/ prasītājs ir izsniedzis studējošo kredītu viņas sociālajām vajadzībām, kamēr atbildētāja mācījās Rīgas Tehniskās universitātes transporta un mašīnbūves fakultātē, konkrēti – ražošanas, automatizācijas un pārstrādes tehnikas programmā. Rīgas Tehniskās universitātes izziņa par studentes studiju gaitu atspoguļo, kā /pers. C/ ir studējusi. Norādīts, ka 2007.gadā 11.jūlijā atbildētāja tika atskaitīta no Rīgas Tehniskās universitātes no konkrētās programmas ar rektora rīkojumu.

Šis noteiktais aizdevums bija izsniegts uz noteiktiem nosacījumiem, /pers. C/ bija pienākums ne tikai apmaksāt šo studējošo kredītu, bet arī maksāt procentus visā kredīta laikā par šī kredīta lietošanu un tāpat bija paredzēts, ka, ja gadījumā /pers. C/ savas saistības nepilda vai arī pilda nepienācīgi, tad prasītājam ir tiesības aprēķināt līgumsodu. Tāpat, arī līgumā ir paredzēts, ka gadījumā, ja atbildētāja ilgstoši nepilda savas saistības, tad prasītājam ir tiesības no līguma atkāpties, attiecīgi atbildētāju brīdinot par to, un tad iestāsies pienākums apmaksāt visu saņemto kredīta summu un klāt arī visus nesamaksātos maksājumus – procenti un līgumsods. Kā izriet no RTU izziņas, 2007.gada 11.jūlijā atbildētāja bija atskaitīta, un pienākums uzsākt studējoša kredīta apmaksu viņai iestājās ar 2007.gada 14.oktobri. Šī apmaksa ir jāveic 10 gadu laikā, tātad, līdz 2017.gada 14.oktobrim. Maksājumi tika veikti fragmentāri un ar nokavējumu tikai līdz 2009.gadam. 2011.gadā, konstatējot, ka ilgstoši netiek maksāts, prasītājs bija nosūtījis abiem atbildētājam paziņojumu, uzaicinot samaksāt izveidojušos tekošo parādu. Ņemot vērā to, ka parāds netika samaksāts, tad 2011.gada 09.novembrī prasītājs izbeidza līgumu ar /pers. C/. Pienākums atbildēt kā parādniekam ir arī galviniekam /pers. D/. /pers. C/ vairākkārt ir sniegusi savas atsauksmes un sākotnēji ir norādījusi, ka it kā prasītājs ir sniedzis nepatiesu informāciju, jo viņa šo studiju programmu pabeigusi un viņai ir izsniegts diploms. Prasītāja atsauksmē ir norādīts, ka /pers. C/, iespējams, kaut ko ir sajaukusi, bet 2008.gada 05.jūlijā viņa pabeidza pavisam citu programmu. Lietā nav strīda, ka viņa bija atskaitīta un to apliecina pati augstskola. RTU izziņā norādīts, ka 2008.gada 12.februārī atbildētāja tika ieskaitīta jau citā programmā – inženiertehnikas dizains 1.līmenis, un mācības šajā programmā tika finansētas no valsts līdzekļiem. Prasītāja prasījums ir pamatots, to apstiprina arī atbildētājas veiktie maksājumi, sākot ar 2007.gada novembri atbildētāja sāka veikt maksājumus, apzinoties, ka ar trešo mēnesi ir jāuzsāk atmaksāt. Apmaksu viņa veica līdz 2009.gadam. Maksājuma grafika sastādīšanas datums ir 2007.gada 14.septembris. Procenti ir jāmaksā līdz katra mēneša 14.datumam un tas ir jāuzsāk maksāt uzreiz, jo tas ir studējošais kredīts, tas izriet arī no grafika. Grafiks atbildētājai tika izsniegts, jo sākumā viņa veica maksājumus. Lietas materiālos ir divi konta izraksti – viens par studējošā pamatsummu, otrs par procentiem. Kā izriet no aprēķina, sākot no 2009.gada jūlija, ir pieļauts kavējums, kas turpinās, parāda periods ir no 2009.gada 1.jūlija līdz līguma izbeigšanas dienai – 2011.gada 09.novembrim. Pirmā procentu summa, kas nav samaksāta, ir aprēķināta par periodu no 2009.gada 01.jūlija līdz 2009.gada 31.jūlijam. Līgumsoda summa ir aprēķināta par periodu no 2009.gada 01.augusta līdz 2011.gada 09.novembrim. Līdz šim brīdim arī galvinieks neko nav samaksājis. Līgumsodu prasītājs lūdz piedzīt tikai Ls 308,44 apmērā, kas ir trešā daļa no pamatsummas. Jāņem vērā, ka maksājumus atbildētāja pārstājusi veikt 2009.gadā, un prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu līdz līguma izbeigšanai, tas ir atbilstoši Ministru kabineta Noteikumu Nr.220 59.punktam. Aizdevuma līguma 7.punkts paredz to pašu, ka /pers. C/ apņemas maksāt līgumsodu 0,1% apmērā dienā, kas sastāda 36 % gadā, no savlaicīgi nesamaksātā, nokavētā aizdevuma summas un aizdevumu procentu maksājumu par katru nokavējumu dienu. Prasītāja pārstāve precizēja piedzenamo summu apmēru *euro* valūtā, lūdza piedzīt aizdevuma pamatsummu 1743,02 *euro*, procentus 421,92 *euro*, līgumsodu 438,87 *euro*, kopā 2603,81 *euro*.

Atbildētāja/pers. C/ uz lietas izskatīšanu 2014.gada 12.maijā nav ieradusies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi. No elektroniski saņemtā paskaidrojuma izriet, ka atbildētāja ir informēta par tiesas sēdes laiku un vietu, lūdz tiesu izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes (l.l.162-163).

Atbildētājs/pers. D/ uz lietas izskatīšanu 2014.gada 12.maijā nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja tiesai paziņoto dzīvesvietas adresi. Tiesas pavēste tiesā atpakaļ nav saņemta. Saskaņā ar CPL 56.panta piekto daļu un 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka pavēste atbildētājam ir izsniegta.

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

CL 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1511.pantā noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

CL 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu

lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

CL 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu, saskaņā ar CL 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

CL 1946.panta pirmajā daļā noteikts, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

2006.gada 03.aprīļa aizdevēja un /pers. C/ starpā noslēgts Studējošā aizdevuma līgums Nr.PB/4.4-FA06/000086 (l.l.11), kurā puses vienojušās par līguma priekšmetu, norēķinu kārtību, saistību neizpildes sekām, ar aizdevuma mērķi – aizņēmēja sociālajām vajadzībām sakarā ar /pers. C/ mācībām izglītības iestādē Rīgas Tehniskajā Universitātē. Aizdevuma līgumā noteikts, ka aizdevuma summa ir ne vairāk kā Ls 1500 apmērā, aizdevuma summas daļa ir Ls 100. Aizdevuma līguma noteikumu 3.1.punktā noteikts, ka par aizdevuma lietošanu aizņēmējs maksā procentus, sākot ar pirmo aizdevuma summas daļas izsniegšanas dienu 5 % gadā (3.1.1.punkts), savukārt, ja aizņēmējs tiek izslēgts no studējošo saraksta, nepabeidzot studiju programmu, tad, sākot ar sarakstā norādīto aizņēmēja izslēgšanas dienu no izglītības iestādes, aizdevuma procentus aprēķina pēc likmes, kas tiek noteikta katru gadu 01.janvārī un 01.jūlijā kā divu iepriekšējo nedēļu vidējā sešu mēnešu RIGIBOR mīnus 0,10 % gadā.

Parakstot Aizdevuma līgumu, /pers. C/ apliecināja, ka līguma noteikumu saturs, nozīme, sekas ir apspriestas, atzīst īgumu par taisnīgu, izdevīgu, noslēdz to labprātīgi. Studējošā aizdevuma līguma noteikumu 2.1.punktā tika noteikts, ka aizdevums tiek izsniegts pa daļām katru mēnesi, izņemot jūliju un augustu.

Ar lietas materiāliem pievienoto konta izrakstu pierādīts, ka /pers. C/ izsniegts kredīts kopā Ls 1225 apmērā (l.l.16-23).

Ar aizdevēja un prasītāja 2013.gada 23.septembra apliecinājumu Nr.2.7.3.2.-01/1890/1 (l.l.37) pierādīts, ka kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā 2010.gada 01.augustā prasītājs ieguva visas tiesības un saistības, kas izriet no 2006.gada 03.aprīlī starp Akciju sabiedrību „Parex banka" un /pers. C/ noslēgtā Studējošā aizdevuma līguma Nr.PB/4.4-FA06/000086 un 2006.gada 05.aprīļa starp aizdevēju un /pers. D/ noslēgto Galvojuma līgumu Nr.PB/4.4-FA06/000086 (l.l.37).

CL 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka Aizdevuma līgums ir tiesīgs, tas nav apstrīdēts, līdz ar ko ir izpildāms.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 5.1.2.punktu /pers. C/ jāsāk aizdevuma summas atmaksa ar trešo mēnesi pēc izslēgšanas no izglītības iestādes apstiprinātā un Studiju fonda akceptētā studējošā aizdevuma pieprasītāju saraksta. Saņemtais aizdevums jāatmaksā 10 gadu laikā (līguma 5.3.1.punkts), katru gadu maksājot 1/10 daļu (līguma 5.4.1.punkts), maksājumus veicot līdz katra mēneša 14.datumam, mēnesī atmaksājot 1/12 daļu no gada summas (līguma 5.5.punkts). Par aizdevuma lietošanu atbildētāja /pers. C/ apņemas maksāt procentus, pēc likmes, kas noteikta Aizdevuma līguma 3.1.1. un 3.1.2.punktā.

Ar Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju fonda pārskatu par kredītņēmējiem pierādīts, ka /pers. C/ ar Rīgas Tehniskās universitātes rektora 2007.gada 11.jūlija rīkojumu atskaitīta no augstskolas kā to nepabeigusi (l.l.38). Minēto faktu apliecina arī Rīgas Tehniskās universitātes 2014.gada 10.marta izziņa Nr.01001-14KR/14 (l.l.147). Sakarā ar izslēgšanu no studējošo saraksta, /pers. C/ bija jāuzsāk aizdevuma atmaksa atbilstoši Aizdevuma līguma 5.1.2.punktu – ar 2007.gada 14.oktobri. Maksājumu grafiks atbildētājai tika sastādīts 2007.gada 14.septembrī (l.l.12-14).

Tiesa atzīst par pamatotiem prasītāja atsauksmē un prasītāja pārstāves paskaidrojumos norādītos argumentus, ka atbildētājai bija pienākums uzsākt aizdevuma atmaksu ar 2007.gada 14.oktobri. Apstāklis, ka 2008.gada 12.februārī atbildētāja tika ieskaitīta RTU Transporta un mašīnzinību fakultātē citā mācību programmā – inženiertehnikas dizaina 1.profesionālā līmeņa studiju programmas dienas nodaļā 2.kursā ar finansējumu no valsts budžeta, neizbeidz atbildētājas jau 2007.gada 11.jūlijā radušos saistību uzsākt aizdevuma atmaksu ar 2007.gada 14.oktobri. Aizdevuma līgums neparedz noteikumus, saskaņā ar kuriem no augstskolas izslēgtais aizņēmējs, kuram jau iestājies aizdevuma atmaksas pienākums, varētu šīs saistības nepildīt vai pagarināt aizdevuma atmaksas termiņus, ja aizņēmējs ir uzņemts kādā citā augstskolā vai uzsācis studijas citā mācību programmā. Turklāt no kredīta pamatsummas parāda atšifrējuma (l.l.43) ir redzams, ka atbildētāja jau kopš 2007.gada novembra veikusi maksājumus, tātad, atzīstot, ka viņai ir iestājies aizdevuma atmaksas termiņš.

CL 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos pieļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi nolīgta.

Aizdevuma līguma noteikumu 9.3.punktā noteikts, ka aizdevējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt visu aizdevuma atmaksu un citu līgumā noteikto maksājumu samaksu, ja aizņēmējs 6 mēnešu laikā nav veicis regulārus aizdevuma un procentu maksājumus.

Ministru kabineta 2001.gada 29.maija noteikumu Nr.220 ,,Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts un studējošā kredīts no kredītiestādes līdzekļiem ar valsts vārdā sniegtu galvojumu" 55.punkts paredz, ja kredīta ņēmējs sešu mēnešu laikā nav vecis regulārus kredīta pamatsummas un kredīta procentu maksājumus, kredītiestāde piedzen visu neatmaksāto summu.

2011.gada 18.oktobrī prasītājs nosūtījis /pers. C/ paziņojumu Nr.2.7.3.2.-01/822 (l.l.41) par uzņemto saistību izpildi un Aizdevuma līguma Nr.PB/4.4-FA06/000086 pirmstermiņa izbeigšanu, ar kuru paziņoja par atkāpšanos no minētā līguma ar 2011.gada 09.novembri sakarā ar maksājumu kavēšanu, norādot parāda apmēru un dodot laiku izpildīt saistības. Minētais paziņojums /pers. C/ nosūtīts ierakstītā vēstulē 2011.gada 20.oktobrī uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi un Aizdevuma līgumā norādīto adresi (l.l.42).

No parāda aprēķina (l.l.43, 44-46) redzams, ka kopš 2009.gada augusta atbildētāja /pers. C/ nav veikusi ik mēneša pamatsummas maksājumus un procentu maksājumus. Līdz ar to prasītājam bija tiesības vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma saskaņā ar tā vispārīgo noteikumu 9.3.punktu. Aizdevuma pamatsummas atlikums uz Aizdevuma līguma izbeigšanas dienu sastādīja Ls 1225, kuras

ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 1743,02 *euro.* Aizdevuma lietošanas procenti nav samaksāti par laika posmu no 2009.gada 01.jūlija līdz 2011.gada 09.novembrim, ieskaitot, Ls 296,53 apmērā, kuras ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 421,92 *euro*.

CL 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. /pers. C/ nav apstrīdējusi prasības summas aprēķinu, nav iesniegusi jebkādus pierādījumus par to, ka viņa ir samaksājusi Aizdevuma līgumā paredzētos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītājs. Nav norādīti jebkādi uz likuma balstīti argumenti, kādēļ atbildētājai nav pienākuma maksāt pielīgtos aizdevuma lietošanas procentus. Tādēļ tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. C/ piedzenama aizdevuma pamatsumma **1743,02 *euro*** apmērā un procenti par aizdevuma lietošanu par laika posmu no 2009.gada 01.jūlija līdz 2011.gada 09.novembrim, ieskaitot, **421,92 *euro*.**

CL 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

CL 1652.pantapirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

CL 1716.pants (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteica, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

CL 1720.pants, nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumu 7.punktu aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,1 % dienā no nesamaksātā (nokavētā) aizdevuma summas un aizdevuma procentu maksājuma par katru dienu. Līgumsoda apmērs ir noteikts atbilstoši Noteikumu Nr.220 52.punktam.

No parāda aprēķina (l.l.47-52) izriet, ka prasītājs aprēķinājis līgumsodu par visiem kavētajiem maksājumiem par laika posmu no 2009.gada 01.augusta līdz 2011.gada 09.novembrim, ieskaitot, un par šo periodu līgumsods sastāda Ls 308,44. Šis summas ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 438,87 *euro*.

Tiesa atzīst, ka līgumsoda aprēķins ir aritmētiski pareizs un atbilstošs Aizdevuma līguma noteikumiem, līgumsoda apmērs 438,87 *euro*, ņemot vērā kavējuma ilgumu un kavēto maksājumu kopējo summu, ir proporcionāls un samērīgs, un ir pamats piedzīt no atbildētājas /pers. C/ līgumsodu par laika posmu no 2009.gada 01.augusta līdz 2011.gada 09.novembrim, ieskaitot, **438,87 *euro*** apmērā.

Ievērojot visu minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. C/ par labu prasītājam ir piedzenami sekojošie maksājumi : aizdevuma pamatsumma **1743,02 *euro*,** aizdevuma lietošanas procenti par laika posmu no 2009.gada 01.jūlija līdz 2011.gada 09.novembrim, ieskaitot, **421,92 *euro*,** līgumsods par laika posmu no 2009.gada 01.augusta līdz 2011.gada 09.novembrim, ieskaitot, **438,87 *euro*,** kopsummā parāds **2603,81 *euro*.**

CL 1692.pants paredz, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

CL 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar CL 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli, bet šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Ar lietas materiālos esošo starp aizdevēju un /pers. D/ 2006.gada 05.aprīlī noslēgto Galvojuma līgumu Nr.PB/4.4-FA06/000086 ir pierādīts, ka /pers. D/ kā galvinieks uzņēmās atbildēt aizdevējam par saistību izpildi, kas izriet no Aizdevuma līguma. Ar Galvojuma līguma 4.1.punktu /pers. D/ uzņēmās saistības atbildēt kā pats parādnieks par līguma saistību izpildi, tai skaitā, par parāda pamatsummu, procentiem, līgumsodiem un citiem prasījumiem (l.l.15).

Ar Galvojuma līguma 3.1.punktu /pers. D/ apņēmās atmaksāt parādu, ja /pers. C/ pienācīgi nepilda saistības. Ja parādnieks neizpilda prasības 14 dienu laikā pēc rakstiska paziņojuma, parāds piedzenams no galvinieka.

2011.gada 18.oktobra prasītāja paziņojums Nr.2.7.3.2.-01/822 (l.l.41) par uzņemto saistību izpildi un Aizdevuma līguma Nr.PB/4.4-FA06/000086 pirmstermiņa izbeigšanu nosūtīts arī /pers. D/ 2011.gada 20.oktobrī (l.l.42). Līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. D/ tika informēts par saistību neizpildi. Galvojuma līgums nav apstrīdēts, līdz ar to kā tiesīgi noslēgts ir izpildāms.

/pers. D/ 2013.gada 04.novembra paskaidrojumā prasību atzinis pilnā apmērā (l.l.62-63).

Saskaņā ar CL 1670.pantu par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Tādā gadījumā pirmos sauc par kopkreditoriem, bet otros par kopparādniekiem.

Saskaņā ar CL 1672.pantu solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

CL 1674.pants nosaka, ka pēc likuma solidāra saistība nodibinās, kad izpildījuma priekšmets ir nedalāms, un proti, kad tas ir vai nu kāda darbība, vai bezdarbība, tāpat arī kad kāda lieta vairākām personām kopīgi uzticēta glabājumā, patapināta, izīrēta vai ieķīlāta.

No Aizdevuma līguma izrietoša saistība (par naudas samaksu) ir dalāma, nepastāv arī citi CL 1674.pantā norādītie apstākļi, kad solidāra saistība nodibinās uz likuma pamata.

CL 1673.pants paredz, ka līgums un testaments nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji vai testators to tieši noteikuši.

Galvojuma līgumā nav iekļauta pušu vienošanās par to, ka /pers. D/ kā galvinieka saistības ir nodibinātas kā solidāras ar aizņēmēju /pers. C/.

Tiesa nekonstatē šajā gadījumā nevienu no likumā minētiem apstākļiem, kuru dēļ atbildētāju /pers. C/ un /pers. D/ saistības pret prasītāju būtu uzskatāmas par solidārām. Līdz ar to atbildētājam /pers. D/ ir jāatbild par aizņēmējas /pers. C/ saistībām, kas izriet no Aizdevuma līguma, tādā pat apmērā, kā aizņēmējam, bet ne solidāri ar aizņēmēju, un piedziņa no /pers. D/ ir izdarāma, ja parādu nav iespējams piedzīt no /pers. C/, kā to lūdzis prasītājs.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā aizdevuma pamatparāda summas.

Piemērojot minētās tiesību normas, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja prasījumu atzīt tam tiesības saņemt 6 % gadā no nesamaksātā aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus, jo aizdevuma pamatsummas samaksas termiņš iestājās 2011.gada 09.novembrī.

Sakarā ar atbildētājas /pers. C/ paskaidrojumos izteikto lūgumu ļaut viņai atmaksāt aizdevumu ar vairākiem maksājumiem tiesa norāda sekojošo. Minētais lūgums ir izteikts nekonkrēti, tas ir, nav saprotams, vai tas ir piedāvājums prasītājam noslēgt vienošanos par parāda atmaksas termiņiem, vai arī lūgums tiesai sadalīt sprieduma izpildi termiņos. Puses var vienoties par parāda atmaksas termiņiem arī pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās, un, lai noslēgtu šādu vienošanos, atbildētājiem ir jāvēršas pie prasītāja.

Saskaņā ar CPL 206.panta pirmo daļu tiesa pēc lietas dalībnieka pieteikuma, ievērojot pušu mantisko stāvokli, bērnu tiesības vai citus apstākļus, ir tiesīga pieņemt lēmumu par sprieduma izpildīšanas atlikšanu vai sadalīšanu termiņos, kā arī par tā izpildes veida un kārtības grozīšanu. Šāds pieteikums ir iesniedzams tiesai, kura taisījusi spriedumu, norādot pieteikumā apstākļus, uz kuriem ir pamatots lietas dalībnieka lūgums, pievienojot pierādījumus par minētiem apstākļiem un pieteikuma norakstus atbilstoši lietas dalībnieku skaitam. /pers. C/ paskaidrojumos izteiktais lūgums nav uzskatāms par šādu pieteikumu, tajā nav norādīts konkrēts lūgums tiesai atbilstoši CPL 206.panta pirmās daļas prasībām, nav minēti jebkādi konkrēti apstākļi, uz kuriem pamatots lūgums, un nav pievienoti pierādījumi par apstākļiem, kas varētu pamatot sprieduma izpildīšanas atlikšanu vai sadalīšanu termiņos. Tādēļ tiesai nav pamata spriedumā izlemt jautājumu par sprieduma izpildīšanas atlikšanu vai sadalīšanu termiņos.

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar CPL 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu Ls 238,20 jeb 338,93 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 jeb 7,83 *euro* (l.l.9,10). Papildus prasītājs samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā (l.l.148), kopsummā tiesas izdevumi sastāda 351,46 *euro,* kas piedzenami par labu prasītājam no atbildētājas /pers. C/, bet, ja piedziņa no viņas nav iespējama, - no atbildētāja /pers. D/.

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 41.panta pirmās daļas, 189.-193.panta, 195.panta, 204.^{1}, 250.^{26}, 250.^{27} panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. C/ (/pers. C/),** personas kods /personas kods/, par labu **Akciju sabiedrībai „Citadele banka",** vienotais reģistrācijas Nr.40103303559, aizdevuma pamatsummu **1743,02 *euro*,** aizdevuma lietošanas procentus par laika posmu no 2009.gada 01.jūlija līdz 2011.gada 09.novembrim, ieskaitot, **421,92 *euro*,** līgumsodu par laika posmu no 2009.gada 01.augusta līdz 2011.gada 09.novembrim, ieskaitot, **438,87 *euro*,** kopsummā parādu **2603,81 *euro*** (divi tūkstoši seši simti trīs *euro* 81 cents) un tiesas izdevumus **351,46 *euro*** (trīs simti piecdesmit viens *euro* 46 centi).

Ja piedziņa no **/pers. C/** nav iespējama, piedzīt no **/pers. D/ (/pers. D/),** personas kods /personas kods/, par labu **Akciju sabiedrībai „Citadele banka",** vienotais reģistrācijas Nr.40103303559, aizdevuma pamatsummu **1743,02 *euro*,** aizdevuma lietošanas procentus par laika posmu no 2009.gada 01.jūlija līdz 2011.gada 09.novembrim, ieskaitot, **421,92 *euro*,** līgumsodu par laika posmu no 2009.gada 01.augusta līdz 2011.gada 09.novembrim, ieskaitot, **438,87 *euro*,** kopsummā parādu **2603,81 *euro*** (divi tūkstoši seši simti trīs *euro* 81 cents) un tiesas izdevumus **351,46 *euro*** (trīs simti piecdesmit viens *euro* 46 centi).

Atzīt **Akciju sabiedrībai „Citadele banka",** vienotais reģistrācijas Nr.40103303559, tiesības saņemt no atbildētājas **/pers. C/ (/pers. C/),** personas kods /personas kods/, 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās aizdevumu pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet, ja piedziņa **/pers. C/** nav iespējama, - no **/pers. D/ (/pers. D/),** personas kods /personas kods/.

Noteikt /pers.C/un /pers. D/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Prasītāja labā piedzītās summas **2955,27 *euro*** samaksa veicama prasītāja kontā: saņēmējs **Akciju sabiedrība „Citadele banka",** vienotais reģistrācijas Nr.40103303559, konta numurs LV23PARX0009565560004, kredītiestāde – Akciju sabiedrība „Citadele banka".

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bogdanova