Lieta Nr. C 39078617
C-0786-17/7

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2017.gada 4.decembrī

Valmieras rajona tiesa: tiesnesis Didzis Līdacis, rakstveida procesā izskatīja civillietu, AS "Latvenergo" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.

Aprakstošā daļa.

[1] Prasītājs AS "Latvenergo" (turpmāk prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību piedzīt no atbildētāja /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) par labu prasītājam pamatparādu 692,92 EUR, likumiskos procentus 194,55 EUR, līgumsodu 69,29 EUR, tiesas izdevumus, un noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% gadā, no galvenā parāda par laika posmu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

[1.1] Prasības pieteikumā (l.l.4-7) norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda 956,76 EUR piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds 692,92 EUR; b) procenti 194,55 EUR; c) līgumsods 69,29 EUR.

[1.1.1] Saskaņā ar 2004.gada 29.septembrī starp prasītāju un atbildētāju savstarpēji noslēgto līgumu Nr.CK416-017 (jaunais līguma Nr. 1005511687, jo 2007.gadā, sakarā ar jaunās klientu apkalpošanas un norēķinu sistēmas ieviešanu, visiem elektroenerģijas lietotājiem tika ieviesta jauna līgumu numerācija, turpinot elektroenerģijas piegādi) (turpmāk Līgums) Atbildētāja nekustamajam īpašumam /adrese A/, turpmāk tekstā - Objekts, tika piegādāta elektroenerģija.

[1.1.2] Lietojot elektroenerģiju Atbildētājam bija pienākums ievērot 21.07.2009. MK "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.793, kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanas laikā, un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju.

[1.1.3] Saskaņā ar Noteikumiem un Līguma 2.2.1.punktu Atbildētajam bija pienākums katrā mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām, kā arī samaksāt noteikto maksu par kavējumu, ja maksājums nav veikts termiņā. Saskaņā ar Līguma 3.2.3.punktu Atbildētājam, rēķina apmaksas kavējuma gadījumā, par katru nokavēto apmaksas dienu jāmaksā līgumsods 0,15% apmēra no parāda summas.

[1.1.4] Saskaņā ar Līguma noteikumiem, ja lietotājs grib izbeigt līgumu par elektroenerģijas piegādi un lietošanu, tad par to 7 dienas iepriekš rakstiski jāpaziņo piegādātājam un pilnīgi jānorēķinās par izlietoto elektroenerģiju (5.6.punkts). Līguma darbības izbeigšana vai jauna līguma noslēgšana ar citu lietotāju, neatbrīvo lietotāju no pienākuma samaksāt par izlietoto elektroenerģiju (Līguma 5.8.punkts). Ja lietotājs, atbrīvojot objektu, nav par to informējis piegādātāju, lietotājs ir atbildīgs par izlietotās elektroenerģijas apmaksu līdz jauna līguma noslēgšanai ar citu lietotāju (Līguma 5.9.punkts). Atbildētājs nav informējis Prasītāju par Līguma izbeigšanu.

[1.1.5] Pēc prasītāja darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā Objektā par laika periodu no 2010.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 26.maijam ir izveidojies neapmaksāts elektroenerģijas uzkrājums par kopējo summu 692,92 EUR apmērā.

[1.1.6] 2012.gada 4.septembrī Atbildētājs tika brīdināts par parāda samaksu un viņam tika dots termiņš parāda apmaksai līdz 2012.gada 30.septembrim. 2015.gada 3.jūlijā atbildētājam tika nosūtīts atkārtots brīdinājums nosakot termiņu parāda apmaksai līdz 2015.gada 30.jūlijam. Uz nosūtītajiem brīdinājumiem Atbildētājs nereaģēja, parādu neapstrīd. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts. Atbildētājs ar savu bezdarbību radīja Prasītāja tiesību aizskārumu, kā rezultātā Prasītājs nav saņēmis samaksu par piegādāto elektroenerģiju parāda summas 692,92 EUR apmērā, līgumsoda 10% apmērā no parāda pamatsummas 69,29 EUR apmērā, likumisko 6% gadā no nenomaksātās parāda summas 194,55 EUR apmērā.

[1.1.7] Mediācija pirms vēršanās tiesā netika izmantota un Prasītājs nevēlas to izmantot arī turpmāk.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis. Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Puses uzklausīšanu tiesas sēdē nav lūgušas. Tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, un par to, ka iepriekš minētais datums ir uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu, paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa.

[4] Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnīgi.

[5] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[5.1] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājam ir nosūtīts uz deklarēto adresi. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājam ir izsniegts un tā saturs paziņots.

[6] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir

izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

[6.1] Tādejādi tiesa uzskata, ka tas, ka prasības pieteikums ir ticis nosūtīti atpakaļ, nevar ietekmēt tiesas nolēmumu šajā lietā, jo atbildētājs nav norādījis uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

[7] Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, Pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[7.1] Tiesa konstatē, ka atbildētājs pretprasību vai iebildumus pret prasību nav cēlis. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret celto prasību.

[8] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs kā piegādātājs un atbildētājs kā lietotājs 2004.gada 29.septembrī noslēdza Līgumu Nr.CK416-017 (pēc līguma numura maiņas līguma numurs 1005511687) (turpmāk Līgums) (l.l.15-16). Puses vienojās, par elektroenerģijas piegādi individuālai mājai ar adresi - /adrese A/. Atbildētājs apņēmās katra mēneša 1.datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām, kā arī samaksāt noteikto maksu par kavējumu, ja maksājums nav veikt terminā.

[8.1] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs 2012.gada 4.septembrī un 2015.gada 3.jūlijā ir sagatavojis Brīdinājumu par parāda samaksu (l.l.10, 12) un nosūtījis to atbildētājam (l.l.11, 13). Atbildētājs iepriekš minēto nav apstrīdējis.

[8.2] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs ir sagatavojis un izsniedzis atbildētājam rēķinu par patērēto elektroenerģiju (l.l.14). Attiecīgā rēķina samaksas termiņš ir iestājies. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav veicis samaksu par patērēto elektroenerģiju. Atbildētājs iepriekš minēto nav apstrīdējis.

[9] Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[9.1] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 692,92 EUR.

[9.1.1] Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Atbilstoši Civillikuma 2033.panta noteikumiem pircējam ir pienākums samaksāt pirkuma maksu.

[9.1.2] Atbildētās iebildumus par galvenā parāda apmēru un tā aprēķinu nav cēlis. Tiesai nav pamata apšaubīt galvenā parāda aprēķinu. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds 692,92 EUR.

[9.2] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 194,55 EUR, kas aprēķināti 6% no galvenā parāda par laika periodu no 2013.gada 25.janvāra līdz 2017.gada 29.septembrim (l.l.17).

[9.2.1] Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

[9.2.2] Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

[9.2.3] Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret likumisko procentu aprēķinu un apmēru. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto likumisko procentu aprēķinu. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami likumiskie procenti 194,55 EUR.

[9.3] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 69,29 EUR, kas aprēķināts 10% apmērā no galvenā parāda par laika periodu no 2010.gada 16.jūnija līdz 2013.gada 24.janvārim (l.l.18).

[9.3.1] Puses Līguma 3.2.3.punktā vienojās, ka rēķinu apmaksas kavējuma gadījumā lietotājs par katru nokavēto apmaksas dienu maksā līgumsodu 0,15% apmērā no parāda summas (l.l.15).

[9.3.2] Civillikuma 1716.panta pirmajā daļā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (terminā), otrajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā, un trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (terminā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Savukārt Civillikuma 1717.pantā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

[9.3.3] Atbildētājs nav cēlis iebildumus par līgumsoda apmēru un tā aprēķina kārtību. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto līgumsoda aprēķinu un nav pamata uzskatīt, ka līgumsoda apmērs būtu nesamērīgs. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams līgumsods 69,29 EUR.

[10] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētājs ir atzīstams par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

[10.1] Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem un Līguma noteikumiem. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka Līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

[11] Tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds 692,92 EUR, procenti 194,55 EUR un līgumsods 69,29 EUR.

[11.1] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

[11.1.1] Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[11.2] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva par prasības pieteikumu 143,51 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR.

[11.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195. un 204.[1], 250.[25]pantu,

n o s p r i e d a:

1. Prasību pilnīgi apmierināt.

   1.1. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese B/, par labu AS "Latvenergo", reģistrācijas Nr.40003032949, juridiskā adrese: Pulkveža Brieža iela 12, Rīga, LV-1230, 1103,57 EUR (viens tūkstotis viens simts trīs *euro*, 57 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda 692,92 EUR, procentiem 194,55 EUR, līgumsoda 69,29 EUR, kas aprēķināts par laika periodu no 2010.gada 16.jūnija līdz 2013.gada 24.janvārim, valsts nodevas 143,51 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 3,30 EUR. Samaksu veikt: kredītiestādes nosaukums - AS "SEB Banka", konta numurs LV93UNLA0050007013441.

   1.2. Noteikt AS "Latvenergo", reģistrācijas Nr.40003032949, juridiskā adrese: Pulkveža Brieža iela 12, Rīga, LV-1230, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: "/adrese B/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru. Samaksu veikt: kredītiestādes nosaukums - AS "SEB Banka", konta numurs LV93UNLA0050007013441.
2. Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.
3. Lietas dalībnieki spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma – 2017.gada 4.decembris, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir pārkāpusi procesuālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi konstatējusi faktus vai nepareizi novērtējusi pierādījumus vai sniegusi nepareizu lietas apstākļu juridisko novērtējumu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnesis: D.Līdacis