ECLI:LV:ZRT:2021:0413.C73457020.4.S
Lieta Nr.C73457020
Lietvedības Nr.C0951-21/25

SAĪSINĀTS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2021.gada 13.aprīlī, Bauskā,
Zemgales rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Bogdanova,
izskatīja rakstveida procesā Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **/nosaukums/** prasībā par naudas piedziņu no **/pers. B/** vienkāršotās procedūras lietā.

Aprakstošā daļa

[1] /nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (turpmāk – prasītājs), cēlusi tiesā prasību par naudas piedziņu no /pers. B/, personas kods /personas kods/ (turpmāk – atbildētājs), vienkāršotās procedūras lietā. Parāds izriet no 2017.gada 2.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā Līguma Nr./numurs/ par bezdarbnieka dalību izglītības programmā, saskaņā ar kuru prasītājs apmaksāja izglītības iestādei apmācības īstenošanas izmaksas 321,75 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu **321,75 *euro***, kas ir nepamatoti izlietotā apmācību maksa, kā arī lūdz piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1402., 1512., 1587., 1589.pantu, 1652.panta 3.punktu un 1811.pantu, Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 12.panta pirmās daļas 6.punktu, 14.panta pirmās daļas 4.punktu un Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra Noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.[1] punktu.

[2] Par saņemto prasību atbildētājam paziņots ar ierakstīto vēstuli, kas nosūtīta uz Iedzīvotāju reģistrā norādīto atbildētāja uzturēšanās adresi Dānijā. Atbildētājam izskaidrota Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 250.[21] panta otrā daļa, kas noteic, ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 41.lapa).

2020.gada 21.decembrī tiesā tika saņemts Dānijas kompetentās iestādes paziņojums par neiespējamību izsniegt dokumentus atbildētājam, jo atbildētājs jau 2017.gada 20.oktobrī ir pārvācies uz Latviju (lietas 49., 50.lapa).

2020.gada 23.decembrī atbildētājam tika atkārtoti nosūtīts prasības pieteikums uz pēdējās deklarētās dzīvesvietas adresi Latvijā (lietas 62.lapa).

Atbildētājs neiesniedza rakstveida paskaidrojumus par prasību, nelūdza lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

CPL 250.[25] panta pirmā daļa noteic, ka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt saīsinātā sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad saīsinātā sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Atbilstoši CPL 250.[25] pantam lieta tiek skatīta rakstveida procesā un pusēm paziņots, ka saīsinātu spriedumu varēs saņemt tiesas kancelejā 2021.gada 13.aprīlī (lietas 65., 68., 70.lapa).

Sakarā ar to, ka atbildētāja faktiskā dzīvesvieta nav zināma un viņam nav deklarētās dzīvesvietas Latvijā, tiesa saskaņā ar CPL 59.pantu nolēma paziņot atbildētājam par lietas izskatīšanas datumu ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", kas publicēta 2021.gada 4.martā, laidienā Nr.44 (lietas 66., 71.lapa).

Līdz 2021.gada 13.aprīlim puses nepieteica noraidījumu tiesnesei, neiesniedza citus pierādījumus, nepieteica lūgumus. Ievērojot minēto un apstākli, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis lietas izskatīšanai, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā noteiktajā datumā.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

CPL 194.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās. Savukārt, šī panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja prasītāja labā parādu, kas izriet no 2017.gada 2.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā Līguma Nr./numurs/ par bezdarbnieka dalību izglītības programmā, nepamatoti izlietoto apmācību maksu 321,75 *euro* apmērā, pamatojoties uz tālāk minētām tiesību normām: CL 1402., 1403., 1511., 1587., 1838.pants, Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 12.panta pirmās daļas 6.punkts, 14.panta pirmās daļas 4.punkts, Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.punkts, 35.[1] punkts.

[4] CPL 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts), ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie

izdevumi (6.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 70 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro* (lietas 7., 8., 9.lapa). Papildus prasītājs samaksāja izdevumus par sludinājuma teksta sagatavošanu publicēšanai 1,71 *euro* saskaņā ar tiesas 2021.gada 22.februāra rēķinu Nr.TIS0000865/21 (lietas 67., 72.lapa), ko apliecina izdruka no Tiesu informatīvās sistēmas. Pierādījumu par prasītāja izdevumiem par sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" lietā nav iesniegti.

Kopsummā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi samaksāti 7,18 *euro* apmērā, tātad, tiesas izdevumi samaksāti kopsummā 77,18 *euro* apmērā, kas piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar CPL 33.pantu, 34.pantu, 39.panta pirmās daļas 5., 6.punktu, 41.panta pirmo daļu, 189.-193.pantu, 194.panta pirmās daļas 3.punktu, 195.pantu, 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/ (/pers. B/), personas kods /personas kods/, par labu /nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, izmaksāto apmācību maksu 321,75 *euro* (trīs simti divdesmit viens *euro* 75 centi), un tiesas izdevumus 77,18 *euro* (septiņdesmit septiņi *euro* 18 centi), kopsummā 398,93 *euro* (trīs simti deviņdesmit astoņi *euro* 93 centi).

Prasītāja labā piedzītā summa 398,93 *euro* iemaksājama sekojošā konta : saņēmējs – /nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, konts Nr/konta numurs/, Valsts kase, kods TRELLV22.

Noteikt /pers.B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Saīsināts spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma (atbilstoši CPL 193.pantā noteiktajām sprieduma saturam) sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt Zemgales rajona tiesā (Zaļā ielā 12, Bauskā) 10 (desmit) dienu laikā no saīsināta sprieduma sastādīšanas datuma.

Saīsināts spriedums stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams Zemgales rajona tiesā Zaļā ielā 12, Bauskā, 2021.gada 13.maijā.

Tiesnese I.Bogdanova