Lietas arhīva Nr. C-1617-19/3
ECLI:LV:VRT:2019:0905.C71161719.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2019.gada 5.septembrī

Vidzemes rajona tiesas tiesnese Sandra Dreija rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu SIA "FORTIUM.LV" prasībā pret /pers.A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2019. gada 5. februārī prasītāja SIA "FORTIUM.LV", kuru pārstāv pilnvarotais pārstāvis no AS "HAUSMASTER", cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers.A/ par parāda piedziņu un lūdza piedzīt no atbildētājas pamatparādu 651,98 EUR par laiku no 2018.gada jūnija līdz 2018.gada novembrim; līgumsodu 65,20 EUR; lūdza piedzīt valsts nodevu 107,58, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30; noteikt prasītājai tiesības saņemt 6% gadā līdz pilnai sprieduma izpildei.

Prasība celta par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu, komunālo maksājumu un papildus pakalpojumu parāda piedziņu, kas izveidojusies no 2018.gada jūnija līdz 2018.gada novembrim, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1765., 1828., 2307., 2310., Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 1.panta piekto daļu, 2., 3., 4., 5., 6., 9.pantu, 10.panta pirmo līdz piekto daļu.

Norādīts, ka 2018.gada 16.februārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums Nr. /numurs/ (turpmāk – līgums), saskaņā ar kuru prasītāja veic pārvaldīšanas pienākumus un sniedz pakalpojumus atbildētājai izīrētajam dzīvoklim Nr. /numurs/, /adrese/.

Saskaņā ar līguma 1.2., 1.3., 1.5. apakšpunktu noteikts atbildētājas pienākums maksāt par īres maksu, maksu pārvaldīšanas darbību veikšanai un par saņemtajiem pakalpojumiem, ievērojot līguma 5.1.apakšpunktā noteikto norēķinu kārtību pēc prasītājas isniegtajiem rēķiniem.

Atbildētāja nav pienācīgi saistības pildījusi un uzkrājusi maksājumu parādu, tāpēc prasītāja aprēķinājusi nokavējuma procentus 10% apmērā no pamatsummas.

Prasītāja nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

No atbildētājas 2019.gada 20.martā saņemts 15.03.2019.iesniegums par dokumentu izsūtīšanu un paskaidrojuma sniegšanas termiņa pagarināšanu; norādīts, ka prasību pēc esošajiem dokumentiem noraida pilnībā.

Ar tiesneses 2019.gada 21.marta lēmumu apmierināts atbildētājas lūgums, pagarināts atbildētājas paskaidrojuma sniegšanas termiņš uz 35 dienām no dienas, kad viņai nosūtīti pieprasītie dokumenti. Dokumenti atbildētājai nosūtīti 2019.gada 28.martā, norādīts paskaidrojuma sniegšanas termiņš 2019.gada 2.maijs.

Norādītajā termiņā atbildētāja paskaidrojumu nav sniegusi, 2019.gada 3.maijā atkārtoti saņemts atbildētājas 15.03.2019. iesniegums, ko tiesa izskatīja ar 2019.gada 21.marta lēmumu.

2019.gada 17.maijā saņemts atbildētājas 25.04.2019. iesniegums, kurā apstiprināta tiesas nosūtīto dokumentu saņemšana; norādīts, ka personiskie rēķini un personiskais aprēķins nesakrīt ar veiktajiem maksājumiem un norādīts nepamatotā apmērā. Uzskata, ka nepieciešams izprasīt no bankas apstiprinošus dokumentus par maksājumiem prasītājai un no citām iestādēm. Lūdz pieprasīt prasītājai ienākošo summu apmēru un datumu; pagarināt termiņu no 30 līdz 60 dienām, lai saņemtu prasītājai pieprasītos dokumentus, un izlemtu, vai atbildētāja piekrīt tiesvedībai rakstveida procesā. Atbildētāja pēc rīcībā esošajiem dokumentiem prasību pilnībā noraida.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2019. gada 21.maija lēmumu lietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, nosakot, ka saīsinātā sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2019. gada 5.septembrī. Tiesa noraidīja atbildētājas lūgumu par pierādījumu izprasīšanu, norādot, ka samaksas dokumentiem, ko veikusi atbildētāja, jāatrodas atbildētājs rīcībā un pierādījumi par samaksu jāiesniedz tiesā atbildētājai. Atbildētājai ticis dots pietiekami ilgs laiks paskaidrojuma sniegšanai, tāpēc nav pamata termiņu atkārtoti pagarināt. Lēmuma noraksts 2019. gada 22.maijā nosūtīts prasītājas pilnvarotajai pārstāvei elektroniski un atbildētājai ar vienkāršo pasta sūtījumu.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.^{22} panta otrā daļa.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem pierādījumiem,atbildētājas iesniegumiem, novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīda, ka atbildētāja laikā no 2018.gada jūnija līdz 2018. gada novembrim īrēja dzīvokli Nr. /numurs/, /adrese/.

Tāpat lietā nav strīda, ka daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, tāpat nodrošināšanu ar pakalpojumiem veica prasītāja, un tas pierādīts arī ar 2018.gada 16.februārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgto dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu Nr. /numurs/, kura kopija pievienota lietai.

Saskaņā ar noslēgtā līguma 1.2., 1.3., 1.5. apakšpunktu atbildētājai pienākums maksāt īres maksu, maksu pārvaldīšanas darbību veikšanai un par saņemtajiem pakalpojumiem. Līguma 2.1.apakšpunktos norādīts, ka atbildētāja saņem pakalpojumus: ūdens un kanalizācija, elektroenerģija koplietošanas telpās un ārējās teritorijas apgaismojums, dabasgāzes piegāde īrētajās un koplietošanas telpās siltumenerģijas nodrošināšanai, sadzīves atkritumu izvešana un lifta apkalpošana un drošības pārbaude.

Saskaņā ar līguma 3.3.apakšpunktu prasītāja izraksta atbildētājai rēķinus par īri, pārvaldīšanu un saņemtajiem pakalpojumiem, un līguma 5.1.apakspuntos noteiktajā norēķinu kārtībā atbildētāja apņēmusies rēķinu samaksu veikt līdz mēneša pēdējai dienai (līguma 5.2.apakšpunkts).

Lietā nav strīda, ka prasītāja strīdus periodā no 2018.gada jūnija līdz novembrim izrakstīja rēķinus un izsniedza atbildētājai, kuros vienlaikus ar

kārtējiem mēneša maksājumiem norādīta iepriekšējā periodā nesamaksātais atlikums. To apstiprina lietā iesniegtie rēķini (20.-25.lietas lapa).

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama (..) dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Atbildētāja pret prasību cēlusi iebildumus, norādot, ka to pilnībā neatzīst, vienlaikus savus iebildumus nav pamatojusi, kā to noteic Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa – atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa uzskata, ka prasītāja prasības summu 651,98 EUR par īres, pārvaldīšanas izdevumu un saņemto pakalpojumu maksas parādu ir pierādījusi ar izrakstītajiem rēķiniem un parāda aprēķinu (26.lietas lapa).

Savukārt atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka prasītājas izniegtos rēķinus ir apmaksājusi un tāpēc parāds nepastāv (Civillikuma 1838.pants), nav arī apstrīdējusi prasītājas parāda aprēķinu, iesniedzot savus aprēķinus.

Līdz ar to tiesa atzīst atbildētājas iebildumus par nepamatotiem, jo tie netiek pamatoti ar pierādījumiem.

Tiesa piedzen no atbildētājas prasītājas labā īres, pārvaldīšanas izdevumu un saņemto pakalpojumu maksas parādu 651,98 EUR par laiku no 2018.gada jūnija līdz 2018.gada novembrim.

Prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus pēc rēķiniem noteiktajā apmērā un termiņā, tādējādi pieļāvusi maksājumu kavējumu. Līguma 6.3.apakšpunktā atbildētāja apņēmusies neattaisnota maksājumu kavējuma gadījumā maksāt nokavējuma procentus 0,5% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru maksājuma kavējuma dienu, bet ne vairāk kā 10% no pamatsummas parāda.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka pastāvēja kādi attaisnojoši iemesli maksājumu kavējumiem, līdz ar to nokavējuma procenti aprēķināti pamatoti.

Arī Civillikuma 2141.pantā noteikts, ka nomniekam un īrniekam jāmaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

Tiesa konstatēja, ka prasības pieteikumā prasītāja aprēķinātos nokavējumua procentus sauc arī par līgumsodu.

Tiesa uzskata, ka konkrētajos apstākļos, kad likumā un līgumā ir noteikts pienākums maksāt nokavējuma procentus, nav pamata tos saukt par līgumsodu.

Tiesa uzskata, ka pamatoti aprēķināti nokavējuma procenti 10% apmērā no pamatsummas parāda 65,20 EUR par maksājumu kavējumu laikā līdz 2018.gada novembrim, un tiesa tos piedzen no atbildētājas prasītājas labā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai nosakāma tiesība saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) no pamatsummas parāda.

Tā kā prasība tiek apmierināta, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas prasītājas labā tiesa piedzen prasītājas samaksātos tiesas izdevumus - valsts nodevu 107,58 EUR, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu nosūtīšanu un piegādāšanu 3,30 EUR, kopā 110,88 EUR.

Atbildētājai nosakāms maksimālais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 193.-195., 250.[25], 250.[27] pantu, 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasības pieteikumu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, par labu SIA "FORTIUM.LV", reģistrācijas Nr.40103753286, juridiskā adrese Cēsu iela 15-15, Rīga, LV-1012, parādu par īri, pāvaldīšanas maksu un saņemtajiem komunāliem pakalpojumiem 651,98 EUR par laiku no 2018.gada jūnija līdz 2018.gada novembrim, nokavējuma procentus 65,20 EUR, tiesas izdevumus 110,88 EUR, kopējo summu 828,06 EUR (*astoņi simti divdesmit astoņi euro un 06 centi)*.

Piedzītā summa ieskaitāma SIA "FORTIUM.LV" norēķinu kontā Nr. /konta numurs/AS "Swedbank".

Noteikt SIA "FORTIUM.LV" tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no pamatsummas parāda.

Noteikt /pers.A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2019.gada 5.septembra, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2]panta nosacījumus. Apelācijas sūdzība iesniedzama Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese S.Dreija