Lietas Nr. 11400057616
Lietas arhīva Nr. K11-0245-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2016.gada 27.decembrī

Cēsu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Papule
ar sekretāri I.Grosbergu
piedaloties prokuroram E.Kukarelam
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta 1.daļas, un

k o n s t a t ē j a :

k a /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), būdams alkohola ietekmē, un proti:

2016.gada 4. septembrī ap pulksten 22.15 Cēsu novadā, Cēsīs /pers. A/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav ieguvis, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja /pers. B/ piederošo automašīnu Opel Vectra reģistrācijas numurs /TL numurs/ pa Lapsu ielu virzienā no Piebalgas ielas uz J.Poruka ielas pusi, kur viņu apturēja policija. Izelpojamā gaisa pārbaudē /pers. A/ izelpas gaisā tika konstatēta alkohola koncentrācija 2,61 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 262.panta 1.daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, saprotot sekas.

Lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā izteica arī valsts apsūdzības uzturētājs.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta 1.daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā netika izdarīta.

Apsūdzētais savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnīgi; tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta 1.daļas, kvalifikācija ir pareiza un viņa vaina aprakstītajā apjomā ir pierādīta pilnīgi; lūgumu neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi izteica kā apsūdzētais, tā valsts apsūdzības uzturētājs.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta 3. daļā noteikto, pierādījumu analīze un to uzskaitījums netiek veikts.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, bet nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

/pers. A/ agrāk nav tiesāts (lietas 29.lapa).

Apsūdzētais pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (lietas 30.lapa).

Apsūdzētais paskaidroja, ka strādājis SIA "CeltCom" par būvstrādnieku, bet šobrīd strādājot gadījuma darbus. /pers. A/ ir darbspējīga persona. /pers. A/ apgādībā ir mazgadīga meita.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla.

Krimināllikuma 48.pantā norādītie atbildību pastiprinošie apstākļi netiek konstatēti.

Krimināllikuma 262. panta 1. daļas sankcijā paredzēti alternatīvi sodi.

Tiesa atzīst, ka pamatsodu /pers. A/ var noteikt piespiedu darbu veidā. KL 46. panta 4. daļa nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Tiesas ieskatā soda mērķa sasniegšanai, kas, cita starpā, ir sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, atjaunot taisnīgumu, nav nepieciešams /pers. A/ izolēt no sabiedrības. Piemērojams panta sankcijā noteiktais papildsods- transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana. Papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams, ņemot vērā, ka Krimināllikuma 42.panta 1.daļa nosaka, ka mantas konfiskācija ir notiesātā īpašumā esošas mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā, taču transportlīdzeklis, kuru vadīja /pers. A/, nav viņa īpašumā, kā tas redzams no lietā esošās informācijas (lietas 16.lapa).

Pamatojoties uz izteikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, 523.pantu, 524.pantu, 527.panta 3.daļu, 528.pantu, 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta 1.daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 160 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ 10 darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā – Cēsīs, Pļavas ielā 3a, piespiedu darbu soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

Kā drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ atstāt iepriekšējo – uzturēšanās noteiktā vietā.

Spriedumu apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā var pārsūdzēt vai protestēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem

procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese: